ZYGMENT SMOLEŃSKI
Krajowa Rada Spółdzielczości Produkcyjnej
Warszawa

WPŁYW NIEKTÓRYCH CZYNNIKÓW NA KształTOWANIE SIĘ
DOCHÓDÓW RODZIN W ŚPÓLZIELNIACH PRODUKCYJNYCH

Dochody członków spółdzielni produkcyjnych dochodzą przede wszystkim, podobnie jak i gospodarstw indywidualnych, z pracy w rolnictwie. W sporadycznych wypadkach zdarza się, że ktoś z rodziny spółdzielczej pracuje zarobkowo poza rolnictwem lub otrzymuje rentę, jednak te uboczne dochody stanowią na ogół niewielki odsetek dochodów rodziny spółdzielczej.

Dochody rodzin spółdzielczych z rolnictwa składają się z dochodów z gospodarstwa zespołowego oraz z gospodarstwa przyzagrodowego. Łączny dochód z rolnictwa członków konkretnej spółdzielni produkcyjnej zależy od ilości ziemi przypadającej na 1 rodzinę spółdzielczą, jakości gleby, stopnia intensywności gospodarki itd. Wszystkie te czynniki działają w podobny sposób jak w gospodarstwach indywidualnych.

W zbadanych przez Instytut Ekonomiki Rolnej w 1958 r. spółdzielniach, posiadających średnio poniżej 6 ha użytków rolnych na rodzinę przeciętny łączny dochód jednej rodziny wynosił 21 980 zł, natomiast w spółdzielniach posiadających ponad 6 ha użytków rolnych na rodzinę ten sam dochód wynosił 27 979 zł, czyli był o około 27% wyższy (tabela 2). Jeżeli jednak rozpatrzymy poszczególne rodziny spółdzielcze, to okazuje się, że dochody ich były bardzo zróżnicowane wewnątrz każdej spółdzielni, czy też wewnątrz grup spółdzielni, na jakie zostały podzielone zbadane obiekty. Dochody roczni spółdzielczych z rolnictwa w obu grupach spółdzielni wahały się od kilku tysięcy złotych (6021 zł i 4672 zł) do ponad 60 tysięcy złotych (66 292 zł i 61 047 zł).

Tak wielkie różnice wynikały z dwóch podstawowych powodów:

1) Udział rodzin spółdzielczych w dochodzie z gospodarstwa zespołowego był z reguły zróżnicowany i zależny od sposobu podziału dochodu.

2) Gospodarstwa przyzagrodowe były niejednakowo wyposażone w środki produkcji, a szczególnie w żywy inwentarz produkcyjny.

W zbadanych spółdzielniach produkcyjnych podział dochodu z gospodarstwa zespołowego zależał od włożonej pracy, a w związku z tym ilość pracy wydatkowanej przez spółdzielców i ich rodziny w gospodar-

### Tabela 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dni pracy rodziny spółdzielczej w gospodarstwie zespołowym</th>
<th>Ilość wypadków</th>
<th>Łączny dochód rodziny z rolnictwa (gosp. zesp. i przyzago. zł)</th>
<th>W tym w %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Łączny dochód rodziny z rolnictwa (gosp. zesp. i przyzago. zł)</td>
<td>z gospodarstwa zespołowego</td>
</tr>
<tr>
<td>ponad 600</td>
<td>19</td>
<td>43 006</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>300—600</td>
<td>63</td>
<td>32 020</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>do 300</td>
<td>97</td>
<td>19 021</td>
<td>61</td>
</tr>
</tbody>
</table>

stwie zespołowym miała poważny wpływ na kształtowanie się dochodów rodzinnym spółdzielczym (tabela 1).

Większy udział w pracy zespołowej powodował nie tylko wzrost dochodów z gospodarstwa zespołowego, lecz sprzyjał również wzrostowi dochodów z gospodarstwa przyzago. ponieważ znaczna część pasz dla inwentarza przyzago. (40%—77%) pochodziła z gospodarstwa zespołowego. W ten sposób działalność gospodarstwa przyzago. była w pewnym stopniu uzależniona od udziału członka i jego rodziny w pracy zespołowej.

Ilość pracy wydatkowana przez rodzinę dla gospodarstwa zespołowego zależy oczywiście od liczby osób zdolnych do pracy. W zbiorczych spółdzielniach ilość pracy w gospodarstwie zespołowym w rodzinach z 4—5 osobami zdolnymi do pracy wynosiła w przeliczeniu na 1 osobę około 237 dni pracy, a w rodzinach małych z 1—2 osobami zdolnymi do pracy tylko około 108 dni pracy.

Wypłacało to przede wszystkim z faktu, że w rodzinie posiadającej 2 osoby zdolne do pracy, jedna z nich znajdowała z reguły stałe zajęcia w gospodarstwie domowym i przyzago. W gospodarstwie zespołowym mogła pracować tylko 1 osoba, tj. połowa ogólnej liczby zdolnych do pracy. Natomiast w dużej rodzinie, np. z 4 osobami zdolnymi do pracy, gospodarstwo domowe i przyzago. również wymagało pracy jednej osoby. W tym wypadku 75% osób zdolnych do pracy mogło pracować w gospodarstwie zespołowym. Wskutek tego w rodzinach o mniejszej liczbie osób zdolnych do pracy większą rolę w dochodach rodziny odgrywało gospodarstwo przyzago. aniżeli w rodzinach liczniejszych. Na przykład w zbiorczych rodzinach posiadających 1—2 osoby zdolne do pracy ponad 40% dochodów ze spółdzielni pochodziło z gospodarstwa przyzago. W rodzinach liczniejszych (4—5 osób zdolnych do pracy) gospodarstwo przyzago. dostarczało nieliczne 30% dochodu ze spółdzielni.

Ponieważ praca w gospodarstwie zespołowym miała istotny wpływ na kształtowanie się dochodów, dobrobyt rodziny spółdzielczej zależał, z jednej strony, od ilości osób zdolnych do pracy, z drugiej zaś strony —

---

1 W spółdzielniach dzierżawnych dochód z gospodarstwa zespołowego również w zależności od ilości ziemi wniesionej przez członków lub w zależności od ilości dniówk inwentarzowych, dochody członków mogą być jeszcze bardziej zróżnicowane.
od liczebności rodziny, poobajnie jak w rodzinach utrzymujących się z pracy najemnej. W zbadanych spółdzielniach dochód na jednego członka rodziny był dwukrotnie wyższy w rodzinach 2—3-osobowych w porównaniu z rodzinami 8—10-osobowymi.

W związku z tym w okolicach bardziej uprzesławionych rocziny bezrolne i małorolne wielodzieńne nie chciały wstępować do spółdzielni, a wolały utrzymywać się z pracy w innych instytucjach zapewniających im dodatek rodzinny.

Drugim czynnikiem mającym istotny wpływ na kształtowanie się dochodów rodziny było gospodarstwo przyzagrodowe. Dochód z gospodarstwa przyzagrodowego zależał głównie od rozmiarów gospodarki przyzagrodowej, a szczególnie od ilości pogłowa przyzagrodowego. Jak już było wyżej powiedziane, niektóre pasze dla inwentarza przyzagrodowego spółdzielcy otrzymywali z gospodarstwa zespołowego. Część z nich, jak np. zboże, ziemiański itp. otrzymywali w ramach podziału dochodu, część zaś, np. zielonki, korzystanie z pastwiska, słomę pastewną i ściółkową, a czasem nawet i siano spółdzielcy uzyskiwali poza podziałem do.hodu, najczęściej według potrzeb. Zaopatrzenie inwentarza przyzagrodowego w pasze przy takim sposobie podziału było tylko w niewielkim stopniu uzależnione od pracy w gospodarstwie zespołowym. Pasze pobierane z gospodarstwa zespołowego pozostali podziałem dochodu były przede wszystkim skarmiane przez krowy przyzagrodowe (słoma, zielonki, siano). W ten sposób pogłowie krów członkowskich było prawie niezależne od udziału rocziny spółdzielczej w pracy zespołowej. Dzięki temu pogłowie krów może być traktowane jako wskaźnik rozmiarów gospodarstwa przyzagrodowego, najmniej zależny od udziału w pracy zespołowej. W przeciwnieństwie do krów, pogłowie trzody chlewnej wymaga głównie ziemiaków i pasz trawiowych. Te pasze spółdzielcy uzyskiwali z gospodarstwa zespołowego w ramach podziału dochodu. Wskutek tego przyzagrodowy tusz trzciny chlewnej zależał w znacznym stopniu od udziału spółdzielców w pracy zespołowej.

Kształtowanie się dochodów rodziny spółdzielczej w zależności od ilości krów obrazuje tabela 2, w której cały materiał statystyczny został podzielony na grupy według ilości osób zdolnych do pracy oraz według ilości ziemi przypadającej średnio na 1 roczną. Takie pogrupowanie materiału przedstawia wpływ pogłowa krów na wielkość dochodu rodziny, eliminując wpływ innych czynników. Dane zawarte w tabeli 2 potwierdzają też poprzednio podane tezy, że dochody spółdzielców zależały od ilości ziemi przypadającej średnio na 1 rodzinę w spółdzielcach, oraz od ilości osób zdolnych do pracy, a jedno.ześnie wskazują na poważną rolę gospodarstwa przyzagrodowego w tworzeniu dochodu rodziny spółdzielczej. W niektórych rodzinach występowały tendencje intensywnie rozbudowy gospodarstwa przyzagrodowego, czemu sprzyjał podział części pasz według potrzeb.

W zależności od ilości posiadanych krów wyróżniały się trzy grupy rodzin spółdzielczych. Dochód z rolnictwa rodzin nie posiadających krów, tylko w około 1/4 części pochodził z gospodarstw przyzagrodowych. Rodziny z 1 lub 2 krowami czerpały około 1/3 części swoich dochodów z gospodarstwa przyzagrodowego, a rodziny posiadające 3 krowy uzyskiwały z gospodarstwa przyzagrodowego prawie połowę dochodów.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Liczba osób zdolnych do pracy w rodzinie</th>
<th>Pogłowie krów w gospodarstwie przyzagrodowym szt.</th>
<th>Przeciętna powierzchnia użytków rolnych na 1 rodzinę</th>
<th>Przeciętna dochód rolników rolnictwa do 6 ha zł</th>
<th>Przeciętny dochód rolników rolnictwa ponad 6 ha zł</th>
<th>Ilość rolników rolnictwa</th>
<th>Ilość rodzin</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>10 400</td>
<td>1 655</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>15 600</td>
<td>1 300</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27 529</td>
<td>2 249</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>przeciętna</td>
<td></td>
<td></td>
<td>16 000</td>
<td>1 800</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>13 200</td>
<td>1 700</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>20 800</td>
<td>2 500</td>
<td>24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>24 500</td>
<td>2 800</td>
<td>23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>36 566</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>przeciętna</td>
<td></td>
<td></td>
<td>20 250</td>
<td>2 500</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>8 876</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>25 400</td>
<td>2 700</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>31 200</td>
<td>3 500</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>68 292</td>
<td>3 300</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>przeciętna</td>
<td></td>
<td></td>
<td>29 200</td>
<td>3 100</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 więcej</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>22 400</td>
<td>3 100</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>29 600</td>
<td>3 800</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>32 269</td>
<td>6 1047</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>przeciętna</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27 700</td>
<td>3 600</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>przeciętna</td>
<td></td>
<td></td>
<td>21 980</td>
<td>73</td>
<td>106</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Trafnie charakteryzuje różnice między tymi trzema grupami rodzin stosunk pracy w gospodarstwie przyzagrodowym do wydajności pracy w gospodarstwie zespołowym. Wydajność pracy w gospodarstwach przyzagrodowych pozbawionych krów była znacznie niższa od wydajności pracy w gospodarstwie zespołowym, które w tym wypadku traktowane było jako główna podstawa utrzymania. W gospodarstwach przyzagrodowych posiadających 1 lub 2 krowy wydajność pracy w produkcji przyzagrodowej była mniej więcej zbliżona do wydajności pracy w gospodarstwie zespołowym. Tego rodzaju gospodarstwa przyzagrodowe były uważane przez ich właścicieli za równorzędne źródło dochodów.
dów obok gospodarstwa zespołowego. W gospodarstwach przyzagrodowych z 3 krowami wydajność pracy była znacznie wyższa od wydajności pracy w gospodarce zespołowej. Takie intensywne gospodarstwo przyzagrodowe stawiało się głównym źródłem dochodu rodziny spółdzielczej, która w związku z tym gospodarstwo zespołowe traktowała jedynie jako bazę paszową dla inwentarza przyzagrodowego. Większość rodzin w zbadanych spółdzielniach (ponad 87%) posiadała gospodarstwa przyzagrodowe z 1 lub 2 krowami. Te rodziny określali charakter spółdzielni produkcyjnych. Gdyby jednak tendencja intensyfikowania gospodarstw przyzagrodowych objęła więcej rodzin spółdzielczych, to musiałoby nastąpić ograniczenie gospodarki zespołowej.

Zróżnicowanie na mniej lub lepiej zagospodarowane rodziny spółdzielcze było związane na ogół z pochodzeniem rodzin. Dawni właściciele gospodarstw indywidualnych mieli lepiej wyposażone gospodarstwa przyzagrodowe, posiadały własne domy mieszkalne i zabudowania gospodarcze. Natomiast rodziny bezrolne przed wstąpieniem do spółdzielni produkcyjnej nie posiadały najczęściej żadnego majątku. Największe zróżnicowanie występowało w spółdzielniach założonych we wsiah składających się z dziedziczych gospodarstw chłopskich. W spółdzielniach założonych przez parcelantów na bazie dawnych folwarków, zróżnicowanie było stosunkowo mniejsze.

W zbadanych spółdzielniach, które zostały założone we wsiah po-folwarskich, członkowie spółdzielni (parcelanci) byli znacznie lepiej zagospodarowani niż rodziny bezrolne. Na jedną rodzinę bezrolną wypadało przeciętnie 1,15, podczas gdy spółdzielcy z wkładem ziemi posiadali przeciętnie 1,60 szt. krów przyzagrodowych. W konsekwencji dochód na 1 członka rodziny bezrolnej wynosił 6223 zł, a w rodzinach z wkładem ziemi 7143 zł.

Na kształtowanie się dochodów rodziny oddziaływał również szereg innych istotnych czynników, które miały bądź niewielki wpływ na rozmaity dochodów, bądź też występowały sporadycznie. Na przykład na terenie województwa pozański skośne starcie wielkim spółdzielcy, dawni robotnicy rolni, otrzymywali zaopatrzenie emerytalne. Poza tym starcy korzystający z emerytury prowadzili zazwyczaj gospodarstwo domowe, pomagali w gospodarstwie przyzagrodowym, dzięki czemu umożliwiali większy udział w pracy zespołowej pozostałym dorosłym członkom rodziny. W ten sposób renciści przyczyniali się do wzrostu dochodów rodziny (tabela 3).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Źródła dochodu</th>
<th>Srem</th>
<th>Rawa Mazowiecka</th>
<th>Przemysió i Przeworsk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Spółdzielnia (gospodarka zespołowa + przyzagrodowa)</td>
<td>29 125</td>
<td>27 021</td>
<td>22 217</td>
</tr>
<tr>
<td>Spółdzielnia + renta, alimenty itp.</td>
<td>36 897</td>
<td>—</td>
<td>31 129</td>
</tr>
<tr>
<td>Spółdzielnia + zarobki uboczne</td>
<td>36 912</td>
<td>35 629</td>
<td>29 697</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zarobki uboczne również wpływały na wzrost dochodów rodziny, jakkolwiek w mniejszym stopniu niż renta, gdyż w wypadku niewystępowania nadmieru siły roboczej praca zarobkowa ograniczała albo udział w pracy zespołowej albo produkcję przyzagrodową, albo jedno i drugie. Tak się działo na terenie powiatów Śrem i Rawa Mazowiecka.

W województwie rzeszowskim natomiast, gdzie istniał nadmiar siły roboczej — praca zarobkowa w niczym nie ograniczała ani produkcji zespołowej ani przyzagrodowej. Zarobkowanie występowało najczęściej w rodzinach, które posiadały więcej osób zdolnych do pracy.

Na dochody rodziny miały pewien wpływ również stanowisko lub funkcja w spółdzielni. Z reguły do grupy osób o największej liczbie dniowek obrachunkowych należeli przewodniczący spółdzielni, pracownicy zatrudnieni w hodowli, rzemieślnicy itp. W ten sposób pracownicy funkcyjni uczestniczyli w podziale dochodów w większym stopniu aniżeli pozostali członkowie.

Z przeprowadzonych badań wynika, że w spółdzielniach produkcyjnych pośród warunków, gospodarujących na zasadach dawnego statutowego II i III typu, dochody rodzinni zależały głównie od ilości i jakości ziemi przydającej na jedną rodzinę spółdzielczą oraz od wydatkowanej pracy w gospodarstwie zespołowym. Ponadto istotny wpływ na kształtowanie się dochodów spółdzielców miał również rozmaitość gospodarstwa przyzagrodowego i pochodzenie rodzin. Zaopatrzenie emerytalne i zarobki uboczne występowały sporadycznie i ich wpływ na dochody rodzin w zbadanych spółdzielniach był niewielki.

Natomiast w spółdzielniach produkcyjnych, w których gospodarka zespołowa obejmowała jedynie produkcję roślinną a dochody były dzieloné nie tylko według pracy, o dochodach rodziny w znacznie większym stopniu decydowała wielkość produkcji gospodarstwa przyzagrodowego.

W rejonach, gdzie występuje duża ilość gospodarstw chłopów-robotników dochody spółdzielców są uzależnione od innych czynników.

Badania prowadzone przez IER w 1959 r. obejmują większą niż dotychczas liczbę spółdzielni produkcyjnych i przyczyniają się niewątpliwie do poznania budżetów rodzin w różnych typach spółdzielni produkcyjnych.

Зыgmунт СМОЛЕНСКИ
Краевой Совет Производственной Кооперации
Варшава

**ВЛИЯНИЕ НЕКОТОРЫХ ФАКТОРОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДОВ СЕМЕЙСТВ В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ**

**Резюме**

Автор статьи анализирует формирование доходов семейств в производственных кооперативах, в которых общественное хозяйство заключает в себе основные отрасли сельскохозяйственного производства.
Из статьи вытекает, что доходы кооперативных семейств зависят в первой очереди от площади угодий, приходящейся на одну семью, а также от размере работ в общественном хозяйстве. Кроме того, существенное влияние на формирование доходов членов кооператива имеют размер приусадебного хозяйства, и в особенности количество приусадебного скота. В дальнейшей части статьи автор указывает, что размер приусадебного хозяйства зависит в значительной степени от материального положения членов перед их вступлением в кооператив. Члены кооператива, которые составляются из прошлых владельцев сельских хозяйств, имеют значительно лучше оснащенные приусадебные хозяйства, чем семьи без взноса земли.
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INFLUENCE OF SOME FACTORS UPON FAMILY INCOME RATIO IN AGRICULTURAL COOPERATIVES

Summary

The author analyses income structure of families farming in agricultural cooperatives in which collective farming comprises basic branches of agricultural production.

The paper brings evidence that income of families farming in cooperatives primarily depends upon the acreage of arable land per family, as also on the volume of work outlaye in a collective farm. Apart from this the size of individual plot-farms, and especially the number of live-stock in plot-farms have considerable influence on the income rate of farmers farming in cooperatives.

The author further says that the size of individual plot-farms depends mainly on financial status of farmers prior to their entering into the cooperative. Members of cooperative who have had their own farms have a considerably better equipped farms than no land owning families.