I. UWAGI OGÓLNE

Wieloletnie badania Instytutu Ekonomiki Rolnej, oparte o rachunkowość prowadzoną w gospodarstwach chłopskich, pozwalają, między innymi, na uzyskanie dość obszernych informacji o spożyciu w tych gospodarstwach. Spożycie ujmowane jest wartościowo i ilościowo. Dotyczy zarówno artykułów jadalnych, jak i innych potrzeb bytowych rodzin chłopskich.

W opracowaniu niniejszym posługujemy się w pierwszym rzędzie materiałami rachunkowości rolnych z lat 1951/52—1955/56. Nie mogliśmy szerzej wykorzystać materiałów z lat wcześniejszych, ponieważ nie były one opracowane w postaci średnich dla kraju, bądź jakichkolwiek jednostek terytorialnych, lecz jedynie jako wyniki indywidualne poszczególnych gospodarstw.

W części dotyczącej spożycia ilościowego artykułów jadalnych wykorzystane zostały również materiały posiadane przez I ER z lat 1947/48—1950/51, bowiem w tym okresie Instytut badał spożycie artykułów jadalnych opierając się na materiałach z trzech źródeł: a) ankiety zebrane w gospodarstwach chłopskich przy pomocy studentów i absolwentów wyższych szkół rolniczych, b) gospodarstwa prowadzące rachunkowość oraz c) sprawozdania korespondentów rolnych Głównego Urzędu Statystycznego. Połączenie materiałów z tych trzech źródeł pozwoliło na znaczne rozszerzenie badanej zbiorowości.

Od 1951/52 r. do chwili obecnej badanie spożycia opiera się wyłącznie na wynikach rachunkowości gospodarstw indywidualnych. Do roku 1950

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lata</th>
<th>Źródło</th>
<th>Liczba gospodarstw zbadanych</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1935/36</td>
<td>Dane rachunkowości</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>1947/48</td>
<td>Materiał z trzech źródeł</td>
<td>2223</td>
</tr>
<tr>
<td>1948/49</td>
<td>&quot; &quot; &quot;</td>
<td>2393</td>
</tr>
<tr>
<td>1949/50</td>
<td>&quot; &quot; &quot;</td>
<td>3162</td>
</tr>
<tr>
<td>1950/51</td>
<td>&quot; &quot; &quot;</td>
<td>3858</td>
</tr>
<tr>
<td>1951/52</td>
<td>Dane rachunkowości</td>
<td>1570</td>
</tr>
<tr>
<td>1952/53</td>
<td>&quot; &quot;</td>
<td>1521</td>
</tr>
<tr>
<td>1953/54</td>
<td>&quot; &quot;</td>
<td>1520</td>
</tr>
<tr>
<td>1954/55</td>
<td>&quot; &quot;</td>
<td>1478</td>
</tr>
<tr>
<td>1955/56</td>
<td>&quot; &quot;</td>
<td>1384</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Liczba gospodarstw prowadzących rachunkowość wynosiła około 500. Od roku 1950 zwiększenie liczby tych gospodarstw do około 1500 pozwoliło na zrezygnowanie z badań ankietowych i oparcie się wyłącznie na dość ścisłych wynikach rachunkowości. Liczbę gospodarstw, w których badano spożycie artykułów jadalnych w poszczególnych latach, podajemy w tab. 1.

Ponieważ w opracowaniu posługujemy się wynikami średnimi za okres 1951/52—1954/55, jak też wynikami z lat 1954/55 i 1955/56, przeto dla charakterystyki materiału zestawiamy w tab. 2 i 3 liczbę gospodarstw zbadanych, przeciętną liczbę osób w rodzinie i przeciętną wielkość gospodarstwa na tle gospodarstw będących głównym źródłem utrzymania gospodarującego wg Narodowego Spisu Powszechnego z 1950 r.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grupy gospodarstw</th>
<th>Liczba gospodarstw zbadanych</th>
<th>Przeciętna liczba osób w rodzinie</th>
<th>Przeciętna wielkość gospodarstw w latach 1951/52—1954/55</th>
<th>w latach 1951/52—1954/55</th>
<th>wg NSP 1950 a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Polska</td>
<td>5859</td>
<td>4,45</td>
<td>6,08</td>
<td>5,85</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gosp. małkocne</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>śródniorolne mniejsze</td>
<td>643</td>
<td>3,81</td>
<td>2,65</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>śródniorolne większe</td>
<td>2710</td>
<td>4,55</td>
<td>5,80</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>wielkocne</td>
<td>1711</td>
<td>5,03</td>
<td>9,30</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon środkowo-zachodni b</td>
<td>735</td>
<td>5,42</td>
<td>16,54</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podrejon Kaszubski</td>
<td>506</td>
<td>4,86</td>
<td>9,34</td>
<td>8,87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pas przejści.-kujawsko-maz.</td>
<td>92</td>
<td>5,53</td>
<td>13,32</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podrejon Łódzko-Warszawski</td>
<td>466</td>
<td>4,37</td>
<td>7,25</td>
<td>6,86</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podrejon podlaski</td>
<td>347</td>
<td>4,24</td>
<td>5,62</td>
<td>5,55</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Białostocki</td>
<td>358</td>
<td>4,34</td>
<td>6,36</td>
<td>6,08</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon południowo-lubelski</td>
<td>691</td>
<td>4,73</td>
<td>8,17</td>
<td>8,12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon północno-wschodni</td>
<td>225</td>
<td>4,15</td>
<td>4,98</td>
<td>4,54</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon południowo-krakowski</td>
<td>1129</td>
<td>4,31</td>
<td>4,02</td>
<td>3,94</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Przemysłowy</td>
<td>154</td>
<td>4,73</td>
<td>3,97</td>
<td>3,60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon opolski</td>
<td>355</td>
<td>4,14</td>
<td>3,91</td>
<td>3,97</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon południowo-zachodni</td>
<td>103</td>
<td>3,85</td>
<td>5,45</td>
<td>5,61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon północno-zachodni</td>
<td>802</td>
<td>4,56</td>
<td>6,67</td>
<td>6,55</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon południowo-wschodni</td>
<td>802</td>
<td>5,28</td>
<td>8,94</td>
<td>8,31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon północno-wschodni</td>
<td>339</td>
<td>5,22</td>
<td>10,66</td>
<td>9,99</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

a Gospodarstwa będące głównym źródłem utrzymania gospodarującego.

b Bez podrejonu kaszubskiego.

Na wstępie należy stwierdzić, że gospodarstwa prowadzące rachunkowość mają wyższy od przeciętnego poziom gospodarowania, co niewątpliwie znajduje również wyraz zrówno w wartości, jak i w ilości arty-

Materiały z lat 1947/48—1950/51 grupowane były w ramach województw wg wielkości gospodarstw w następujących przedziałach klasowych: do 2 ha, 2 do 5 ha, 5 do 10 ha, 10 do 15 ha i 15 i więcej ha.

Wyniki rachunkowości rolnej od 1951/52 do 1954/55 r. zostały opracowane wg rejonów społeczno-ekonomicznych z podziałem na grupy klasowe na wsi, tj. gospodarstwa małorolne, średniorolne i wielkorolne.

W wyniku kilkuletnich badań IER nad strukturą społeczno-ekonomiczną wsi obszar Polski został podzielony na społeczno-ekonomiczne rejony i podrejony (patrz: mapka na str. 43). Zarówno badania ankie towne, jak i analiza wyników Narodowego Spisu Powszechnego wykazały celowość dokonania takiego podziału. Rejony i podrejony różnią się między sobą poziomem sił wytwórczych, rozwojem gospodarki towarowej w rolnictwie, stopniem rozwarstwienia wsi, udziałem poszczególnych układów społecznych (socjalistycznego, drobnoutowarowego, kapitalistycznego) w rolnictwie. Jedną z właściwości tego podziału terytorialnego stanowi fakt, że statystyczne granice (przedziały klasowe), między obszarem gospodarstw małorolnych, średniorolnych i wielkorolnych są różnico wane dla poszczególnych rejony i podrejonych. Podział gospodarstw na grupy społeczne został wyraźnie wielkością obszaru gospodarstwa jako cechą najbardziej uchwytną i stałą. Obszar gospodarstwa nie może być jedyną cechą kwalifikującą jego posiadacza do takiej lub innej grupy społecznej, toteż zanim ustalono granice statystyczne grup społecznych, kolarszono wiele innych gospodarstwa z obszarem posiadanej ziemi. Podstawowymi cechami były: liczba koni, bydła, maszyn, kupno i sprzedaż siły roboczej, wartość produkcji globalnej i towarowej. Opierając się na materiałach ankietowych oraz materiałach Narodowego Spisu Powszechnego, ustalono granice statystyczne wielkości gospodarstw małorolnych, średniorolnych i wielkorolnych w każdym rejonie i podrejonie.

Podział na rejony daje zatem bardziej zwarte i jednorodne pod względem ekonomicznym jednostki terytorialne, niż podział na województwa.

Ponieważ w poszczególnych rejonych i podrejonych gospodarstwa zaliczane do tej samej grupy społecznej, np. średniorolnej, różnią się wielkością swego obszaru, przeto podajemy w tab. 4 przedziały obszaru rowe grup.

Podaliśmy wyżej w ogólnym zarysie przesłanki podziału kraju na rejony i podrejony oraz podziału gospodarstw na grupy społeczne. Szczegółowe uzasadnienie oraz metoda zostały podane w „Zagadnieniach Ekonomiki Rolnej” nr 3—4 1953 r. w pracach J. Tepicha „O teoretycz-
nym i praktycznym znaczeniu podziału Polski na rejony społeczno-
erekonomicznej struktury rolnictwa" oraz B. Gałęskiego i A. Szemberg
"Społeczno-ekonomiczne rejony rolnictwa w Polsce".

**Tabela 3**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grupy gospodarstw</th>
<th>Liczba gospodarstw zbadanych</th>
<th>Przeciętna liczba osób w rodzinie</th>
<th>Przeciętna wielkość gospodarstw</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Polska</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>do 3 ha</td>
<td>1284</td>
<td>4,43</td>
<td>6,11</td>
</tr>
<tr>
<td>3— 7 &quot;</td>
<td>101</td>
<td>3,54</td>
<td>2,24</td>
</tr>
<tr>
<td>7—10 &quot;</td>
<td>552</td>
<td>4,50</td>
<td>5,09</td>
</tr>
<tr>
<td>10—14 &quot;</td>
<td>374</td>
<td>4,85</td>
<td>8,35</td>
</tr>
<tr>
<td>14 i więcej ha</td>
<td>232</td>
<td>5,43</td>
<td>11,51</td>
</tr>
<tr>
<td>I. Północny zachodni</td>
<td>125</td>
<td>5,53</td>
<td>18,50</td>
</tr>
<tr>
<td>II. Północny wschodni</td>
<td>74</td>
<td>5,00</td>
<td>9,66</td>
</tr>
<tr>
<td>III. Zachodni graniczny</td>
<td>80</td>
<td>5,15</td>
<td>10,91</td>
</tr>
<tr>
<td>IV. Śródkowy zachodni</td>
<td>86</td>
<td>5,30</td>
<td>9,02</td>
</tr>
<tr>
<td>V. Śródkowy wschodni</td>
<td>126</td>
<td>4,53</td>
<td>9,10</td>
</tr>
<tr>
<td>VI. Wschodni graniczny</td>
<td>342</td>
<td>4,33</td>
<td>6,27</td>
</tr>
<tr>
<td>VII + X. Południowy zach. + górski zach.</td>
<td>338</td>
<td>4,27</td>
<td>4,16</td>
</tr>
<tr>
<td>VIII. Górnośląsko-przemysłowy</td>
<td>35</td>
<td>4,43</td>
<td>4,20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabela 4**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nazwa rejonu lub podrejonu</th>
<th>Małorolne</th>
<th>Średniośrórolne</th>
<th>Wielorolne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>mniejsze</td>
<td>większe</td>
<td>mniejsze</td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon środkowo-zachodni a</td>
<td>do 4</td>
<td>4—7 7—14</td>
<td>14—20 20 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>Podrejon kaszubski</td>
<td>&quot; 5</td>
<td>5—10 10—20</td>
<td>20 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>Pas przejście, kujawsko-maz.</td>
<td>&quot; 4</td>
<td>4—8 8—12</td>
<td>12—20 20 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>Podrejon łódzko-warszawski</td>
<td>&quot; 4</td>
<td>4—8 8—12</td>
<td>12 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; podlaski</td>
<td>&quot; 4</td>
<td>4—8 8—12</td>
<td>12—20 20 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; białostocki</td>
<td>&quot; 5</td>
<td>5—8 8—14</td>
<td>14—20 20 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>Pas przejściowy lubelski</td>
<td>&quot; 3</td>
<td>3—6 6—11</td>
<td>11 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon południowo-wschodni</td>
<td>&quot; 3</td>
<td>3—6 6—9</td>
<td>9 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; południowo-krakowski</td>
<td>&quot; 3</td>
<td>3—6 6—12</td>
<td>12 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; przemysłowy</td>
<td>&quot; 3</td>
<td>3—6 6—9</td>
<td>9—12 12 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; opolski</td>
<td>&quot; 4</td>
<td>4—10 10—12</td>
<td>12—20 20 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>Podrejon południowo-zachodni</td>
<td>&quot; 4</td>
<td>4—10 10—12</td>
<td>12—20 20 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; północno-zachodni</td>
<td>&quot; 5</td>
<td>5—12 12—14</td>
<td>14 i więcej</td>
</tr>
<tr>
<td>Rejon północno-wschodni</td>
<td>&quot; 6</td>
<td>6—12 12—15</td>
<td>15 i więcej</td>
</tr>
</tbody>
</table>

a Bez podrejonu kaszubskiego,
Od 1955/56 r. wyniki rachunkowości gospodarstw chłopskich opracowuje się w ramach okręgów rolniczych według jednolitego grupowania gospodarstw w zależności od wielkości obszaru ogólnego, uwzględniając następujące przedziały klasowe: do 3 ha, 3 do 7 ha, 7 do 10 ha, 10 do 14 ha, 14 i więcej ha.

Okręgi rolnicze, ustalone przez F. Dziedzica, w zasadzie są dość zbliżone do rejonów społeczno-ekonomicznych, gdyż te ostatnie w pewnej mierze znajdowały potwierdzenie i oparcie w okręgach rolniczych ustalonych znacznie wcześniej. Okręgi rolnicze powstały w oparciu o warunki fizjograficzno-rolnicze z uwzględnieniem kształtowania się czynników historyczno-ekonomicznych w poszczególnych częściach kraju. Nacisk położony w okręgach rolniczych na warunki fizjograficzno-rolnicze często decydujące o produkucji rolnej przesądził o przejściu w opracowaniach wyników rachunkowości z rejonów społeczno-ekonomicznych na okręgi rolnicze. Również większa zwartość tych okręgów (11 okręgów zamiast 14 rejonów) pozwalająca na większe skupienie materiałów zapewniających lepszą reprezentację, wywarła wpływ na decyzję przejęcia na okręgi rolnicze. Np. połączenie pasa przejściowego południowego lubelskiego z rejonem południowo-wschodnim w jeden okręg wydaje się słuszne ze względu na wiele podobieństw. Także łączenie w jeden okręg woj. wrocławskiego z większą częścią woj. opolskiego wydaje się z punktu widzenia poziomu produkcji słuszniejsze, niż łączenie w jeden rejon woj. wrocławskiego i zielonogórskiego, ponieważ poziom produkcji tych województw jest inny. Niezależnie od poczynionych uwag uważamy, że rejony społeczno-ekonomiczne mają swoje duże wartości i niewątpliwe zalety przy badaniu struktury społecznej i przemian społecznych na wsi.

Grupowanie w 1955/56 r. materiałów rachunkowych wg jednolitej wielkości gospodarstw w całym kraju a zaniechanie poprzedniego grupowania wg grup społecznych miało na celu uproszczenie opracowania oraz zapewnienie większej porównywalności z materiałami masowymi, jak też wewnętrznego rozróżnienia gospodarstw w okręgach. Bowiem grupowanie wg grup społecznych zaczęło porównywalność między gospodarstwami określonej wielkości w poszczególnych okręgach.

Ponieważ w opracowaniu uwzględniamy zarówno podział na grupy społeczne i obszarowe, jak i na rejony oraz okręgi, przeto uwagi wyżej podane uważamy za niezbędne.

Gospodarstwa przyjęte jako waga są to gospodarstwa wg spisu 1950 r., w których głównie źródłem utrzymania gospodarującego było rolnictwo. Liczba gospodarstw tego typu jest mniejsza od ogólnej liczby gospodarstw spisanych w całym kraju w 1950 r. o przeszło 12%. Jednakże w grupie gospodarstw do 2 ha — jest ona mniejsza o 42%, a w grupie od 2 ha do 5 ha — o około 10%.

Poruszamy tę sprawę z tego względu, że przyjęcie jako wagi ogólnej liczby gospodarstw spisanych zniekształca otrzymane średnie w kierunku niższych norm spożycia, gdyż jak wynika z badań, gospodarstwa małe spożywają na głowę mniej. Zwiększa takieemu zniekształceniu mogły ulec średnie dla niektórych województw bądź rejonów, jak np. kosza- lńskie, gdzie zaledwie 16,7% gospodarstw w grupie do 2 ha stanowią gospodarstwa, w których głównym źródłem utrzymania gospodarującego jest rolnictwo.

Według badań IER gospodarstwa małorolne, dla których dochód z gospodarstwa rolnego jest ubocznym źródłem utrzymania, mają spożycie na głowę ludności nieco inne niż gospodarstwa typowo rolnicze. Przyjęcie zaledwie jednolitych norm spożycia dla obu tych grup gospodarstw małorolnych jest niesłusznne, zwłaszcza że ludność gospodarstw, będących ubocznym źródłem utrzymania, raczej nie jest ludnością rolniczą.

Uzyskane w ten sposób średnie zbliżają nasze wyniki do danych masowych, choć nie obniżają w sposób zasadniczy ich poziomu.

Dla zorientowania zainteresowanych, jaki wpływ na średnie wywiera struktura gospodarstw, przytaczamy w tab. 5 liczbę gospodarstw z 1950 r. przyjętą przez nas jako waga. Tablica uwzględnia podział na okręgi rolnicze. Podobną tablicę posiadamy również w podziale na rejony i grupy społeczne. Można stwierdzić, że liczby średnie dla kraju kształtują się głównie pod wpływem gospodarstw od 3 do 7 ha z rejonów środkowego i południowo-wschodnich. Tablica pozwala na zrozumienie istoty przytoczonych średnich zarówno dla grup gospodarstw, jak i dla rejonów.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Okręgi</th>
<th>Ogółem</th>
<th>2696,6</th>
<th>783,1</th>
<th>1036,3</th>
<th>498,6</th>
<th>246,1</th>
<th>14 i więcej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I. Północny zachodni</td>
<td>108,5</td>
<td>11,3</td>
<td>20,0</td>
<td>39,3</td>
<td>23,9</td>
<td>14,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>II. Północny wschodni</td>
<td>90,4</td>
<td>7,9</td>
<td>11,7</td>
<td>29,8</td>
<td>28,3</td>
<td>12,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>III. Zachodni graniczny</td>
<td>83,5</td>
<td>13,0</td>
<td>18,4</td>
<td>33,7</td>
<td>14,5</td>
<td>3,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IV. Środkowy zachodni</td>
<td>192,0</td>
<td>38,8</td>
<td>36,3</td>
<td>47,9</td>
<td>38,6</td>
<td>34,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>V. Środkowy wschodni</td>
<td>702,3</td>
<td>156,5</td>
<td>315,6</td>
<td>137,2</td>
<td>62,1</td>
<td>30,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VI. Wschodni graniczny</td>
<td>257,4</td>
<td>34,3</td>
<td>96,9</td>
<td>61,1</td>
<td>40,0</td>
<td>25,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VII+X. Południ. zac.</td>
<td>165,2</td>
<td>29,0</td>
<td>57,1</td>
<td>64,8</td>
<td>11,9</td>
<td>2,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VIII. Górno-prusm.</td>
<td>171,8</td>
<td>94,9</td>
<td>54,3</td>
<td>14,2</td>
<td>5,5</td>
<td>2,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IX. Południowy wsch.</td>
<td>825,8</td>
<td>360,6</td>
<td>390,0</td>
<td>62,8</td>
<td>17,4</td>
<td>5,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>XI. Górski wschodni</td>
<td>89,7</td>
<td>41,8</td>
<td>36,0</td>
<td>7,8</td>
<td>2,6</td>
<td>1,2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

a Bez m. st. Warszawy i m. Łodzi.