

ZAGADNIENIA EKONOMIKI ROLNEJ

*Organ Komitetu Ekonomiki Rolnictwa Polskiej Akademii Nauk
Instytutu Ekonomiki Rolnej i Sekcji Ekonomiki Rolnictwa PTE*

Dodatek do numeru 5/1967

KOSZTY I OPŁACALNOŚĆ PRODUKCJI ROLNEJ W POLSCE

PAŃSTWOWE WYDAWNICTWO ROLNICZE i LEŚNE

*Komitet Redakcyjny: A. Brzoza, S. Królikowski, S. Mandecki
Skr. red. Z. Grochowski*

Adres Redakcji: Warszawa 10, ul. Koszykowa 6, bl. C. telefon 216-271
Warunki prenumeraty: rocznie 90,— zł, półrocznie 45,— zł. Cena egzemplarza 18,— zł.
Prenumeratę przyjmują urzędy pocztowe oraz Centrala Kolportażu Prasy
i Wydawnictw. Warszawa, ul. Wronia 23. Konto PKO nr 1-6-100020.

PWRiL 1967. Nakład 1900 egz. Ark. wyd. 23,9, ark. druk. 11,25. Papier druk. sat. kl. III, 80 g.

Prasowe Zakłady Graficzne RSW „Prasa” Bydgoszcz, Dworcowa 13. Zam. nr 2624/67. N-38

ZDZISŁAW GROCHOWSKI

METODA OBLICZANIA I ANALIZA KOSZTÓW, OPLACALNOŚCI I DOCHODOWOŚCI PRODUKCJI W GOSPODARCE CHŁOPSKIEJ

W roku 1965 po raz pierwszy zostały opublikowane dane o nakładach, kosztach jednostkowych, opłacalności i dochodowości produkcji w gospodarce indywidualnej, obliczone według metody opartej na wykorzystaniu materiałów statystycznych GUS¹. Dane te dotyczyły poszczególnych województw za rok 1960 i 1963. W zeszłym roku publikowane były tylko dane dla Polski ogółem². Obecna publikacja zawiera dane dla województw za rok 1965 oraz dla Polski za rok 1966. Te ostatnie dane nie są jeszcze ostateczne i w następnej publikacji, w roku przyszłym, mogą ulec pewnym, niewielkim zresztą, zmianom.

W roku bieżącym wprowadzona została dosyć istotna zmiana w rachunku kosztów jednostkowych, a mianowicie, **zamiast umownej opłaty pracy zastosowano przeciętną dla Polski, rzeczywistą opłatę pracy równą wartości spożycia w gospodarstwach chłopskich w przeliczeniu na 1 dzień pracy**. W związku z ogólnym wzrostem cen rolniczych środków produkcji i usług oraz systematycznie wzrastającym kosztem pracy żywej, **podniesiono również — proporcjonalnie do ogólnego wskaźnika wzrostu cen jednostki nakładu pracy żywej i uprzedmiotowionej — ceny zaliczeniowe produktów ubocznych**.

W celu zapewnienia porównywalności nakładów i kosztów jednostkowych w roku 1965 i 1966 z latami poprzednimi, wprowadzono również odpowiednie korekty nakładów i kosztów w roku 1960 i 1963. W opracowaniu niniejszym publikowane są szczegółowe dane o strukturze nakładów na 1 ha i 1 sztukę inwentarza za rok 1965 według województw, a za rok 1966 również dla Polski ogółem, natomiast za rok 1960 i 1963 przytoczone są tylko zbiorcze, skorygowane dane o nakładach i kosztach jednostkowych. Umożliwia to analizę tendencji zmian w kosztach produkcji rolnej w gospodarstwach indywidualnych od roku 1960 do 1965 lub 1966.

¹ Zagadnienia Ekonomiki Rolnej, dodatek do numeru 5, 1965.

² Zagadnienia Ekonomiki Rolnej, dodatek do numeru 5, 1966.

1. Metoda obliczania kosztów jednostkowych, opłacalności i dochodowości produkcji

W publikacji z 1965 r. przedstawiono szczegółowo metodę liczenia kosztów produkcji, dlatego też ograniczymy się tu tylko do skrótowego powtórzenia najważniejszych jej elementów.

Zastosowana metoda liczenia kosztów przyjmuje za podstawę dane statystyczne GUS. Dane rachunkowości rolnej wykorzystywane są jako dane pomocnicze, głównie w postaci kluczy podziałowych. Z gospodarstw prowadzących rachunkowość rolną wykorzystane są w rachunku kosztów następujące parametry:

1. nakłady pracy żywej i siły pociągowej (odpowiednio skorygowane i dostosowane do innej wielkości gospodarstwa, innej struktury i wielkości produkcji);
2. normy zużycia pasz (korygowane przez bilans pasz sporządzany na podstawie danych statystycznych);
3. proporcje w nawożeniu mineralnym poszczególnych roślin;
4. wskaźniki kosztów remontów maszyn i budynków;
5. klucze podziałowe niektórych nakładów pieniężnych na poszczególne grupy zwierząt (ubezpieczenie, opał, wydatki weterynaryjne).

Wszystkie inne parametry niezbędne do przeprowadzenia rachunku kosztów i opłacalności produkcji w gospodarstwach indywidualnych przyjmowane są na podstawie danych GUS, a mianowicie:

1. wielkość obszaru użytków rolnych gospodarstwa;
2. struktura zasiewów i struktura użytkowania gruntów;
3. obsada inwentarzem żywym;
4. plony i wydajności jednostkowe zwierząt;
5. bilans produkcji roślinnej i zwierzęcej;
6. wysokość nakładów pieniężnych;
7. wartość środków produkcji.

Na podstawie wymienionych wyżej danych skonstruowano dla poszczególnych województw i dla Polski ogółem przeciętny model gospodarstwa statystycznego, w którym koszty produkcji liczone są podobnie, jak w konkretnym gospodarstwie.

Wielkość obszaru gospodarstwa statystycznego. W statystyce GUS do gospodarstw rolnych zaliczane są gospodarstwa powyżej 0,1 ha powierzchni ogólnej. Przeciętny dla Polski obszar gospodarstw indywidualnych powyżej 0,1 ha wynosi około 4,9 ha użytków rolnych. Wychodząc z założenia, że gospodarstwa do 2 ha powierzchni ogólnej, tj. do około 1,7 ha powierzchni użytków rolnych, nie są w pełnym tego słowa znaczeniu gospodarstwami rolnymi, lecz raczej działkami pracowniczymi, przyjęto do obliczania kosztów przeciętny obszar gospodarstw powyżej 2 ha powierzchni ogólnej, który dla Polski ogółem wynosi 6,77 ha użytków rolnych. Pominięcie gospodarstw do 2 ha przy określaniu wielkości obszaru przeciętnego gospodarstwa statystycznego uzasadnione jest również następującym faktem: wiadomo, że w miarę wzrostu obszaru gospodarstwa maleje poziom produkcji z 1 ha użytków rolnych; jeśli wykre-

ślimy krzywą poziomu produkcji, to średni ważony poziom produkcji z 1 ha jest zbliżony do poziomu gospodarstw o powierzchni 6,77 ha, a nie gospodarstw o powierzchni 4,9 ha użytków rolnych¹.

Uwagi na temat techniki liczenia kosztów jednostkowych

Nakłady pracy na jednostkę powierzchni w gospodarstwach statystycznych określono w oparciu o odpowiednie dane z gospodarstw prowadzących rachunkowość. Ponieważ gospodarstwa prowadzące rachunkowość różnią się od gospodarstw statystycznych wielkością obszaru, ustalono najpierw wielkość nakładów pracy na 1 ha przy tej samej wielkości obszaru. W tym celu wykreślono krzywą obrazującą kształtowanie się nakładów pracy w zależności od wielkości obszaru w gospodarstwach prowadzących rachunkowość. Na podstawie tej krzywej wyznaczono liczbę dni pracy na 1 ha odpowiadającą danej wielkości gospodarstwa statystycznego. Następnie biorąc za podstawę dwie sąsiednie pod względem obszaru grupy gospodarstw, obliczono dla gospodarstwa prowadzącego rachunkowość, odpowiadającego ściśle wielkością obszaru gospodarstwu statystycznemu, te wszystkie dane, które są potrzebne do obliczenia nakładów pracy. Wychodząc z ogólnej, znanej liczby dni pracy w gospodarstwie prowadzącym rachunkowość, rozdzielono je na poszczególne rośliny i grupy zwierząt według dotychczas przyjmowanych norm. Następnie normy te skorygowano tak, aby zbilansować nakłady pracy w całym gospodarstwie. Nie wydzielano przy tym ogólnogospodarczych nakładów pracy, lecz całą ilość dni pracy rozdzielano na poszczególne produkty. W ten sposób skorygowane i powiększone o nakłady ogólnogospodarcze normy pracy przeniesiono na gospodarstwa statystyczne.

W produkcji roślinnej zastosowano bez zmian normy obliczone dla gospodarstw prowadzących rachunkowość. Gospodarstwa te są wprawdzie lepiej wyposażone w siłę pociagową i w maszyny, co mogłoby przemawiać za niższymi nakładami pracy na 1 ha poszczególnych roślin, z drugiej jednak strony mają wyższe plony, co pociąga za sobą zwiększone nakłady pracy przy spręćcie, zwózce i przechowywaniu produktów. W sumie te dwa czynniki nawzajem się eliminują i w związku z tym nie byłoby uzasadnione różnicowanie nakładów pracy w produkcji roślinnej pomiędzy gospodarstwami prowadzącymi rachunkowość i gospodarstwami statystycznymi.

Inaczej przedstawia się sprawa z nakładami na produkcję zwierzęcą. Jak wiadomo, nakłady na 1 sztukę maleją w miarę zwiększania się ilości sztuk w gospodarstwie. Ponieważ gospodarstwa statystyczne mają z reguły mniej inwentarza, dlatego też nakłady pracy na 1 sztukę są wyższe niż w gospodarstwach rachunkowiczów. W zależności od wielkości różnicy w liczbie sztuk inwentarza nakłady na 1 sztukę w gospodarstwach statystycznych przyjęto od 10 do 20 % wyższe niż w gospodarstwach prowadzących rachunkowość.

Koszty pracy. Dotychczas przy obliczaniu kosztów produkcji w gospodarce indywidualnej stosowano umowną opłatę pracy, którą dla lat

¹ Sprawa ta wyjaśniona jest dokładnie przy użyciu wykresów w publikacji z ubiegłego roku.

1960—1965 przyjęto na podstawie kosztu 1 godziny pracy robotników PGR z roku 1959/60. Ze względu na porównywalność kosztów w poszczególnych latach przyjęto założenie jednakowej opłaty pracy w okresie jednej pięcioletki. Początkowo przyjęto tę samą nominalną wartość opłaty pracy dla kolejnych lat, następnie zaś podwyższono ją o wskaźnik wyrażający stosunek dochodów nominalnych do realnych. Ponieważ od tego czasu nastąpił wzrost nie tylko nominalnych, lecz i realnych zarobków robotników PGR i dochodów gospodarstw indywidualnych, to przyjmowanie nadal niezmiennionej umownej opłaty pracy powodowało, że uzyskane na tej podstawie wyniki coraz bardziej odbiegały od wyników rzeczywistych. Koszt jednostkowy konkretnego produktu np. w roku 1965 nie był więc w pełni porównywalny z kosztem tego produktu w roku 1960, nie wyrażał też w pełni rzeczywistego kosztu w 1965 r., gdyż nie uwzględniał wzrostu społecznego kosztu pracy (kosztu reprodukcji siły roboczej).

Zastosowanie niezmiennionej realnej opłaty pracy powoduje również, iż wynik gospodarowania w postaci dochodu czystego jest znacznie wyższy od rzeczywistego dochodu czystego.

Wymienione wyżej względy przemawiają za tym, ażeby zmienić dotychczasową koncepcję przyjmowania jednakowej, nawet urealnionej, umownej opłaty pracy i przyjąć koncepcję corocznego ustalania wielkości umownej opłaty pracy w zależności od rzeczywistych zmian społecznych kosztów pracy w rolnictwie.

Obecnie, gdy rozporządzamy szczegółowymi i wiarygodnymi danymi statystycznymi GUS o wielkości i podziale dochodu w gospodarstwach chłopskich, nie ma powodu, aby nadal stosować umowną opłatę pracy według kosztów pracy w PGR. Dane te pozwalają bowiem obliczyć takie kategorie ekonomiczne, jak koszt pracy, koszt produkcji i dochód czysty w gospodarce chłopskiej w oparciu o obiektywne, a nie tylko czysto umowne kryteria. Wartość wytworzonej w gospodarce chłopskiej produkcji czystej (brutto) ulega podziałowi na dwie części: spożycie i akumulację (brutto). Akumulacja brutto składa się z kolei z dwóch części: amortyzacji i akumulacji netto, czyli dochodu czystego (m). Wartość spożycia stanowi koszt reprodukcji siły roboczej, tj. koszt pracy (v)¹.

Wysokość rzeczywistej, nominalnej opłaty pracy w gospodarce indywidualnej dla Polski ogółem przedstawiała się w latach 1960—1966 następująco:

Rok	Zł/dzień
1960	55,6
1961	61,0
1962	62,5
1963	61,5
1964	67,8
1965	70,6
1966	73,1

Rzeczywista opłata pracy jest bardzo zróżnicowana w poszczególnych województwach. Na przykład, w 1963 r. najniższa opłata pracy wynosiła

¹ Szczegółowy rachunek kosztów pracy w gospodarce indywidualnej przedstawiony jest w artykule „Akumulacja i opłata pracy a koszty produkcji w gospodarce chłopskiej”, zamieszczonym w „Zagadnieniach Ekonomiki Rolnej” nr 5, 1967.

48,9 zł (woj. krakowskie), najwyższa zaś 83,5 zł (woj. gdańskie). Ze względu na zachowanie warunków porównywalności kosztów produkcji pomiędzy województwami nie różnicujemy opłaty pracy dla województw, lecz przyjmujemy rzeczywistą, przeciętną opłatę pracy dla Polski ogółem.

Stosowana przez nas metoda liczenia nakładów jednostkowych w dwóch miernikach, tj. oddzielnie nakładów pieniężnych i nakładów pracy, pozwala na łatwe obliczenie kosztów produkcji przy zmieniającej się opłacie pracy bez potrzeby korekty wyceny obrotu wewnętrznego. Nakłady pracy na jednostkę produkcji odnoszą się bowiem do całego cyklu produkcyjnego i obejmują zarówno nakłady pracy bezpośredniej, pośredniej, jak i nakłady poniesione na wytworzenie produktów obrotu wewnętrznego.

W celu umożliwienia porównywania i analizy zmian w nakładach i kosztach jednostkowych w dynamice publikujemy w tabelach wyników zbiorcze zestawienia nakładów na 1 ha i 1 sztukę inwentarza oraz nakładów i kosztów jednostkowych według województw za lata 1960, 1963 i 1965, obliczone według skorygowanej opłaty pracy.

Produkty obrotu wewnętrznego liczone są według kosztów własnych badanego roku. Produkty te liczone są zarówno w jednym mierniku pieniężnym — co ma zastosowanie przy obliczaniu struktury nakładów na 1 ha, 1 sztukę inwentarza lub jednostkę produkcji — jak i w dwóch miernikach — co ma zastosowanie przy obliczaniu produkcji czystej z jednostki produkcji finalnej. Oprócz liczenia obrotu wewnętrznego według kosztów własnych przeprowadzono dla produktów zwierzęcych dodatkowy rachunek kosztów alternatywnych, w których zboże (własnej produkcji) policzono według cen wolnorynkowych.

Wycena produktów ubocznych. W związku ze wspomnianą na wstępie zmianą cen zaliczeniowych produktów ubocznych, zagadnienie to omówimy nieco szerzej, przedstawiając uzasadnienie konieczności zmiany tych cen.

Produkty uboczne (słoma, obornik, liście buraczane) liczone są według cen zaliczeniowych, które są wyrazem normatywnych kosztów własnych tych produktów. Ceny zaliczeniowe tych produktów ustalono w 1960 r. w następującej wysokości: słoma 25, obornik 20 i liście buraczane 10 zł za 1 q.

Podobnie jak w przypadku stałej opłaty pracy, również utrzymanie zasady stałych cen zaliczeniowych produktów ubocznych w dłuższym okresie czasu okazało się nierealne ze względu na systematyczny wzrost cen rolniczych środków produkcji i usług oraz pracy żywej. Jeśli ceny te w 1960 r. przyjmiemy za 100, to w 1965 r. przeciętne ceny rolniczych środków produkcji i usług wynosiły 108,9, cena pracy 127,0, średnio zaś — uwzględniając strukturę obu form nakładów — 121,6. Oznacza to, że przeciętna cena jednostki nakładu pracy żywej i uprzedmiotowionej wzrosła w tym okresie o 21,6%.

Przy ogólnym wzroście ceny jednostki nakładu utrzymanie stałych cen zaliczeniowych produktów ubocznych prowadzić musi nieuchronnie do dysproporcji pomiędzy wzrostem nakładów brutto i netto, szczególnie w produkcji zwierzęcej (tab. 1).

Z przedstawionego w tabeli 1 rachunku wynika, że przy liczeniu nakładów i obornika w cenach stałych wskaźnik wzrostu nakładów brutto

Tabela 1

**Udział obornika w nakładach na 1 krowę^a przy liczeniu nakładów w cenach 1960 r.
i w cenach bieżących**

Wyszczególnienie	1960	1965	Wskaźnik wzrostu
W cenach 1960 r.			
Nakład brutto	8487	8758	102,9
Obornik	2362	2437 ^b	103,1
Nakład netto	6125	6301	102,9
Udział nakładu netto w nakładach brutto w %	72,1	72,1	—
Nakłady w cenach bieżących, obornik w cenie stałej			
Nakład brutto	8487	10 194	120,1
Obornik	2362	2 437	103,1
Nakład netto	6125	7 757	126,6
Udział nakładu netto w nakładach brutto w %	72,1	76,0	—

^a Wzrost ilości obornika jest wynikiem wzrostu ilości sztuk jałowizny przypadającej na 1 krowę.

^b Nakład na bydło w przeliczeniu na 1 krowę.

i netto na 1 krowę jest jednakowy, a tym samym proporcje pomiędzy nakładami brutto i netto nie ulegają zmianie. Przy liczeniu natomiast obornika według ceny stałej, a pozostałych nakładów według cen bieżących, przyrost nakładów netto znacznie przekracza przyrost nakładów brutto, w wyniku czego wzrasta również udział nakładów netto w nakładach brutto. Oznacza to znacznie większy wzrost nakładów netto na 1 krowę, a tym samym i kosztów jednostkowych produktów zwierzęcych (mleka i żywca wołowego) niżby to wynikało ze wzrostu fizycznych rozmiarów nakładów na jednostkę produktu i wzrostu cen tych nakładów.

Zakładając, że ustalone w 1960 r. (dla roku gospodarczego 1959/60) ceny zaliczeniowe produktów ubocznych odpowiadały ówczesnym relacjom kosztów i cen i właściwie określały proporcje pomiędzy nakładami brutto i netto, należy — w celu niedopuszczenia do powstania dysproporcji pomiędzy nakładami w warunkach zmiany cen tych nakładów — odpowiednio korygować ceny zaliczeniowe produktów ubocznych.

Cena zaliczeniowa obornika ustalona została w oparciu o tzw. metodę przetwórczą, tj. w odpowiedniej relacji do ceny ziemniaków. Ponieważ od 1960 r. cena ziemniaków systematycznie wzrastała, to również i od tej strony uzasadniona jest konieczność zmiany ceny zaliczeniowej obornika. Zmiany w cenie ziemniaków w rozpatrywanym okresie były następujące:

Rok	Cena zł/q	Wskaźnik
1959/60	85	100,0
1963	91	107,0
1964	97	114,0
1965	101	118,8

Przy zmianie ceny zaliczeniowej obornika nie można oczywiście pozostawić bez zmiany ceny słomy, zarówno ze względu na konieczność zachowania między nimi odpowiedniej relacji, jak i ze względu na znaczny wzrost ceny słomy. Ceny wolnorynkowe słomy w rozpatrywanych latach kształtowały się następująco:

Rok	Cena zł/q
1959/60	67
1963	78
1964	110
1965	122

Wprawdzie podstawą ustalenia ceny zaliczeniowej słomy nie była wolnorynkowa cena słomy, lecz koszty własne siana, niemniej jednak wzrost ceny słomy na rynku powinien znaleźć swoje odbicie we wzroście jej ceny zaliczeniowej.

Za koniecznością podwyższenia cen zaliczeniowych produktów ubocznych przemawia więc zarówno wzrost cen produktów, które stanowiły w 1960 r. podstawę odniesienia cen zaliczeniowych, jak i ogólny wzrost ceny jednostki nakładu. Wydaje się, że bardziej uzasadnioną podstawę do podniesienia cen zaliczeniowych stanowić będzie wskaźnik wzrostu ceny jednostki nakładu, gdyż w ten sposób w większym stopniu zachowana będzie wewnętrzna zgodność relacji cen i kosztów. Korekta cen zaliczeniowych produktów ubocznych przedstawiona jest w tabeli 2. Obliczone w tej tabeli ceny zaliczeniowe ze względów praktycznych zaokrąglono z dokładnością do 0,5. I tak np. cenę obornika w 1964 r. przyjęto w wysokości 24 zł, a w 1965 r. 24,5 zł za 1 q.

Tabela 2

Korekta cen zaliczeniowych produktów ubocznych

Wyszczególnienie	1960	1963	1965
Wskaźnik cen rolniczych środków produkcji i usług ^a	100,0	108,8	108,9
Nakłady pieniężne zł/ha:			
w cenach bieżących	1074	1346	1795
w cenach 1960 r.	1074	1237	1648
Koszt pracy zł/ha:			
stały w cenach 1960 r.	3834	3834	3834
rzeczywisty w cenach bieżących	3834	4246	4871
wskaźnik kosztu pracy	100,0	110,7	127,0
Razem koszty w zł/ha:			
w cenach 1960 r.	4904	5071	5482
w cenach bieżących	4904	5592	6666
Wskaźnik ceny nakładów	100,0	110,2	121,6
Cena zaliczeniowa w zł/q:			
obornika	20,0	22,0	24,3
słomy	25,0	27,5	30,4
liści buraczanych	10,0	11,0	12,2

^a Obliczono według niepublikowanych danych GUS.

Nawożenie organiczne. Koszt nawożenia obornikiem rozdzielany jest równomiernie na całą powierzchnię z tym, że 1 ha użytków zielonych obciążony jest w wysokości $\frac{1}{4}$ kosztu przypadającego na 1 ha gruntów ornych.

Koszt stanowiska. Koszty uprawy 1 ha roślin motylkowych i strączkowych pomniejszone są o wartość stanowiska w wysokości 500 zł. Koszt stanowiska po koniczyźnie obciąża w całości koszty uprawy pszenicy, po seradeli — w całości koszty uprawy żyta, po strączkowych — koszty uprawy pszenicy i żyta proporcjonalnie do ich powierzchni z tym, że koszt stanowiska przy uprawie pszenicy nie może przekroczyć 500 zł na 1 ha.

Nakłady ogólnogospodarcze. Całość nakładów pracy w gospodarstwie rozdzielana jest bezpośrednio na poszczególne produkty, nie wydzielano więc ogólnogospodarczych nakładów pracy. Ogólnogospodarcze nakłady pieniężne rozdzielano na produkcję roślinną i zwierzęcą proporcjonalnie do nakładów bezpośrednich, przy czym — aby uniknąć podwójnego obciążenia produkcji zwierzęcej nakładami ogólnogospodarczymi, na skutek liczenia obrotu wewnętrznego według kosztów własnych — w nakładach bezpośrednich na produkcję zwierzęcą nie brano pod uwagę pasz własnych. Ogólnogospodarcze nakłady pieniężne wewnątrz poszczególnych działów produkcji rozdzielane są proporcjonalnie do nakładów pracy.

Amortyzacja trwałych środków produkcji liczona jest od bieżącej wartości odtworzenia według następującej stopy procentowej: budynki i urządzenia gospodarcze 2,5%, budynki mieszkalne 2,0% (produkcja rolna obciążona jest tylko 25% kosztów utrzymania budynku mieszkalnego), traktory, silniki i środki transportowe 10%, inne maszyny i narzędzia rolnicze 8%.

Koszty remontów trwałych środków produkcji liczone są według wskaźników ustalonych na podstawie danych rachunkowości rolnej. Wskaźniki te, określające koszt remontu w stosunku do wartości odtworzeniowej, wynoszą: dla budynków 0,77, dla maszyn i narzędzi 3,52%.

Koszty produkcji sprzężonej. Przy podziale kosztów mleka i żywca wołowego zastosowano klucz podziałowy oparty na przeciętnej relacji cen mleka i żywca wołowego w dłuższym okresie czasu, a mianowicie jak 1 do 5, a jaj i żywca drobiowego jak 1 do 16,3.

Kategorie nakładów i kosztów jednostkowych

W rachunku kosztów i dochodów z produkcji w gospodarce chłopskiej istotnym elementem tego rachunku jest wyliczenie produkcji czystej (dochodu globalnego) z 1 ha i na 1 dzień pracy. Dlatego też technika liczenia musi być dostosowana do określania nakładów na jednostkę produktu w dwóch miernikach: dniach pracy i nakładach pieniężnych. Ażeby suma jednostkowych nakładów pracy i nakładów pieniężnych na produkcję finalną dała sumę nakładów całego gospodarstwa, produkty obrotu wewnętrznego muszą być także liczone w dwóch miernikach. Liczenie ich w jednym mierniku pieniężnym (według kosztów własnych) uniemożliwiałoby bowiem obliczenie w końcowym rachunku pełnego dochodu globalnego z produkcji finalnej. Na dochód globalny, np. z pro-

dukcji zwierzęcej, składa się bowiem nie tylko dochód wytworzony bezpośrednio z samej produkcji zwierzęcej, lecz także dochód wytworzony przy produkcji pasz.

Przy obliczaniu natomiast struktury nakładów na 1 ha w produkcji roślinnej lub na 1 sztukę inwentarza nie byłoby celowe podawanie np. nakładu na nasiona lub pasze w dwóch miernikach. Dlatego też w tabelach nakładów na poszczególne produkty, nasiona i pasze liczone są w jednym mierniku — pieniężnym. Niezależnie jednak od kosztu jednostkowego poszczególnych produktów, podajemy w tabelach nakłady jednostkowe w dwóch miernikach, przy czym jednostkowe nakłady pracy na 1 q w produkcji roślinnej obejmują nakłady bezpośrednie i pośrednie, jak również nakłady pracy na nasiona i pasze dla koni.

W tabeli 3 przedstawione są koszty i nakłady jednostkowe w dwóch miernikach na 1 q żywca wieprzowego. Przy czym nakłady jednostkowe podane tu są w dwóch wersjach, a mianowicie: w wersji pierwszej (nakład globalny) nakłady te wynoszą 10,9 dni oraz 1411 zł, w wersji drugiej (nakład finalny) — 19 dni i 840 zł. W wersji pierwszej nakłady pracy (10,9 dni) obejmują nakłady bezpośrednie i ogólne (9,3 + 1,6), a wszystkie inne nakłady, włącznie z paszami, mieszczą się w nakładach pieniężnych, przy czym pasze wyprodukowane w gospodarstwie liczone są według kosztów własnych. W drugiej wersji zarówno nakłady pracy, jak i nakłady pieniężne odnoszą się do całego cyklu produkcyjnego, tzn. do produkcji pasz i do produkcji żywca.

Ponieważ nakłady jednostkowe w wersji pierwszej odnoszą się do rachunku, w którym wynik produkcyjny gospodarstwa ujmowany jest za pomocą produkcji globalnej, zaś w wersji drugiej — za pomocą produkcji finalnej, to z braku lepszych terminów, przez analogię do odpowiedniej kategorii produkcji, nakład w wersji pierwszej określamy terminem **nakład globalny**, w drugiej zaś — **nakład finalny**.

Tabela 3

Opłacalność i dochodowość produkcji żywca wieprzowego obliczona na podstawie różnych kategorii kosztów i nakładów jednostkowych

Wyszczególnienie	Koszt własny produkcji		Koszt alternatywny — nakład globalny
	nakład globalny	nakład finalny	
Nakład na 1 q żywca:			
dni	10,9	19,0	10,9
zł	1411	840	1570
Koszt 1 kg żywca zł	2181	2181	2340
Wskaźnik opłacalności w % ^a	95,4	95,4	89,0
Dochód globalny z produkcji żywca:			
zł/q	671	1242	512
zł/dzień	61,5	65,3	47,0
Dochód globalny z produkcji pasz:			
zł/q żywca	571	—	730
zł/dzień	70,6 ^b	—	90,1

^a Przeciętna cena żywca wynosi 2082 zł za 1 q

^b Nakłady pracy przy produkcji pasz na 1 q żywca wynoszą 8,1 dni (19,0—10,9).

Kategorie kosztów jednostkowych. Rozróżniamy dwie kategorie kosztów jednostkowych. Pierwsza kategoria kosztów obejmuje sumę nakładów jednostkowych wyrażoną w jednym mierniku pieniężnym. Przy czym jest sprawą obojętną, czy będzie to suma nakładów globalnych czy finalnych; w obu przypadkach suma ta jest jednakowa. Sumę tych nakładów w wyrażeniu pieniężnym określamy będziemy terminem **koszt własny produkcji**.

Druga kategoria kosztu jednostkowego różni się od pierwszej tym, że skarmiane przez inwentarz produkcyjny zboże liczy się nie według kosztów własnych, lecz według cen wolnorynkowych¹. W rachunku tym zakłada się pełną alternatywność wyboru przez rolnika pomiędzy sprzedażą zboża a jego przerobem na produkty zwierzęce. Dlatego też tę kategorię kosztu określamy umownie terminem **koszt alternatywny**.

Sposób obliczania oraz wielkość kosztu alternatywnego, omawianego tu w formie przykładu żywca wieprzowego, przedstawia się następująco: średnioważona cena wolnorynkowa zbóż przeznaczonych w gospodarstwie na pasze wynosiła (w 1965 r.) 331 zł, koszt własny tych zbóż 228 zł; różnica między ceną a kosztem wynosi więc 103 zł za 1 q. Na 100 kg żywca zużyto 1,54 q zboża (nie licząc kupnych pasz treściwych i otrąb własnych z przemiału). Ilość ta pomnożona przez różnicę pomiędzy ceną wolnorynkową a kosztem własnym daje wzrost kosztu o 159 zł na 1 q żywca. W sumie koszt alternatywny 1 q żywca wynosi 2340 zł (2181 + 159).

Dla pierwszej kategorii kosztu, tj. kosztu własnego produkcji, przedstawiono w tabeli 3 dochodowość w dwóch wersjach, a mianowicie obliczoną na podstawie jednostkowego nakładu globalnego i finalnego. Przy zastosowaniu nakładu globalnego pasze liczone są w jednym mierniku — pieniężnym, można więc obliczyć oddzielnie dochód globalny z produkcji żywca i produkcji pasz. Dochód globalny na 1 dzień pracy z produkcji pasz będzie oczywiście równy umownej opłacie pracy. Przy zastosowaniu nakładu finalnego dochód globalny z produkcji żywca odnosi się do całego cyklu produkcyjnego, łącznie z produkcją pasz. Jak widać z tabeli 3, różny sposób liczenia nakładów jednostkowych (globalnych lub finalnych) nie ma wpływu na wysokość kosztu własnego i opłacalność produkcji. Różny jest tylko dochód globalny na 1 q żywca i na 1 dzień pracy, gdyż w pierwszym przypadku dochód ten obliczony jest oddzielnie dla produkcji pasz (równy opłacie pracy) i oddzielnie dla samej produkcji żywca, w drugim zaś dochód ten odnosi się do całego cyklu produkcyjnego i do łącznych nakładów pracy na produkcję pasz i na produkcję zwierzęcą.

W drugiej kategorii kosztu (koszt alternatywny) zastosowano jednostkowy nakład globalny, gdyż część pasz liczona jest według cen wolnorynkowych. Jak wynika z tabeli, tego rodzaju rachunek wykazuje spadek opłacalności produkcji żywca wieprzowego (z 95,4 do 89%). Dochód zaś globalny na 1 dzień pracy z produkcji żywca jest 2-krotnie niższy niż z produkcji pasz zużytych na wytworzenie tego żywca i stanowi zaledwie 66% wysokości opłaty pracy, podczas gdy dochód globalny z produkcji pasz 127% wysokości opłaty pracy.

Z przedstawionych wyżej trzech różnych ujęć nakładów i kosztów jed-

¹ Ceny wolnorynkowe zbóż (według Rocznika Statystycznego) obniżamy o 10%, ze względu na koszty transportu i zużywanie na pasze pewnej ilości zboża o niższym standardzie (pośladay).

nostkowych najbardziej istotne różnice wykazuje dochód globalny uzyskiwany z produkcji 1 q żywca. Dochód ten przy liczeniu zboża według cen wolnorynkowych i pozostałych pasz według kosztów własnych wynosi 512 zł, przy liczeniu wszystkich pasz według kosztów własnych 671 zł, a przy liczeniu pasz według nakładów pieniężnych na ich wytworzenie, 1242 zł. Każda z tych wartości dochodu globalnego jest wyrazem innego aspektu ekonomiki produkcji zwierzęcej. Suma w wysokości 1242 zł wyraża wielkość dochodu globalnego wytworzonego w całym cyklu produkcyjnym, tzn. zarówno w produkcji pasz, jak i w produkcji żywca. Suma 671 zł wyraża wielkość dochodu globalnego wytworzonego w samej tylko produkcji zwierzęcej. Różnica między tymi dwoma sumami (512 zł) stanowi wielkość dochodu wytworzonego w produkcji pasz. Natomiast suma 512 zł oznacza wielkość dochodu z produkcji żywca w przypadku, gdyby gospodarstwo zamiast własnego zboża musiało zakupić to zboże na rynku.

Kryteria oceny opłacalności i dochodowości produkcji

Opłacalność produkcji określamy za pomocą wskaźnika wyrażającego procentowy stosunek ceny do kosztu, **dochodowość** zaś — za pomocą wielkości dochodu odniesionego do innej wielkości, jak np. do 1 ha lub 1 dnia pracy.

Wskaźnik opłacalności w odniesieniu do gospodarki chłopskiej jest stosunkowo najmniej miarodajnym kryterium opłacalności produkcji ze względu na cel działalności gospodarstwa chłopskiego, którym jest nie maksymalizacja zysku, lecz maksymalizacja dochodu. Wskaźnik opłacalności nie zawiera w sobie tak istotnego dla gospodarstwa chłopskiego kryterium, jakim jest efektywność wykorzystania podstawowego środka produkcji, a mianowicie ziemi. Niemniej, wskaźnik opłacalności jest miarą pozwalającą w sposób bezpośredni porównywać cenę z łączną sumą nakładów pracy żywej i uprzedmiotowanej poniesionych na wytworzenie jednostki produktu. Wskaźnik ten znajduje zastosowanie zarówno w analizie porównawczej opłacalności produkcji w układzie przestrzennym i czasowym, jak również w analizie relacji opłacalności różnych produktów.

Dochodowość produkcji możemy wyrazić za pomocą dochodu globalnego i czystego w przeliczeniu na różne jednostki odniesienia. Jednostką odniesienia może być jednostka produkcji (1 q, kg, sztuka inwentarza), jednostka powierzchni (1 ha) lub jednostka pracy (1 dzień, 1 godzina).

Mierniki dochodowości w przeliczeniu na jednostkę produkcji mogą mieć zastosowanie przy analizie dochodowości tych samych produktów w różnych gospodarstwach (rejonach) bądź w różnych latach, nie nadają się natomiast do porównywania dochodowości różnych produktów (z wyjątkiem porównywania dochodowości czterech zbóż pomiędzy sobą).

Mierniki dochodowości w przeliczeniu na 1 ha posiadają znacznie większy walor porównawczy, gdyż wskazują na dochodowość powierzchni przeznaczoną pod uprawę różnych produktów. Przy czym inną rolę odgrywa tu miernik dochodu globalnego i inną miernik dochodu czystego. Dochód globalny z 1 ha spełnia rolę kryterium dochodowości przede

wszystkim w gospodarstwach mniejszych, w których czynnikiem produkcji znajdującym się w minimum jest obszar gospodarstwa, zaś dochód czysty z 1 ha spełnia tę rolę głównie w gospodarstwach większych, w których czynnikiem produkcji znajdującym się w minimum są zasoby siły roboczej. Dochód globalny z 1 ha daje możliwość oceny dochodowości produkcji z punktu widzenia maksymalizacji dochodu z całej powierzchni będącej w posiadaniu gospodarstwa, niezależnie od ilości zużytej pracy, zaś dochód czysty z 1 ha — z punktu widzenia maksymalizacji tej części dochodu, która pozostaje jako nadwyżka po opłaceniu zużytych w produkcji nakładów pracy.

Miernik dochodowości w przeliczeniu na 1 dzień pracy stosujemy tylko w odniesieniu do dochodu globalnego, bowiem dochód czysty na dzień pracy równa się po prostu różnicy pomiędzy dochodem globalnym a opłatą pracy. Dochód globalny na 1 dzień pracy — w przeciwieństwie do dochodu z 1 ha — oprócz oceny dochodowości produkcji daje również pewną orientację co do jej opłacalności. Dochód ten bowiem porównywany z opłatą pracy pozwala stwierdzić, czy i w jakim stopniu produkcja danego artykułu jest opłacalna. Miernik dochodu na 1 dzień pracy odpowiada ocenie dochodowości produkcji z punktu widzenia maksymalizacji dochodu w stosunku do zastosowanych w produkcji nakładów pracy rolnika i jego rodziny, nie odpowiada natomiast ocenie maksymalizacji sumy dochodu z całego gospodarstwa. To ostatnie zadanie spełnia miernik dochodu globalnego z 1 ha. Dlatego też tylko równoczesne rozpatrywanie obu mierników może dać właściwą ocenę nie tylko względnej, lecz i absolutnej dochodowości, jak również opłacalności poszczególnych produktów.

Uwagi do tabel wynikowych

W tabelarycznej, wynikowej części niniejszego opracowania, zamieszczono trzy grupy tabel:

1) tabele nakładów na 1 ha lub na 1 sztukę inwentarza oraz nakładów i kosztów jednostkowych podstawowych produktów rolnych według województw za lata 1960, 1963 i 1965. Dane te za lata 1960 i 1963 zamieszczamy ze względu na zmianę — w stosunku do poprzednich publikacji — wysokości opłaty pracy (od 1960 r.) i cen zaliczeniowych produktów ubocznych (od 1963 r.);

2) tabele szczegółowych nakładów na 1 ha lub na 1 sztukę inwentarza oraz nakładów i kosztów jednostkowych według województw w 1965 r.;

3) tabele dochodowości i opłacalności poszczególnych produktów, gałęzi i działów produkcji według województw w 1965 r. W tabelach tych przytoczono również dane dotyczące nakładów, produkcji i dochodowości produkcji ogółem w 1960 i 1965 r. Umożliwia to porównanie sytuacji ekonomicznej gospodarki indywidualnej poszczególnych województw w rozpatrywanych latach.

Poniżej podajemy w skrócie najważniejsze informacje, niezbędne dla właściwego odczytania i interpretacji danych zawartych w tabelach wynikowych. Informacje te są uzupełnieniem uwag na temat techniki liczenia kosztów jednostkowych.

W tabelach nakładów na 1 ha i na 1 sztukę inwentarza w jednostkach

naturalnych podane są tylko nakłady pracy. Nakłady pracy na poszczególne produkty zawierają w sobie nie tylko nakłady bezpośrednie, lecz również pośrednie, włącznie z nakładami pracy przy obsłudze koni. Wszystkie inne nakłady podane są tylko wartościowo. Wartość produktów ubocznych liczona jest tu według cen zaliczeniowych, koszty utrzymania budynków i maszyn według wskaźników normatywnych, nasiona i pasze własne według kosztów własnych badanego roku, wszystkie inne nakłady według faktycznie poniesionych wydatków.

W wyniku liczenia nasion i pasz według kosztów własnych występują duże wahania wartości tych nakładów w różnych latach. Koszt nasion własnych na 1 ha tych samych roślin w różnych latach zmienia się nie tyle na skutek zmian w ilości wysiewanych nasion — różnice są tu bowiem niewielkie — ile na skutek zmian ich kosztów własnych. Po doliczeniu nasion kupnych, zmiany w kosztach nasion własnych na 1 ha są proporcjonalne do zmian kosztu jednostkowego danego produktu.

Wartość pasz w przeliczeniu na sztukę inwentarza zmienia się w zależności od ilości, struktury i kosztów własnych skarmianych pasz. Zmiany w pozostałych nakładach pieniężnych na 1 ha lub sztukę, jakie obserwujemy pomiędzy rokiem 1960, 1963 i 1965, wynikają bezpośrednio ze zmian w ilości lub wartości tych nakładów. Poważne zmiany ilościowe występują w przypadku nawozów mineralnych i usług maszynowych (głównie opłata pracy kółek rolniczych).

Zmiany wartościowe przy niewielkich stosunkowo zmianach ilościowych, mają miejsce głównie w kosztach utrzymania budynków. Mimo ogólnego wzrostu kosztów utrzymania budynków, w wielu wypadkach obserwujemy spadek tych kosztów na 1 ha lub na 1 sztukę inwentarza. Jest to wynikiem nierównomiernych zmian w plonach poszczególnych roślin lub w ilości różnych gatunków inwentarza. W produkcji roślinnej koszty utrzymania budynków (stodoły) obciążają tylko zboża i siano. Koszty te dzielone są proporcjonalnie do zbiorów słomy i siana. W produkcji zwierzęcej koszt utrzymania wszystkich budynków inwentarskich dzielony jest w każdym roku w stosunku do aktualnego stanu inwentarza według klucza opartego na normatywnych kosztach jednego stowiska.

Oddzielne wyjaśnienia wymagają zmiany w nakładach pracy na 1 ha lub sztukę. Szczegółowe bilanse nakładów pracy w gospodarstwach statystycznych (w oparciu o wyniki rachunkowości rolnej) oraz normy nakładów na poszczególne produkty opracowane były dla roku 1963. Normy te, z pewnymi korektami, zastosowano również dla pozostałych lat. W badanym okresie nastąpił wzrost wydatków na usługi maszynowe. Wydatki te wpływały oczywiście na obniżkę nakładów pracy na 1 ha. Dlatego też w kolejnych latach nakłady te zmniejszano. W produkcji zwierzęcej natomiast normy pracy na 1 sztukę zmieniały się wraz ze zmianą ilości sztuk w gospodarstwie. Ponieważ w badanym okresie następował wzrost pogłowia, normy nakładów na 1 sztukę uległy również obniżce. Zmiany w nakładach pracy na 1 ha w całym gospodarstwie były w rozpatrywanym okresie minimalne, mimo bowiem obniżki nakładów na 1 ha poszczególnych upraw, następował równoczesny wzrost nakładów w innych gałęziach produkcji, spowodowany zmianami w strukturze zasiewów i wzrostem pogłowia zwierząt.

W omawianych tabelach operujemy dwoma kategoriami nakładów jednostkowych i dwoma kategoriami (dla produktów zwierzęcych) kosztów jednostkowych.

Nakłady jednostkowe na poszczególne produkty wyrażone są w dwóch miernikach: dniach pracy i nakładach pieniężnych netto. Różniamy dwa rodzaje nakładów jednostkowych: nakład globalny i finalny. Nakład globalny obejmuje bezpośrednie i pośrednie nakłady pracy oraz nakłady materiałowo-pieniężne (netto). W nakładach tych produkty obrotu wewnętrznego (pasze, nasiona) wyceniane są w jednym pieniężnym mierniku (według kosztów własnych). Natomiast w nakładzie finalnym produkty obrotu wewnętrznego liczone są w dwóch miernikach. Nakłady pracy i nakłady pieniężne poniesione na wytworzenie produktów obrotu wewnętrznego dodane tu są do bezpośrednich i pośrednich nakładów pracy i nakładów pieniężnych ponoszonych na wytworzenie produktu finalnego. Nakład finalny jest więc sumą nakładów pracy i nakładów pieniężnych na jednostkę produktu, poniesionych w całym cyklu produkcyjnym.

Jednostkowy nakład globalny, podany w tabelach wynikowych, jest rezultatem podzielenia nakładów pracy i nakładów materiałowo-pieniężnych netto na 1 ha lub 1 sztukę przez plon lub ilość produkcji od sztuki. Jednostkowy nakład finalny nie wynika tu z liczb zawartych w tabelach, lecz z rachunku wyjściowego, w którym nasiona i pasze liczone były w dwóch miernikach. Jednostkowy nakład finalny różni się od globalnego większymi nakładami pracy i mniejszymi nakładami pieniężnymi. Suma tych nakładów wyrażona w jednym mierniku pieniężnym jest oczywiście w obu wypadkach identyczna, równa jednostkowemu kosztowi własnemu.

Koszt własny produkcji jest sumą wartości nakładów pracy i nakładów pieniężnych poniesionych na jednostkę produktu, natomiast koszt alternatywny (obliczany tylko dla produktów zwierzęcych) jest pochodną kosztu własnego produkcji, w którym zboże skarmione przez inwentarz produkcyjny liczone jest nie według kosztów własnych, lecz według cen wolnorynkowych.

W tabelach opłacalności i dochodowości produkcji finalnej zastosowano kryteria dochodowości w postaci dochodu globalnego i czystego z 1 ha oraz dochodu globalnego na 1 dzień pracy. Kryterium opłacalności jest wskaźnik wyrażający procentowy stosunek wartości produkcji do wartości nakładów. Zarówno wartość produkcji, jak i nakłady wyrażone tu są w cenach bieżących badanego roku.

W tabelach opłacalności i dochodowości produkcji odrębnego wyjaśnienia wymaga sprawa wielkości obszaru przypadającego na poszczególne produkty finalne. Zarówno w produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej, obszar uwidoczniiony w tabelach obejmuje nie tylko obszar efektywny, wynikający z podzielenia ilości produktu finalnego przez plon (w produkcji zwierzęcej ilości zużytych pasz własnych przez ich plony), lecz również obszar reprodukcji wewnętrznego gospodarstwa, tzn. obszar przeznaczony pod produkcję nasion, pasz dla koni i nawozy zielone. Obszar ten obciąża również produkty finalne i został rozdzielony proporcjonalnie do obszaru efektywnego. Omówione poprzednio jednostkowe nakłady finalne w dwóch miernikach umożliwiły bezpośrednio dodanie nakładów pracy i nakładów pieniężnych, poniesionych na obszar reprodukcji we-

wewnętrznej, do nakładów pracy i nakładów pieniężnych poniesionych na obszar efektywny. W rezultacie tak przeprowadzonego rachunku uzyskano całkowitą zgodność bilansu nakładów gospodarstwa. Nakłady pracy i nakłady pieniężne na 1 ha poszczególnych produktów, pomnożone przez liczbę hektarów odpowiadających ilości produktu finalnego, dają sumę nakładów całego gospodarstwa. Suma nakładów całego gospodarstwa obejmuje tylko nakłady pracy i nakłady pieniężne, nie obejmuje natomiast nakładów materiałowych w postaci produktów obrotu wewnętrznego, które mimo że wchodzi do nakładów pieniężnych na poszczególne produkty, w całości nakładów gospodarstwa nawzajem się eliminują. Nakłady pracy i nakłady pieniężne na wytworzenie produktów obrotu wewnętrznego zaliczone są w końcowym rachunku do nakładów obciążających produkty finalne.

2. Analiza kosztów, opłacalności i dochodowości produkcji

W tabelach wynikowych przedstawione są materiały dotyczące zarówno nakładów, kosztów jednostkowych, opłacalności i dochodowości poszczególnych produktów, jak i wyników ekonomicznych całej gospodarki indywidualnej według województw za lata 1960, 1963 i 1965, a dla Polski ogółem również za rok 1964 i 1966 (te ostatnie wyniki nie są ostateczne i mogą jeszcze ulec pewnym zmianom). Materiały te pozwalają na przeprowadzenie analizy zmian wszystkich wymienionych danych w dynamice, jak również analizy terytorialnego ich zróżnicowania. Ze względu jednak na ograniczone ramy niniejszej publikacji, zanalizujemy niektóre tylko zagadnienia, a mianowicie:

a) dla Polski ogółem — zmiany w poziomie nakładów, produkcji i dochodu całej gospodarki oraz zmiany w nakładach jednostkowych, kosztach, opłacalności i dochodowości podstawowych produktów rolnych w latach 1960—1966;

b) dla województw — zróżnicowanie nakładów, produkcji, wyników ekonomicznych gospodarstw i kosztów jednostkowych niektórych produktów rolnych w 1965 r. oraz zmiany w zróżnicowaniu kosztów w latach 1960, 1963 i 1965 na przykładzie kosztów pszenicy.

W latach 1960—1966 zaszły poważne zmiany w ekonomice gospodarstw indywidualnych, wyrażające się we wzroście nakładów, produkcji i dochodowości gospodarstw (tab. 4).

Spośród trzech grup nakładów na produkcję rolną, wyrażonych w cenach bieżących, najsilniej wzrosły wydatki pieniężne — o 79 %, najmniej zaś amortyzacja — o 26 %. Fizyczne rozmiary nakładów pracy nie uległy zmianie, wzrosła natomiast оплата pracy — o 31 %. Jak już pisaliśmy w części metodycznej, оплата pracy odpowiada tu rzeczywistej wartości spożycia w gospodarce chłopskiej, a tym samym społecznemu kosztowi reprodukcji siły roboczej. Różny stopień wzrostu poszczególnych grup nakładów spowodował zmiany w strukturze nakładów, a mianowicie, udział amortyzacji w nakładach ogółem zmalał z 10,6 do 9,5 %, udział kosztów pracy zmalał z 69,8 do 65,4 %, zaś udział wydatków pieniężnych wzrósł z 19,6 do 25,1 %. Ogółem udział nakładów pieniężnych (wydatków pieniężnych i amortyzacji) wzrósł z 30,2 do 34,6 %. W wyniku wzrostu

produkcji przy niezmiennych nakładach pracy żywej i szybszego wzrostu nakładów pieniężnych niż produkcji (nakłady pieniężne wzrosły o 61%, produkcja o 42%) nastąpił wzrost kapitałochłonności i spadek pracochłonności produkcji.

Tabela 4

Podstawowe wskaźniki ekonomiczne gospodarki indywidualnej dla Polski
ogółem w latach 1960—1966

Wyszczególnienie	1960	1963	1964	1965	1966	$\frac{1966}{1960}$
W cenach bieżących						
Wydatki pieniężne zł/ha	1074	1346	1553	1794	1929	179
Amortyzacja zł/ha	581	644	694	705	734	126
Razem nakł. pieniężne zł/ha	1655	1990	2247	2499	2663	161
Opłata pracy zł/dzień	55,6	61,5	67,8	70,6	73,1	131
Opłata pracy zł/ha ^a	3834	4243	4678	4871	5044	131
Ogółem nakłady zł/ha	5489	6233	6925	7370	7707	140
Produkcja finalna zł/ha	6021	7000	7449	8154	8587	142
Produkcja czysta zł/ha	4366	5010	5202	5655	5924	136
Produkcja czysta zł/dzień	63,3	72,6	75,4	82,0	85,9	136
Dochód czysty zł/ha	532	767	524	784	880	166
Wskaźnik opłacalności %	109,6	112,3	107,6	110,6	111,4	102
Nakłady pieniężne na 100 zł prod. finalnej	27,5	28,4	30,2	30,6	31,0	113
W cenach 1960 roku						
Nakłady pieniężne zł/ha	1655	1893	2080	2249	2420	146
Nakłady ogółem zł/ha	5489	5729	5916	6128	6256	114
Produkcja finalna zł/ha	6021	6487	6859	7423	7736	128
Produkcja czysta zł/ha	4366	4594	4779	5174	5316	122
Nakłady pieniężne w zł na 100 zł prod. finalnej	27,5	29,2	30,3	30,4	31,2	113
Nakłady pracy w dniach na 100 zł prod. finalnej	1,14	1,06	1,01	0,93	0,89	78
Ogółem nakłady w zł na 100 zł prod. finalnej	91,2	88,3	86,2	82,5	80,9	89
Efektywność nakładów w %	109,6	113,2	115,9	122,0	123,6	112

^a Obliczono według niepublikowanych danych BUS.

Ponieważ wzrost opłaty pracy pozostaje w ścisłym związku ze wzrostem dochodowości produkcji, to wartość nakładów ogółem i wartość produkcji finalnej wzrastają mniej więcej proporcjonalnie, w wyniku czego również wskaźnik opłacalności produkcji nie wykazuje istotnych zmian. W tym przypadku wskaźnik opłacalności, obliczony w oparciu o rzeczywistą opłatę pracy, nie może być obiektywną miarą efektywności gospodarowania, bowiem uzależniony jest on nie od wyników gospodarowania,

lecz od podziału dochodu, a mianowicie od wielkości akumulacji netto, tj. dochodu czystego. Niezależnie od wielkości dochodu globalnego gospodarstwa, w pierwszej kolejności wydzielane są bowiem z tego dochodu świadczenia na rzecz państwa (akumulacja społeczna), co powoduje, że dochód czysty jest z reguły dodatni, a jego wahania z roku na rok wynikają tylko z wahań akumulacji wewnętrznej gospodarstw. Wskaźnik opłacalności produkcji w poszczególnych województwach, który przedstawiony jest w tabelach wynikowych (opłacalności i dochodowości produkcji finalnej) ma już nieco inny charakter, gdyż obliczony jest nie w oparciu o rzeczywistą opłatę pracy w tych województwach, lecz w oparciu o przeciętną opłatę pracy dla Polski ogółem, która dla województw spełnia rolę opłaty umownej. Dlatego też wskaźnik opłacalności produkcji w poszczególnych województwach jest jednocześnie wskaźnikiem efektywności nakładów i może służyć do porównywania efektywności gospodarowania w poszczególnych województwach.

Miarą wzrostu efektywności gospodarowania dla Polski ogółem w rozpatrywanych latach może być dochód globalny (produkcja czysta) na 1 dzień pracy. Jak wynika z tabeli 4, dochód ten systematycznie wzrasta i w 1966 roku był o 36% wyższy niż w roku 1960. Na wzrost tego dochodu miała jednak wpływ nie tylko obiektywna poprawa wyników gospodarowania (wzrost technicznej efektywności nakładów), lecz również wzrost cen. Dlatego też rozpatrzmy jeszcze wyniki gospodarowania dla Polski ogółem wyrażone w cenach 1960 r. Do przeliczenia przyjęto, na podstawie danych GUS, następujące wskaźniki wzrostu cen zakupywanych przez rolnictwo środków produkcji i usług oraz cen produkcji rolnej:

Rok	Środki produkcji	Produkcja rolna
1960	100,0	100,0
1963	106,4	107,9
1964	108,5	108,6
1965	108,9	109,8
1966	110,0	111,0

Dla całego rozpatrywanego okresu przyjęto opłatę pracy na poziomie rzeczywistej opłaty pracy z roku 1960. W ten sposób dane dotyczące wartości nakładów i produkcji w poszczególnych latach są proporcjonalne do fizycznych rozmiarów nakładów i produkcji. Jak wynika z tabeli 4, zarówno nakłady, produkcja finalna jak i produkcja czysta wyrażone w cenach stałych wzrastają w znacznie mniejszym stopniu niż w cenach bieżących. Na przykład, przyrost produkcji finalnej w latach 1960—1966 wyniósł w cenach bieżących 2566 zł (42%), natomiast w cenach stałych 715 zł (28%). Oznacza to, że 851 zł wartości przyrostu produkcji finalnej jest wynikiem wzrostu cen produktów rolnych.

Przedstawione w drugiej części tabeli 4 wskaźniki nakładów na jednostkę produkcji obrazują zmiany fizycznych rozmiarów nakładów na fizyczną jednostkę produkcji, bowiem zarówno wartość produkcji, jak i nakładów wyrażona jest w cenach stałych. Nakłady pracy uprzedmiotowionej na jednostkę produkcji wykazują w rozpatrywanym okresie popowolny, ale systematyczny wzrost, zaś nakłady pracy żywej — syste-

matyczny spadek. Ponieważ obniżka nakładów pracy żywej jest znacznie większa (-22%) niż wzrost nakładów pracy uprzedmiotowionej ($+13\%$), to nakłady ogółem na jednostkę produkcji wykazują również spadek (-11%). Obniżce nakładów na jednostkę produkcji odpowiada oczywiście wzrost ich efektywności. Efektywność ta ze 109,6 w 1960 r. wzrosła do 123,6 w roku 1966, tj. o 12% . Oznacza to również wzrost efektywności dodatkowych nakładów; jeśli bowiem na każdą jednostkę nakładów wyjściowych w roku 1960 przypadało 1,096 jednostek produkcji, to na jednostkę dodatkowych nakładów w 1966 r. 2,236 jednostek produkcji (nakłady w tym czasie wzrosły o 767 zł, zaś produkcja o 1715 zł). Wzrost efektywności nakładów wskazuje, że gospodarstwa indywidualne znajdują się w fazie wzrastającej efektywności procesu intensyfikacji produkcji rolnej.

* * *

Obecnie rozpatrzymy zmiany w nakładach, kosztach jednostkowych, dochodowości i opłacalności podstawowych produktów rolnych dla Polski ogółem w latach 1960—1966. W tabelach 5 i 6 dochodowość i opłacalność obliczona jest dla produkcji towarowej, realizowanej według cen skupu ponadobowiązkowego lub kontraktacji.

Nakłady finalne na jednostkę produkcji obejmują tu nakłady poniesione w całym cyklu produkcyjnym. Na przykład, w nakładzie pracy na 1 q pszenicy w 1966 r., wynoszącym 1,49 dnia, 1,08 dni (tj. 73%) stanowią nakłady bezpośrednie, 0,19 dni (12%) nakłady ogólnogospodarcze i 0,22 dni (15%) nakłady na produkty obrotu wewnętrznego (nasiona, pasze dla koni). Proporcje tych trzech rodzajów nakładów pracy układają się nieco inaczej w produkcji zwierzęcej. Na przykład, w nakładach pracy na 1 q żywca wieprzowego (18,4 dni) nakłady bezpośrednie stanowią 9 dni (tj. tylko 49%), nakłady ogólnogospodarcze 1,6 dnia (9%), zaś nakłady na produkty obrotu wewnętrznego, tj. na pasze, 7,8 dni (42%).

Z danych przedstawionych w tabeli 5 wynika, że nakłady pracy na 1 q rozpatrywanych produktów roślinnych wykazują systematyczny i dosyć poważny spadek. Spadek ten w pewnym, niewielkim zresztą stopniu wynika z obniżenia nakładów pracy na 1 ha, głównie zaś ze wzrostu plonów tych roślin. Jeśli wziąć pod uwagę krańcowe lata, to spadek nakładów na jednostkę produkcji jest większy w przypadku okopowych niż zbóż (z wyjątkiem pszenicy), co wiąże się ściśle z większym przyrostem plonów tych roślin.

Nakłady pieniężne na jednostkę produkcji wykazują na ogół wzrost, z wyjątkiem pszenicy i rzepaku, których plony wzrosły w znacznie większym stopniu niż wszystkich pozostałych roślin.

Mimo poważnego wzrostu opłaty pracy w przeliczeniu na 1 dzień (w 1966 r. wzrost o 31% w stosunku do roku 1960), opłata ta na 1 q zbóż utrzymuje się mniej więcej na tym samym poziomie, a na 1 q ziemnia-

Tabela 5

**Zmiany w nakładach, kosztach jednostkowych, dochodowości i opłacalności
towarowej produkcji roślinnej w latach 1960—1966**
(Polska ogółem)

Rok	Plon q/ha	Nakład finalny			Koszt pro- dukcji zł/q	Cena skupu zł/q	Dochód globalny		Wskaźnik opłacalno- ści w %
		nakład pracy dni/q	opłata pracy zł/q	nakład pienięż- ny netto zł/q			zł/q	zł/dzień	
Pszenica									
1960	16,9	2,05	114	146	260	312	166	81	120
1963	20,0	1,77	109	126	235	335	209	118	142
1965	20,4	1,58	112	138	250	379	241	152	152
1966	21,5	1,49	109	144	253	387	243	163	153
Żyto									
1960	15,4	2,03	113	110	223	221	111	55	99
1963	16,4	1,79	110	113	223	227	114	64	102
1965	18,5	1,49	105	118	223	282	164	110	126
1966	17,8	1,55	113	138	251	292	154	100	116
Jęczmień									
1960	18,2	1,72	96	103	199	325	222	129	163
1963	19,9	1,48	91	109	200	345	236	159	172
1965	20,9	1,33	94	119	213	374	255	191	175
1966	20,9	1,32	97	132	229	370	238	180	161
Owies									
1960	16,9	1,78	99	104	203	203	99	55	100
1963	16,8	1,62	100	117	217	213	96	59	98
1965	18,6	1,37	97	126	223	268	142	103	120
1966	18,9	1,35	99	137	236	276	139	103	117
Razem 4 zboża									
1960	16,1	1,96	109	114	223	256	142	72	115
1963	17,3	1,72	106	118	224	272	154	89	121
1965	19,1	1,47	104	124	228	324	200	136	142
1966	18,9	1,48	108	139	247	328	189	128	133
Ziemniaki									
1960	132	0,73	40,6	24,4	65,0	86	61,6	84	132
1963	158	0,57	35,0	22,7	57,7	91	68,3	120	158
1965	154	0,56	39,3	29,0	68,3	101	72,0	128	148
1966	169	0,50	36,2	29,7	65,9	100	70,3	141	152
Buraki cukrowe									
1960	262	0,46	25,6	8,8	34,4	66	57,2	124	192
1963	296	0,36	22,1	8,4	30,5	66	57,6	163	216
1965	266	0,39	27,3	11,4	38,7	66	44,6	142	170
1966	317	0,33	23,8	9,6	33,4	66	56,4	172	198
Rzepak									
1960	10,7	3,26	181	250	431	786	536	164	182
1963	11,8	2,90	178	268	446	809	541	186	181
1965	17,6	1,88	132	208	340	820	612	326	241
1966	15,1	2,17	158	254	412	828	574	265	201

ków, buraków cukrowych i rzepaku ulega nawet pewnej obniżce. Koszty jednostkowe 1 q pszenicy, okopowych i rzepaku w całym rozpatrywanym okresie utrzymują się, mimo pewnych wahań, na jednakowym poziomie, wzrosły natomiast koszty żyta w ostatnim roku, a zbóż jarych w ostatnich dwóch latach.

Dzięki obniżce nakładów pracy na jednostkę produktu poważnie wzrasta dochód globalny na 1 dzień, nawet jeśli dochód ten na 1 q nie wykazuje wzrostu, jak w przypadku buraków cukrowych i rzepaku. Wzrost ceny niektórych produktów był czynnikiem wpływającym dodatkowo na wzrost dochodu na 1 dzień, a tym samym i na wzrost wskaźnika opłacalności. Na przykład, dochód globalny na 1 dzień pracy z produkcji 4 zbóż ogółem wzrósł z 72 zł w 1960 r. do 128 zł w roku 1966, tzn. o 56 zł, z czego zaledwie 7 zł jest wynikiem obniżki nakładów pracy na 1 q, natomiast 49 zł wynikiem wzrostu ceny zbóż (o 72 zł za 1 q).

Tabela 6

**Zmiany w nakładach, kosztach jednostkowych, dochodowości i opłacalności
towarowej produkcji zwierzęcej w latach 1960—1966**
(Polska ogółem)

Rok	Nakład finalny			Koszt produkcji zł/q	Cena skupu zł/q	Dochód globalny		Wskaż- nik opłacal- ności w %
	nakłady pracy q/dni	opłata pracy zł/q	nakłady pieniężne zł/q			zł/q	zł/dzień	
Żywiec wieprzowy								
1960	22,7	1265	621	1883	1926	1305	57,5	102,3
1963	20,5	1261	761	2022	2017	1256	61,2	99,7
1965	19,0	1341	840	2181	2082	1242	65,3	95,4
1966	18,4	1344	872	2216	2090	1218	66,2	94,3
Żywiec wołowy								
1960	19,0	1060	155	1215	1409	1254	66,0	116,0
1963	18,7	1155	200	1355	1419	1219	65,2	104,7
1965	17,1	1205	210	1415	1469	1259	73,6	103,8
1966	15,8	1155	205	1360	1496	1291	81,7	110,0
Mleko (100 litrów)								
1960	3,81	212	31	243	234	203	53,3	96,3
1963	3,67	226	40	266	238	198	53,9	89,5
1965	3,38	239	41	280	260	219	64,7	92,8
1966	3,15	231	41	272	261	220	69,8	96,0
Jaja (100 sztuk)								
1960	1,54	86	54	140	145	91	59,1	103,4
1963	1,51	93	58	151	163	105	69,5	107,9
1965	1,30	92	61	153	148	87	66,9	96,7
1966	1,32	96	67	163	146	79	59,8	89,6

W produkcji zwierzęcej (tab. 6) zmiany w nakładach jednostkowych, kosztach, dochodowości i opłacalności produkcji towarowej kształtują się nieco inaczej niż w produkcji roślinnej. Przy obniżających się nakładach pracy na jednostkę produkcji wzrasta opłata pracy, wzrastają również nakłady pieniężne netto, w sumie więc wzrastają koszty jednostkowe. Ponieważ ceny produktów zwierzęcych (oprócz mleka) wzrastają wolniej niż koszty, lub nawet się obniżają (jaja), to wskaźnik opłacalności produkcji ulega obniżce, a dochód globalny na 1 dzień pracy wzrasta w niewielkim tylko stopniu lub utrzymuje się na tym samym poziomie (jaja).

Na różnicę w tendencji zmian nakładów jednostkowych i kosztów produkcji roślinnej i zwierzęcej mają wpływ następujące czynniki. W produkcji roślinnej poważnie wzrasta wartość nakładów pieniężnych na 1 ha i obniżają się nakłady pracy na skutek wzrostu mechanizacji (następuje proces substytucji nakładów pracy żywej przez nakłady pieniężne), co w wyniku wzrostu plonów powoduje poważną obniżkę nakładów pracy na jednostkę produkcji i utrzymywanie się na tym samym poziomie, lub tylko nieznaczny wzrost nakładów pieniężnych. W produkcji zwierzęcej natomiast bezpośrednio nakłady pracy na 1 sztukę inwentarza też się nieco zmniejszają, na skutek wzrostu pogłowia, lecz w znacznie mniejszym stopniu niż na 1 ha w produkcji roślinnej. Ponieważ wydajność zwierząt (mleczność krów, produkcja żywca trzody na jedną sztukę efektywną, nieśność kur), wzrasta w daleko mniejszym stopniu niż plony, to obniżka nakładów pracy na jednostkę produkcji zwierzęcej jest w większym stopniu skutkiem zmniejszania się tych nakładów na jednostkę pasz własnych (które liczymy według kosztów, a właściwie według nakładów własnych) niż na sztukę inwentarza.

W tabelach 5 i 6 dochód globalny na 1 dzień pracy obliczony był tylko dla produkcji towarowej realizowanej według cen skupu ponadobowiązkowego lub kontraktacji. W tabeli 7 dochód globalny dla poszczególnych produktów, gałęzi i działów produkcji obliczony jest na podstawie całej produkcji finalnej według średnich ważonych cen państwowego skupu ponadobowiązkowego, wolnego rynku i cen zaopatrzenia wewnętrznego (zbliżonych do cen skupu państwowego). Dlatego też dochód globalny na 1 dzień pracy w tabeli 7 różni się nieco (oprócz rzepaku) od dochodu przedstawionego w poprzednich tabelach.

W rozpatrywanym okresie nastąpił wzrost dochodu globalnego z całej produkcji rolnej o 36 %. Najwyższy wzrost dochodu z 1 ha wykazały zboża (oprócz jęczmienia, którego ceny uległy mniejszej podwyżce niż pozostałych zbóż) i bydło, najniższy zaś — trzoda i drób. W przypadku tych ostatnich produktów dochód globalny z 1 ha w ostatnim roku uległ poważnemu zmniejszeniu w stosunku do roku poprzedniego. Jest to wynikiem wzrostu powierzchni paszowej na jednostkę produkcji zwierzęcej. Na wzrost tej powierzchni złożyły się trzy przyczyny: 1) większe zużycie pasz treściwych na jednostkę produkcji — na 100 kg żywca wieprzowego zużycie w 1965 r. wynosiło 220 kg, natomiast w 1966 r. 231 kg; 2) zmniejszenie ilości kupnych pasz treściwych i zwiększenie skarmiania zbóż — w 1965 r. 134 kg na 100 kg żywca, w 1966 r. 173 kg; 3) obniżka plonów żyta z 18,5 do 17,8 q/ha.

Dochód globalny z 1 ha i na 1 dzień pracy w latach 1960—1966
(Polska ogółem)

Tabela 7

Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1966	<u>1966</u> 1960
Dochód globalny w zł/ha					
Pszenica	2 617	3 562	4 239	4 451	170
Żyto	1 557	1 698	2 478	2 254	145
Jęczmień	2 796	2 813	3 410	3 246	116
Owies	1 406	1 381	2 006	1 889	134
Ziemniaki	6 547	8 312	8 328	8 257	126
Buraki cukrowe	11 353	12 882	11 283	13 711	121
Oleiste	5 150	5 564	8 324	6 280	121
Razem produkcja roślinna	3 781	5 430	5 400	6 208	164
Bydło	4 241	4 170	5 333	5 692	134
Trzoda	5 753	5 695	6 645	6 073	106
Drób	4 862	5 189	6 197	5 253	108
Razem produkcja zwierzęca	4 771	4 748	5 833	5 762	121
Ogółem produkcja	4 366	5 010	5 655	5 924	136
Dochód globalny w zł/dzień pracy					
Pszenica	94	141	170	181	192
Żyto	66	79	116	106	161
Jęczmień	100	129	158	153	153
Owies	60	69	101	96	160
Ziemniaki	90	125	126	128	142
Buraki cukrowe	124	163	142	172	139
Oleiste	164	187	326	265	162
Razem produkcja roślinna	89	111	126	140	157
Bydło	53	53	65	73	138
Trzoda	56	62	66	64	114
Drób	63	71	75	69	110
Razem produkcja zwierzęca	55	58	67	70	127
Ogółem produkcja	63	73	82	87	136

Wielkość powierzchni przeznaczonej pod produkcję pasz dla inwentarza produkcyjnego (łącznie z powierzchnią reprodukcji wewnętrznej) oraz pod finalną produkcję roślinną w przeciętnym gospodarstwie statystycznym (6,77 ha użytków rolnych) kształtowała się w poszczególnych latach następująco:

Rok	Produkcja zwierzęca		Produkcja roślinna	
	ha	%	ha	%
1960	3,99	58,9	2,78	41,1
1963	4,19	61,9	2,58	38,1
1965	4,01	59,2	2,76	40,8
1966	4,28	63,2	2,49	36,8

Poważny wzrost dochodu globalnego z 1 ha produkcji roślinnej był przede wszystkim wynikiem zmian w wielkości i strukturze tej po-

wierzchni, bowiem dochód z 1 ha poszczególnych roślin uległ nawet dla większości roślin pewnemu zmniejszeniu (z wyjątkiem pszenicy i buraków cukrowych). Ogółem produkcja finalna produkcji roślinnej zmniejszyła się o 0,27 ha, w tym powierzchnia zbóż zmniejszyła się o 0,24 ha, a powierzchnia ziemniaków wzrosła o 0,12 ha. Ponieważ dochód z 1 ha zbóż jest stosunkowo niski, a z 1 ha ziemniaków stosunkowo wysoki, stąd też zmiany w strukturze powierzchni spowodowały wzrost dochodu z 1 ha całej powierzchni finalnej produkcji roślinnej.

W dochodzie globalnym na 1 dzień pracy zaszły w badanym okresie poważne zmiany, zwiększające dysproporcje w dochodowości produkcji roślinnej i zwierzęcej. Dochód ten bowiem w produkcji roślinnej wzrósł o 57%, w produkcji zwierzęcej natomiast tylko o 27%. Jeśli w 1960 r. dochód na 1 dzień pracy z produkcji roślinnej przewyższał dochód z produkcji zwierzęcej o 62%, to w ostatnich latach o 100 lub prawie o 100%. Spośród wszystkich produktów najwyższy wzrost dochodu na 1 dzień pracy wykazała pszenica (o 92%), następnie rośliny oleiste, żyto i owies (około 60%). W produkcji zwierzęcej stosunkowo duży wzrost dochodu wykazało bydło (o 38%). Najmniejszy wzrost dochodu ze wszystkich produktów rolnych wykazuje trzoda i drób.

Wzrost dochodu globalnego na 1 dzień pracy spowodował, że pszenica i jęczmień należą obecnie, obok rzepaku i buraków cukrowych, do najbardziej opłacalnych produktów rolnych (wyższy dochód na 1 dzień pracy świadczy również o wyższym wskaźniku opłacalności). Mimo jednak poważnego wzrostu dochodowości i opłacalności, dochód globalny z 1 ha zbóż kształtuje się nadal na najniższym poziomie ze wszystkich produktów rolnych, zarówno roślinnych, jak i zwierzęcych. Jeśli dochód globalny z 1 ha całej produkcji rolnej przeciętnie dla roku 1965 i 1966 przyjąć za 100, to relatywną wielkość tego dochodu z 1 ha poszczególnych produktów przedstawiają następujące wskaźniki:

Owies	34	Drób	99
Żyto	41	Trzoda	110
Jęczmień	57	Oleiste	126
Pszenica	75	Ziemniaki	134
Bydło	95	Buraki cukrowe	216

Dochód globalny z 1 ha produkcji zwierzęcej kształtuje się znacznie wyżej niż z 1 ha zbóż. Jeśli wziąć przy tym pod uwagę, że np. w powierzchni pasz dla bydła przeszło 50% stanowią łąki i pastwiska, to przewaga dochodu z tej powierzchni nad dochodem z 1 ha pszenicy, nie mówiąc już o życie i owsie wyjaśnia, dlaczego gospodarstwa przeznaczają tak dużą część całej powierzchni pod produkcję pasz dla bydła (około 33%) i pozostałego inwentarza produkcyjnego (łącznie z bydłem około 60% powierzchni użytków rolnych). Mimo najniższego dochodu na 1 dzień pracy produkcja zwierzęca umożliwia maksymalizację dochodu z całego gospodarstwa, bowiem możliwości zwiększenia najbardziej dochodowej z 1 ha produkcji roślin okopowych, technicznych i warzyw są ograniczone (kontraktacja), a produkcja zbóż — mimo wzrostu cen i plonów w ostatnich latach — daje najniższy dochód z 1 ha.

Analizę różnicowania kosztów jednostkowych według województw rozpoczniemy od przedstawienia zróżnicowania wyników gospodarowania oraz wskaźnika kosztów całej produkcji rolnej.

Tabela 8

Nakłady, produkcja finalna i dochód czysty z 1 ha według województw w 1965 r.

Lp.	Województwa	Nakłady pieniężne zł/ha			Na- kłady pracy dni/ha	Opłata pracy zł/ha	Ogó- łem nakła- dy zł/ha	Produk- cja final- na zł/ha	Dochód czysty zł/ha
		ogółem	wydatki pienię- żne	amor- tyzac- ja					
1	Białostockie	1 507	1 037	470	52,3	3 693	5 200	5 361	161
2	Olsztyńskie	1 946	1 319	627	46,2	3 262	5 208	6 489	1 281
3	Lubelskie	2 027	1 462	562	80,2	5 661	7 688	8 027	339
4	Rzeszowskie	2 049	1 434	615	81,2	5 733	7 782	7 505	—277
5	Kieleckie	2 107	1 486	621	82,7	5 838	7 945	7 789	—156
6	Koszalińskie	2 174	1 548	626	50,8	3 586	5 760	7 067	1 307
7	Warszawskie	2 213	1 650	563	68,1	4 807	7 020	7 780	760
8	Szczecińskie	2 437	1 780	657	50,5	3 565	6 002	8 400	2 398
9	Łódzkie	2 531	1 861	670	77,0	5 436	7 967	8 642	675
10	Gdańskie	2 644	1 955	689	56,0	3 954	6 598	8 465	1 867
11	Krakowskie	2 663	1 821	842	92,5	6 530	9 193	8 565	—628
12	Zielonogórskie	2 927	2 010	917	60,8	4 293	7 220	8 715	1 495
13	Bydgoskie	2 980	2 324	656	59,6	4 207	7 187	9 846	2 659
14	Poznańskie	3 193	2 421	772	60,0	4 236	7 429	9 869	2 440
15	Katowickie	3 345	2 293	1 052	83,0	5 860	9 205	9 926	721
16	Wrocławskie	3 801	2 556	1 245	71,0	5 012	8 813	9 380	567
17	Opolskie	4 235	2 814	1 421	81,8	5 775	10 010	10 373	367
Polska		2 499	1 794	705	69,0	4 875	7 374	8 154	780

W tabeli 8 uszeregowano województwa według wzrastających nakładów pieniężnych na 1 ha użytków rolnych. Jeśli weźmiemy pod uwagę, że są to dane tylko dla jednego roku, to zależność poziomu produkcji finalnej od nakładów pieniężnych jest bardzo silna. Pewne, niewielkie zresztą przesunięcia w kolejności poziomu produkcji finalnej w stosunku do kolejności poziomu nakładów pieniężnych wynikają zarówno z różnego wpływu warunków atmosferycznych danego roku na plony, jak i zróżnicowania nakładów pracy, które jednak bez powiązania z nakładami pieniężnymi nie wykazują większego związku z poziomem produkcji. Pewna substytucja nakładów pieniężnych przez nakłady pracy daje się zauważyć tylko w woj. lubelskim, rzeszowskim i kieleckim, które przy zbliżonych nakładach pieniężnych i wysokich nakładach pracy mają wyższą produkcję niż następne w kolejności woj. koszalińskie, charakteryzujące się niskimi nakładami pracy. Wielkość nakładów pracy na 1 ha jest w zasadzie uzależniona nie tyle od wielkości produkcji, ile od przeciętnej wielkości gospodarstw w poszczególnych województwach. Wysokie nakłady pracy mają województwa o rozdrobnionej strukturze agrarnej, tj. południowo-wschodnie i południowe (opolskie, a częściowo także wrocławskie).

Nakłady pracy na 1 ha, a co za tym idzie koszty pracy są jednym z głównych czynników różnicujących wielkość dochodu czystego z 1 ha, gdyż — jak wynika z tabeli 8 — zróżnicowanie tego dochodu, z wyjątkiem woj. białostockiego, nie wykazuje związku ze zróżnicowaniem poziomu produkcji między województwami. Oczywiście, w poszczególnych województwach związek między wielkością produkcji w różnych latach a dochodem czystym jest bardzo silny. Na przykład, w woj. olsztyńskim (tab. 47) w wyniku wysokiego wzrostu produkcji, dochód czysty ze 192 zł w 1960 r. wzrósł do 929 zł w roku 1963 i 1281 zł w roku 1965, we wrocławskim natomiast (tab. 50), w którym wzrost nakładów pieniężnych i kosztów pracy był wyższy od wzrostu produkcji, dochód czysty z 1405 zł w 1960 r. obniżył się do 845 zł w roku 1963 i 567 zł w roku 1965.

Tabela 9

**Nakłady na 100 zł produkcji finalnej w 1965 r. w województwach
uszeregowanych według wzrastającego dochodu czystego**

Lp.	Województwo	Dochód czysty zł/ha	Na 100 zł produkcji finalnej			
			nakłady ogółem zł	nakłady pracy dni	opłata pracy zł	nakłady pieniężne zł
1	Krakowskie	—628	107,3	1,08	76,2	31,1
2	Rzeszowskie	—277	103,7	1,08	76,4	27,3
3	Kieleckie	—156	102,0	1,06	74,9	27,1
4	Białostockie	161	97,0	0,98	68,9	28,1
5	Lubelskie	339	95,8	1,00	70,5	25,3
6	Opolskie	367	96,5	0,79	55,7	40,8
7	Wrocławskie	567	94,0	0,76	53,5	40,5
8	Łódzkie	615	92,2	0,89	62,9	29,3
9	Katowickie	721	92,7	0,84	59,0	33,7
10	Warszawskie	760	90,2	0,88	61,8	28,4
11	Olsztyńskie	1281	80,3	0,71	50,3	30,0
12	Koszalińskie	1307	81,5	0,72	50,7	30,8
13	Zielonogórskie	1495	82,0	0,70	49,2	33,6
14	Gdańskie	1867	77,9	0,66	46,7	31,2
15	Szczecińskie	2398	71,5	0,60	42,5	29,0
16	Poznańskie	2240	75,3	0,61	42,9	33,4
17	Bydgoskie	2659	73,0	0,61	42,7	30,3
Polska		780	90,4	0,85	59,8	30,6
1—3		354	104,3	1,07	79,8	28,5
4—10		504	94,1	0,88	61,9	32,3
11—13		1301	81,5	0,71	50,1	31,5
14—17		2341	74,4	0,62	43,7	31,0

Wysokość kosztów jednostkowych produktów rolnych w poszczególnych województwach kształtuje się w zasadzie odwrotnie proporcjonalnie do wysokości dochodu czystego z 1 ha. Obrazuje to tabela 9, w której uszeregowano województwa według wzrastającego dochodu czystego z 1 ha. Zróżnicowanie kosztów jednostkowych pomiędzy województwami obrazuje tu wielkość nakładów ogółem na 100 zł wartości produkcji finalnej (jest to tzw. wskaźnik względnej wysokości kosztów). Pod względem wysokości kosztów zaznaczają się wyraźnie cztery grupy województw (oddzielone w tabeli linią). O zróżnicowaniu kosztów jednostkowych między województwami decydują przede wszystkim nakłady pracy na jednostkę produkcji, gdyż — jak wynika z tabeli — przeciętnie nakłady pieniężne na 100 zł produkcji w każdej z czterech grup województw wykazują niewielkie różnice, podczas gdy nakłady pracy z 1,07 dnia w pierwszej grupie województw obniżają się do 0,62 dni w ostatniej grupie. Zróżnicowanie nakładów pracy na jednostkę produkcji nie zawsze idzie w parze z ogólną wysokością nakładów na 1 ha użytków rolnych. Na przykład, w woj. białostockim, przy niskich nakładach pracy na 1 ha, nakłady te na jednostkę produkcji są stosunkowo wysokie, natomiast w woj. opolskim, przy bardzo wysokich nakładach pracy na 1 ha, nakłady na jednostkę produkcji są niższe od przeciętnej dla Polski. Niższym od przeciętnych nakładom pracy na jednostkę produkcji w woj. opolskim i wrocławskim towarzyszą jednak wyższe o $\frac{1}{3}$ w stosunku do średnich krajowych nakłady pieniężne. Odwrotna sytuacja występuje w woj. lubelskim, kieleckim, rzeszowskim i białostockim, w których najniższym nakładom pieniężnym na jednostkę produkcji towarzyszą wysokie nakłady pracy. Tak więc przyczyną wysokiego wskaźnika kosztów w tych województwach jest wysoka pracochłonność produkcji, czyli niska wydajność pracy żywej, zaś w woj. opolskim i wrocławskim — wysoka kapitałochłonność produkcji, na którą między innymi składa się wysokie obciążenie amortyzacją środków trwałych.

Przedstawione w tabeli 9 zróżnicowanie województw pod względem wskaźnika wysokości kosztów całej produkcji rolnej odnosi się w zasadzie również do poszczególnych produktów rolnych. Pewne przesunięcia w kolejności województw pod względem wysokości kosztów jednostkowych w stosunku do ogólnego wskaźnika kosztów, wynikają przede wszystkim ze zróżnicowania poziomu plonów poszczególnych roślin (np. woj. gdańskie ma najwyższe ze wszystkich województw plony pszenicy i najniższe plony żyta).

Ze względu na brak miejsca, zagadnienie zróżnicowania kosztów jednostkowych między województwami rozpatrzymy w formie przykładu dla dwu tylko produktów, a mianowicie pszenicy i żywca wieprzowego.

W tabeli 10 przedstawione są koszty 1 q pszenicy, nakłady jednostkowe (finalne) w postaci nakładów pieniężnych netto i nakładów pracy ogółem, z wydzieleniem nakładów bezpośrednich. Różnice pomiędzy nakładami pracy ogółem a nakładami bezpośrednimi stanowią nakłady ogólnogospodarcze (17,6% nakładów bezpośrednich), oraz nakłady pracy na produkty obrotu wewnętrznego, które w tym przypadku odnoszą się do nakładów na nasiona własne i pasze dla koni. Z tabeli wynika, że zdecydowany wpływ plonów na koszty jednostkowe zaznaczył się tylko w dwóch pierwszych województwach (bydgoskim i gdańskim), o bardzo

Tabela 10

Koszty i nakłady jednostkowe na 1 q pszenicy według województw w 1965 roku

Lp.	Województwo	Koszt własny zł/q	Nakłady jednostkowe			Plon q/ha	Nakłady brutto zł/ha
			pieniężne ettou zł/q	pracy dni/q			
				ogółem	w tym bezpo- średnie		
1	Bydgoskie	145,1	82,3	0,89	0,68	26,4	5240
2	Gdańskie	156,4	89,3	0,95	0,71	27,9	5852
3	Szczecińskie	184,1	102,9	1,15	0,82	21,7	5152
4	Poznańskie	189,2	122,1	0,95	0,71	22,9	5555
5	Koszalińskie	196,1	113,5	1,17	0,86	20,8	5190
6	Olsztyńskie	201,9	123,5	1,11	0,80	21,9	5590
7	Łódzkie	231,1	130,1	1,43	1,05	21,1	6003
8	Warszawskie	234,6	125,2	1,55	1,10	20,2	5816
9	Lubelskie	239,2	113,5	1,78	1,28	19,2	5618
10	Zielonogórskie	249,8	150,3	1,41	1,03	21,0	6366
11	Wrocławskie	265,8	166,3	1,41	1,04	21,7	6929
12	Katowickie	265,9	156,5	1,55	1,15	21,9	6992
13	Białostockie	267,9	150,7	1,66	1,13	17,4	5590
14	Kieleckie	268,9	126,3	2,02	1,45	19,0	6124
15	Opolskie	269,3	165,5	1,47	1,10	22,3	7195
16	Rzeszowskie	324,8	173,0	2,15	1,54	17,4	6580
17	Krakowskie	348,2	205,6	2,02	1,44	18,0	7229
Polska		249,6	138,1	1,58	1,14	20,5	6210

wysokich plonach, oraz w dwóch ostatnich województwach (rzeszowskim i krakowskim) — o niskich plonach. W pozostałych województwach wpływ plonów na zróżnicowanie kosztów był raczej wtórny, bowiem przy takich samych plonach niektóre województwa mają niskie koszty, jak np. województwo szczecińskie i poznańskie, inne zaś wysokie, jak np. woj. opolskie, katowickie i wrocławskie. O zróżnicowaniu kosztów decydują w tych województwach nakłady brutto na 1 ha, na których wysokość poważny wpływ wywierają nakłady pracy żywej, wahające się od około 17—18 dni w woj. poznańskim, bydgoskim i koszalińskim do około 26—27 dni w woj. krakowskim, rzeszowskim, kieleckim. Wielkość nakładów pracy na 1 ha jest tu odwrotnie proporcjonalna do przeciętnej wielkości obszaru gospodarstw w poszczególnych województwach. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na wartość nakładów brutto na 1 ha jest koszt nasion własnych, które liczone są według kosztów własnych. Na przykład, koszt nasion w woj. bydgoskim wynosi 328 zł na 1 ha (w tym 71 zł nasiona kupne), natomiast w woj. krakowskim przeszło dwukrotnie więcej, bo aż 689 zł (w tym 60 zł nasiona kupne).

Jak stwierdziliśmy wyżej, wysokość plonów jest — z wyjątkiem skrajnych przypadków — wtórnym czynnikiem zróżnicowania kosztów jednostkowych pomiędzy województwami, jest natomiast czynnikiem decydującym o zróżnicowaniu kosztów w tych samych województwach w róż-

nych latach. Świadczą o tym dane przytoczone w tabeli 11, w której dla poszczególnych województw przedstawiono różnicę w kosztach 1 q pszenicy i w plonach pomiędzy rokiem 1965 i 1960. Jeśli przeciętna dla Polski różnica w kosztach 1 q pszenicy w obu latach wynosi -10 zł, to w poszczególnych województwach waha się od -110 do $+87$ zł. Przeciętnie w kraju wartość nakładów na 1 ha pszenicy wzrosła o 20%, plony natomiast o 27%. Wzrost plonu wyprzedził tu wzrost wartości nakładów, w wyniku czego nastąpiła obniżka jednostkowego kosztu produkcji.

Tabela 11

Plony i koszty produkcji 1 q pszenicy według województw w 1960, 1963 i 1965 r.

Lp.	Województwa	Koszt 1 q zł			Plon q/ha			Różnica 1965—1960	
		1960	1963	1965	1960	1963	1965	koszt zł/q	plon q/ha
1	Szczecińskie	166	185	184	19,2	19,8	21,7	+18	+2,5
2	Bydgoskie	181	148	145	18,8	23,6	26,4	-36	+7,6
3	Wrocławskie	181	202	268	22,6	23,8	21,7	+87	-0,9
4	Poznańskie	182	178	189	19,8	22,3	22,9	+7	+3,1
5	Gdańskie	197	162	156	18,9	24,6	27,9	-41	+9,0
6	Koszalińskie	—	227	196	—	17,6	20,8	—	—
7	Zielonogórskie	200	237	250	19,7	19,8	21,0	+50	+1,3
8	Opolskie	211	196	269	22,4	26,1	22,3	+59	-0,1
9	Olsztyńskie	252	213	202	15,2	18,9	21,9	-50	+6,7
10	Łódzkie	267	219	231	17,0	19,9	21,1	-36	+4,1
11	Warszawskie	297	223	235	14,2	18,6	20,2	-62	+6,0
12	Kieleckie	301	246	269	15,6	18,3	19,0	-32	+3,4
13	Katowickie	322	238	266	16,4	22,4	21,9	-56	+5,5
14	Lubelskie	324	265	239	13,3	17,0	19,2	-85	+5,9
15	Krakowskie	346	319	348	15,1	17,9	18,0	+2	+2,9
16	Rzeszowskie	369	290	325	14,0	17,9	17,5	-44	+3,5
17	Białostockie	378	267	268	11,4	15,8	17,4	-110	+6,0
Polska		260	243	250	16,9	20,0	20,5	-10	+3,6
1— 8		197	191	209	20,2	22,2	23,4	+12	+3,2
9—17		319	253	265	14,9	18,5	19,6	-54	+4,7

Największa obniżka kosztów miała miejsce w woj. białostockim (o 110 zł) dzięki najwyższemu procentowo przyrostowi plonów (o 53%) od bardzo niskiego poziomu wyjściowego, oraz dzięki niewielkiemu stosunkowo przyrostowi wartości nakładów brutto na 1 ha (o 15%). Do niewielkiego wzrostu wartości nakładów przyczyniła się między innymi obniżka kosztu nasion własnych o około 200 zł na 1 ha. Poważniejszy wzrost kosztów 1 q pszenicy nastąpił w czterech województwach, a mianowicie w woj. wrocławskim i opolskim, w których miał miejsce spadek plonów oraz w woj. zielonogórskim i szczecińskim, w których przyrost plonów był stosunkowo niewielki, nie równoważący przyrostu wartości nakładów na 1 ha.

W tabeli 11 uszeregowano województwa według wzrastających kosztów 1 q pszenicy w 1960 r. i oddzielono linią województwa o kosztach poniżej i powyżej 250 zł/q. Jak widzimy, jest to równocześnie podział na zachodnią i wschodnią część kraju. W następnych badanych latach, jak o tym świadczą średnie arytmetyczne, następuje znaczne zmniejszenie zróżnicowania plonów i kosztów między obu częściami kraju, chociaż rozpiętość między skrajnymi województwami uległa nawet pewnemu pogłębieniu w wyniku znacznej obniżki i tak już niskich kosztów w woj. bydgoskim i gdańskim. Najbardziej jednak korzystnym zjawiskiem jest fakt, że 5 spośród 7 województw, które miały w 1960 r. koszty około lub powyżej 300 zł/q, obniżyło je znacznie poniżej 300 zł. Jedynie dwa województwa (krakowskie i rzeszowskie) produkują jeszcze pszenicę po kosztach przewyższających 300 zł/q. Składają się na to nie tylko niskie plony (w woj. białostockim są nawet niższe), lecz i wysokie nakłady, szczególnie pracy żywej na 1 ha.

Terytorialne zróżnicowanie kosztów produkcji zwierzęcej rozpatrzmy na przykładzie kosztów jednostkowych żywca wieprzowego. W tabeli 12 zarówno koszty 1 kg żywca wieprzowego, jak i koszty pasz na 1 kg podane są w dwóch wersjach, a mianowicie, w pierwszej wersji pasze liczone są według kosztów własnych, w drugiej zaś (koszt alternatywny) zboże własne skarmiane przez trzodę liczone jest według cen wolnorynkowych w poszczególnych województwach.

Zróżnicowanie kosztów żywca wieprzowego w skrajnych województwach wynosi jak 1 do 1,56. Jeśli porównamy między sobą wydzieloną w tabeli pierwszą i trzecią grupę województw, to różnica w kosztach własnych 1 kg wynosi 7,2 zł (w kosztach alternatywnych 6,6 zł). Na sumę tę składa się różnica w koszcie własnym pasz w wysokości 4,1 zł (w koszcie alternatywnym 3,5 zł) oraz różnica w opłacie pracy bezpośredniej w wysokości 2,5 zł. Pozostałe 0,6 zł stanowi różnica w kosztach pracy pośredniej i w innych, poza paszami, wydatkach pieniężnych.

Zróżnicowanie pomiędzy województwami w kosztach pasz na 1 kg żywca wynika nie ze zróżnicowania ilości skarmianych pasz, różnice są tu bowiem stosunkowo niewielkie, lecz z kosztów własnych tych pasz. Gdyby wszystkie pasze policzyć według jednakowych cen, to różnice w kosztach pasz pomiędzy województwami byłyby niewielkie i często odwrotne w stosunku do różnic w kosztach własnych tych pasz. Na przykład, koszt pasz liczony według kosztów własnych wynosi w skrajnych województwach (bydgoskie, rzeszowskie) 11,0 i 17,4 zł, natomiast policzony według jednakowych cen (skupu ponadobowiązkowego) kształtuje się odwrotnie, a mianowicie, w woj. bydgoskim wynosi 14,2 zł, w rzeszowskim natomiast 13,1 zł. Różnica wynika tu z tego, że w woj. bydgoskim koszty własne pasz skarmianych przez trzodę (zboże, ziemniaki, mleko) są znacznie niższe od cen tych pasz, w rzeszowskim zaś wyższe.

Drugim czynnikiem różnicującym koszty 1 kg żywca w województwach są bezpośrednie nakłady pracy na 1 q żywca, które wahają się od 6,8 dni w woj. poznańskim do 12,3 dni w woj. krakowskim. Jeśli do tego dodać 17,6% ogólnogospodarczych nakładów pracy, obciążających w jednakowym stopniu wszystkie produkty rolne, to różnica w nakładach pracy pomiędzy tymi województwami wyniesie 6,5 dnia na 1 q, co daje różnicę w koszcie produkcji w wysokości 4,6 zł na 1 kg żywca.

Przyczyną zróżnicowania nakładów pracy na 1 q żywca jest przeciętna

Tabela 12

**Koszty i nakłady jednostkowe na 1 kg żywca wieprzowego
według województw w 1965 r.**

Lp.	Województwa	Koszt włas- ny zł/kg	Koszt alter- na- tyw- ny zł/kg	Koszt pasz zł/kg		Nakład jednostkowy			Pro- duk- cja żywc na 1 gos- po- dar- stwo q
				wg kosz- tów włas- nych	zboże wg cen wol- no- ryn- ko- wych	pie- nięż- ny netto zł/kg	pracy dni/q		
							ogó- łem	w tym bez- po- średni	
1	Bydgoskie	18,8	21,6	11,0	13,8	8,6	14,4	7,3	8,9
2	Poznańskie	19,0	21,4	12,2	14,6	9,0	14,2	6,8	11,5
3	Koszalińskie	19,7	20,9	11,8	13,0	7,9	16,7	8,2	8,2
4	Gdańskie	19,7	21,2	11,4	12,9	9,0	15,2	7,7	7,3
5	Zielonogórskie	20,0	20,8	12,0	12,8	8,8	15,9	8,1	8,4
6	Olsztyńskie	20,6	22,1	12,9	14,4	8,5	17,2	8,1	8,8
7	Szczecińskie	21,3	24,2	13,1	16,0	9,3	17,0	7,8	8,2
8	Łódzkie	22,2	23,4	12,5	13,7	8,1	20,0	10,1	5,9
9	Warszawskie	22,6	23,8	13,0	14,2	8,2	20,5	10,1	6,5
10	Białostockie	22,7	24,1	14,0	15,4	8,1	20,7	9,3	5,9
11	Lubelskie	24,1	25,6	13,0	14,5	7,6	23,3	11,7	4,3
12	Opolskie	24,9	25,8	14,8	15,7	11,1	19,6	9,1	6,7
13	Kieleckie	25,8	26,8	15,4	16,4	8,5	24,5	11,1	3,4
14	Wrocławskie	26,1	27,3	16,0	17,2	11,6	20,6	9,9	7,5
15	Katowickie	26,2	28,0	15,0	16,8	10,4	22,4	11,0	4,0
16	Krakowskie	27,0	27,8	15,1	15,9	9,9	24,2	12,3	3,6
17	Rzeszowskie	28,3	29,1	17,4	18,2	9,6	26,5	11,9	3,4
P o l s k a		21,8	23,4	12,9	14,5	8,7	19,0	9,0	6,0
1— 5		19,5	21,2	11,7	13,4	8,7	15,3	7,6	8,8
6—12		22,6	24,1	13,3	14,8	8,7	19,8	9,4	6,6
13—17		26,7	27,8	15,8	16,9	10,0	23,6	11,2	4,4

wielkość produkcji żywca w jednym gospodarstwie. Ilustrują to przeciętne dane z trzech grup województw w tabeli 12. Jeszcze wyraźniejsza zależność wystąpi między tymi czynnikami, jeśli zgrupujemy województwa według wielkości produkcji żywca na jedno gospodarstwo, a mianowicie, powyżej 8 q (6 województw), od 5 do 8 q (6 województw) i poniżej 5 q (5 województw). W pierwszej grupie województw bezpośrednie nakłady pracy wynoszą 7,7 dni na 1 q, w drugiej — 9,4, w trzeciej natomiast 11,6 dni. Oczywiście wielkość produkcji żywca na 1 gospodarstwo związana jest z przeciętną wielkością obszaru gospodarstw w poszczególnych województwach. Do pierwszej grupy, o najwyższej produkcji żywca na 1 gospodarstwo, należą województwa północno-zachodniej części kraju (poznańskie, bydgoskie, olsztyńskie, zielonogórskie, szczecińskie i kosza-

lińskie), do grupy o najniższej produkcji żywca — województwa południowo-wschodniej części kraju (rzeszowskie, kieleckie, krakowskie, katowickie i lubelskie).

Finalne nakłady pieniężne netto na 1 kg żywca, tzn. nakłady pieniężne ponoszone w całym cyklu produkcyjnym (łącznie z produkcją pasz) są stosunkowo mało zróżnicowane pomiędzy województwami i kształtują się w granicach 8—10 zł, z wyjątkiem woj. opolskiego, wrocławskiego i katowickiego, w których nakłady te są wyższe, oraz woj. lubelskiego, w którym są nieco niższe. Odpowiada to mniej więcej ogólnemu zróżnicowaniu nakładów pieniężnych na 100 zł produkcji finalnej, które rozpatrywaliśmy poprzednio w tabeli 9. Tak więc głównym czynnikiem różnicującym koszty własne produkcji żywca wieprzowego jest wielkość nakładów pracy, zarówno bezpośrednio w produkcji zwierzęcej, jak i w produkcji pasz.

Zróżnicowanie wielkości nakładów pracy na jednostkę powierzchni, na sztukę inwentarza i na jednostkę produkcji pozostaje w zasadzie w zależności prostej (z wyjątkiem woj. białostockiego) z przeciętną wielkością obszaru gospodarstwa indywidualnego w poszczególnych województwach.

**KOSZTY, OPLACALNOŚĆ I DOCHODOWOŚĆ PRODUKCJI
W GOSPDARCE CHŁOPSKIEJ WEDŁUG WOJEWÓDZTW
W LATACH 1960—1966**

1. TABELE SZCZEGÓŁOWYCH NAKŁADÓW

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	393	251	382	359	550	208	277
2	Obornik	1789	1606	1543	1680	1869	1763	1532
3	Środki chemiczne	31	19	28	31	33	33	52
4	Nasiona kupne	109	87	71	331	135	58	155
5	Nasiona własne	427	469	259	185	435	491	310
6	Utrzymanie maszyn	249	190	248	267	292	198	224
7	Utrzymanie budynków	198	135	179	227	321	222	186
8	Sznurek	9	3	16	23	5	1	21
9	Siła pociągowa	357	430	187	358	289	329	271
10	Usługi maszynowe	130	94	167	189	178	77	165
11	Ubezpieczenie	36	39	37	27	23	67	16
12	Stanowisko	296	500	389	207	374	227	259
13	Nakłady ogólnogosp.	249	139	251	323	392	175	240
14	Nakłady mat.-pien.	4273	3962	3757	4207	4896	3849	3708
15	Nakłady pracy dni	27,4	23,1	21,0	23,3	29,7	32,2	21,0
16	Opłata pracy	1937	1628	1483	1645	2096	2275	1482
17	Nakłady brutto	6210	5590	5240	5852	6992	6124	5190
18	Słoma	1094	929	1409	1489	1169	1014	1110
19	Nakłady netto	5116	4661	3831	4363	5823	5110	4080
20	Plon q/ha	20,5	17,4	26,4	27,9	21,9	19,0	20,8
Nakład globalny								
21	dni/q	1,34	1,33	0,80	0,84	1,35	1,70	1,01
22	zł/q	155,0	174,0	88,6	97,1	170,6	148,9	124,8
Nakład finalny								
23	dni/q	1,58	1,66	0,89	0,95	1,55	2,02	1,17
24	zł/q	138,1	150,7	82,3	89,3	156,5	126,3	113,5
25	Koszt własny zł/q	249,6	267,9	145,1	156,4	265,9	268,9	196,1

Tabela 13

I KOSZTÓW JEDNOSTKOWYCH

i koszt 1 q pszenicy w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	345	203	424	181	342	447	249	364	367	366	434
2	2329	1679	1855	1756	2080	1783	2142	1499	1658	2058	1957
3	20	27	34	40	44	31	23	40	29	38	60
4	41	76	68	215	220	116	60	189	85	125	155
5	648	425	416	284	391	316	590	280	412	329	344
6	231	175	200	196	463	275	156	179	235	393	281
7	253	153	187	174	377	189	196	145	158	374	222
8	1	3	2	12	33	17	1	22	3	39	24
9	357	268	259	361	368	200	303	370	360	501	435
10	92	94	127	149	191	146	123	184	121	198	211
11	68	73	19	21	34	26	32	16	15	34	22
12	428	237	373	500	188	366	269	86	359	155	116
13	273	154	198	252	439	283	219	287	173	440	310
14	5086	3567	4162	4141	5170	4195	4363	3661	3975	5050	4571
15	30,4	29,1	26,1	20,5	28,7	19,3	31,4	21,1	26,1	26,6	25,4
16	2143	2051	1841	1449	2025	1360	2217	1491	1841	1876	1795
17	7229	5618	6003	5590	7195	5555	6580	5152	5816	6926	6366
18	961	1025	1126	1169	1190	1222	929	1158	1078	1158	1121
19	6268	4593	4877	4421	6005	4333	5651	3994	4738	5768	5245
20	18,0	19,2	21,1	21,9	22,3	22,9	17,4	21,7	20,2	21,7	21,0
21	1,69	1,51	1,24	0,94	1,29	0,84	1,81	0,97	1,29	1,22	1,21
22	228,9	132,6	143,6	135,5	178,2	129,9	197,0	115,6	143,5	179,7	164,4
23	2,02	1,78	1,43	1,11	1,47	0,95	2,15	1,15	1,55	1,41	1,41
24	205,6	113,5	130,1	123,5	165,5	122,1	173,0	102,9	125,2	166,3	150,3
25	348,2	239,2	231,1	201,9	269,3	189,2	324,8	184,1	234,6	265,8	249,8

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	197	188	235	236	339	150	209
2	Obornik	1789	1606	1543	1680	1869	1763	1532
3	Środki chemiczne	4	2	3	4	4	4	7
4	Nasiona kupne	45	28	36	99	40	32	14
5	Nasiona własne	414	430	279	403	451	486	383
6	Utrzymanie maszyn	195	181	218	191	252	172	192
7	Utrzymanie budynków	199	144	161	138	307	219	171
8	Sznurek	9	3	14	16	5	1	19
9	Siła pociągowa	282	358	162	318	246	285	221
10	Usługi maszynowe	123	90	150	146	166	70	156
11	Ubezpieczenie	36	39	37	27	23	67	16
12	Stanowisko	90	121	70	122	65	74	67
13	Nakłady ogólnogosp.	219	126	230	288	338	147	207
14	Nakłady mat.-pien.	3602	3316	3138	3668	4105	3470	3194
15	Nakłady pracy dni	23,1	20,5	18,2	18,0	24,8	26,3	17,0
16	Opłata pracy	1629	1445	1286	1268	1750	1853	1197
17	Nakłady brutto	5231	4761	4424	4936	5855	5323	4391
18	Słoma	1100	993	1267	987	1154	999	1023
19	Nakłady netto	4131	3768	3157	3949	4701	4324	3368
20	Plon q/ha	18,5	16,7	21,3	16,6	19,4	16,8	17,2
Nakład globalny								
21	dni/q	1,25	1,23	0,86	1,08	1,28	1,56	0,99
22	zł/q	135,0	138,8	87,3	161,7	151,9	147,3	125,9
Nakład finalny								
23	dni/q	1,49	1,55	0,98	1,32	1,50	1,90	1,19
24	zł/q	118,1	116,2	78,8	144,7	136,4	123,3	111,8
25	Koszt własny zł/q	223,3	225,6	148,0	237,9	242,3	257,4	195,8

Tabela 14

i koszty 1 q żyta w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	245	108	334	162	295	306	198	209	260	253	282
2	2329	1679	1855	1756	2080	1783	2142	1499	1658	2058	1957
3	3	3	4	5	6	4	3	5	4	5	8
4	12	32	23	55	68	32	46	154	29	106	49
5	582	417	422	388	468	320	534	230	415	359	462
6	206	160	176	178	375	233	129	164	209	324	248
7	273	160	187	158	363	189	214	157	158	371	217
8	1	3	2	10	32	16	1	24	3	38	23
9	294	245	216	347	304	119	284	234	297	403	356
10	90	92	119	107	183	138	121	184	113	190	200
11	69	73	19	21	34	26	32	16	15	34	22
12	89	60	127	119	43	86	58	55	115	169	55
13	232	142	179	236	370	261	198	259	154	382	276
14	4425	3174	3663	3542	4621	3513	3960	3190	3430	4692	4155
15	25,4	26,5	22,7	18,3	23,1	16,7	28,1	17,3	22,5	21,7	21,6
16	1795	1869	1605	1291	1634	1177	1983	1224	1592	1530	1524
17	6220	5043	5268	4833	6255	4690	5943	4414	5022	6222	5679
18	1035	1070	1124	1058	1148	1225	1011	1255	1077	1148	1094
19	5185	3973	4144	3775	5107	3465	4932	3159	3945	5074	4585
20	17,4	18,0	18,9	17,8	19,3	20,6	17,0	21,1	18,1	19,3	18,4
21	1,46	1,47	1,20	1,03	1,20	0,81	1,65	0,82	1,25	1,12	1,17
22	194,9	116,9	134,5	139,4	179,9	111,0	173,6	91,8	129,7	183,8	166,6
23	1,77	1,76	1,42	1,27	1,41	0,92	1,98	0,95	1,52	1,31	1,42
24	173,0	96,4	118,9	122,4	165,1	103,2	150,3	82,6	110,6	170,4	148,9
25	298,0	220,7	219,2	212,1	264,6	168,2	290,1	149,7	217,9	262,9	249,2

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	282	142	376	327	471	195	226
2	Obornik	1789	1606	1543	1680	1869	1763	1532
3	Środki chemiczne	39	24	34	38	41	41	,65
4	Nasiona kupne	250	78	371	396	138	143	184
5	Nasiona własne	252	394	115	140	388	360	285
6	Utrzymanie maszyn	217	188	240	255	281	184	216
7	Utrzymanie budynków	174	114	143	170	247	187	138
8	Sznurek	8	3	12	17	4	1	16
9	Siła pociągowa	309	425	217	340	267	280	258
10	Usługi maszynowe	131	91	161	193	171	76	158
11	Ubezpieczenie	36	39	37	27	23	67	16
12	Nakłady ogólnogosp.	228	131	230	296	357	147	227
13	Nakłady mat.-pien.	3715	3235	3479	3879	4257	3444	3321
14	Nakłady pracy dni	24,4	21,4	18,2	21,4	26,5	26,4	19,2
15	Opłata pracy	1725	1513	1286	1508	1874	1861	1356
16	Nakłady brutto	5440	4748	4765	5387	6131	5305	4677
17	Słoma	961	787	1126	1079	929	851	828
18	Nakłady netto	4479	3961	3639	4308	5202	4454	3849
19	Plon q/ha	21,0	17,2	24,6	23,6	20,3	18,6	18,1
Nakład globalny								
20	dni/q	1,16	1,25	0,74	0,90	1,31	1,42	1,06
21	zł/q	131,4	142,0	95,7	119,0	163,7	139,2	137,8
Nakład finalny								
22	dni/q	1,33	1,57	0,81	1,02	1,50	1,66	1,23
23	zł/q	119,4	119,5	90,7	110,5	150,3	122,3	125,8
24	Koszt własny zł/q	213,3	230,3	147,9	182,5	256,2	239,5	212,6

Tabela 15

i koszty 1 q jęczmienia w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	331	156	364	189	320	471	181	308	239	308	267
2	2329	1679	1855	1756	2080	1783	2142	1499	1658	2058	1957
3	26	34	42	50	55	39	28	50	37	47	75
4	83	119	238	167	364	330	111	383	128	602	471
5	596	320	239	276	206	159	431	149	328	50	130
6	215	180	195	191	440	276	151	178	223	379	275
7	195	142	168	136	323	166	171	119	134	309	186
8	1	3	2	9	29	14	1	18	3	32	20
9	320	256	228	347	332	172	272	353	330	472	390
10	86	99	130	113	191	147	125	182	118	196	210
11	68	73	19	21	34	26	32	16	15	34	22
12	240	147	188	232	386	272	179	279	164	417	293
13	4499	3208	3668	3487	4760	3855	3824	3534	3377	4904	4296
14	27,6	27,6	24,3	17,7	24,4	18,0	25,0	20,1	24,4	24,7	23,5
15	1948	1946	1716	1252	1725	1272	1763	1418	1723	1743	1659
16	6447	5154	5384	4739	6485	5127	5587	4952	5100	6647	5955
17	741	947	1011	910	1020	1075	810	947	910	956	938
18	5706	4207	4373	3829	5465	4052	4777	4005	4190	5691	5017
19	16,2	20,7	22,1	19,9	22,3	23,5	17,7	20,7	19,9	20,9	20,5
20	1,70	1,33	1,10	0,89	1,10	0,77	1,41	0,97	1,23	1,18	1,15
21	232,2	109,3	120,2	129,6	167,4	118,1	170,4	125,0	123,8	189,0	163,5
22	2,04	1,54	1,23	1,07	1,22	0,83	1,67	1,11	1,46	1,29	1,28
23	208,2	94,5	111,1	116,9	159,0	113,9	152,0	115,1	107,5	181,2	154,3
24	352,2	203,2	197,9	192,4	245,1	172,5	269,9	193,5	210,6	272,3	244,7

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	238	121	269	214	339	145	191
2	Obornik	1789	1606	1543	1680	1869	1763	1532
3	Środki chemiczne	39	24	34	38	41	41	65
4	Nasiona kupne	67	28	58	84	45	55	16
5	Nasiona własne	396	466	274	391	418	444	369
6	Utrzymanie maszyn	196	171	221	206	270	172	210
7	Utrzymanie budynków	155	102	131	123	260	178	144
8	Sznurek	7	2	11	13	4	1	16
9	Siła pociągowa	237	344	159	318	252	281	239
10	Usługi maszynowe	125	86	156	150	177	73	159
11	Ubezpieczenie	36	39	37	27	23	67	16
12	Nakłady ogólnogosp.	210	121	233	291	343	143	216
13	Nakłady mat.-pien.	3495	3110	3126	3535	4041	3363	3173
14	Nakłady pracy dni	21,7	19,5	18,7	18,3	25,3	25,6	18,0
15	Oплата pracy	1533	1377	1321	1289	1784	1805	1270
16	Nakłady brutto	5028	4487	4447	4824	5825	5168	4443
17	Słoma	856	705	1029	814	979	810	860
18	Nakłady netto	4172	3782	3418	4010	4846	4358	3583
19	Plon q/ha	18,7	15,4	22,5	17,8	21,4	17,7	18,8
Nakład globalny								
20	dni/q	1,16	1,27	0,83	1,03	1,18	1,44	0,96
21	zł/q	141,2	155,9	93,3	152,6	143,1	144,5	122,8
Nakład finalny								
22	dni/q	1,37	1,62	0,94	1,25	1,37	1,74	1,14
23	zł/q	126,4	131,2	85,5	137,0	129,7	123,4	110,1
24	Koszt własny zł/q	223,1	245,6	151,9	225,3	226,4	246,2	190,6

Tabela 16

i koszty i q owsa w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	210	107	282	171	310	363	169	205	164	215	308
2	2329	1679	1855	1756	2080	1783	2142	1499	1658	2058	1957
3	26	33	42	50	55	39	28	50	37	47	75
4	22	74	32	61	130	52	65	124	41	156	60
5	633	365	397	378	367	308	510	272	387	391	446
6	211	147	169	179	439	263	140	171	207	365	262
7	195	131	150	127	327	161	164	122	125	301	179
8	1	2	2	8	29	13	1	19	2	31	19
9	300	238	214	348	320	173	260	320	295	424	361
10	86	94	121	109	193	145	119	184	115	194	206
11	68	73	19	21	34	26	32	16	15	34	22
12	230	137	177	238	372	272	184	267	150	393	287
13	4311	3080	3460	3446	4656	3598	3814	3249	3196	4609	4182
14	25,2	25,4	22,4	18,4	23,2	18,0	25,7	18,5	21,7	22,6	22,8
15	1782	1792	1584	1298	1640	1272	1818	1304	1533	1596	1611
16	6093	4872	5044	4744	6296	4870	5632	4553	4729	6205	5793
17	741	874	901	856	1034	1039	773	975	851	933	901
18	5352	3998	4143	3888	5262	3831	4859	3578	3878	5272	4892
19	16,2	19,1	19,7	18,7	22,6	22,7	16,9	21,3	18,6	20,4	19,7
20	1,56	1,33	1,14	0,98	1,03	0,79	1,52	0,87	1,17	1,11	1,16
21	220,3	115,4	129,9	138,7	160,1	113,0	180,3	106,5	125,9	180,0	166,5
22	1,90	1,56	1,34	1,20	1,18	0,90	1,82	1,03	1,42	1,30	1,38
23	196,3	99,2	115,8	123,2	149,5	105,3	159,1	95,2	108,2	166,6	151,0
24	330,4	209,3	210,4	207,9	232,8	168,8	287,6	167,9	208,5	258,4	248,4

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	247	154	242	322	568	164	412
2	Obornik	1 789	1 606	1 543	1 680	1 869	1 763	1 532
3	Środki chemiczne	126	77	110	123	132	131	208
4	Sadzeniaki kupne	426	243	623	585	408	365	353
5	Sadzeniaki własne	1 276	1 200	726	1 131	1 411	1 510	1 038
6	Utrzymanie maszyn	223	204	187	191	240	176	187
7	Siła pociągowa	869	1 088	474	976	704	860	777
8	Usługi maszynowe	49	30	65	71	58	18	89
9	Ubezpieczenie	36	39	37	27	23	67	16
10	Nakłady ogólnogosp.	544	325	522	622	858	423	541
11	Nakłady mat.-pien.	5 585	4 966	4 529	5 728	6 271	5 477	5 153
12	Nakłady pracy dni	69,9	59,9	56,1	58,0	71,5	83,3	58,2
13	Opłata pracy	4 936	4 225	3 963	4 092	5 049	5 885	4 108
14	Nakłady razem	10 521	9 191	8 492	9 820	11 320	11 362	9 261
15	Plon q/ha	154	157	175	158	149	142	170
Nakład globalny								
16	dni/q	0,45	0,38	0,32	0,36	0,48	0,59	0,34
17	zł/q	36,5	31,7	25,9	36,7	42,1	38,3	30,5
Nakład finalny								
18	dni/q	0,56	0,49	0,37	0,45	0,58	0,73	0,41
19	zł/q	28,8	23,9	22,4	30,3	35,1	28,5	25,6
20	Koszt własny zł/q	68,3	58,5	48,5	62,1	76,0	80,0	54,5

Tabela 17

i koszty 1 q ziemniaków w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	370	272	326	253	378	413	206	279	201	248	236
2	2 329	1 679	1 855	1 756	2 080	1 783	2 142	1 499	1 658	2 058	1 957
3	82	107	134	161	175	123	91	160	118	151	239
4	276	265	307	461	478	505	301	587	292	813	671
5	2 194	1 256	1 337	1 057	1 655	1 372	1 870	847	1 259	1 385	1 105
6	185	150	232	228	281	223	175	186	283	294	206
7	1 421	752	670	1 036	957	513	945	1 025	935	1 212	1 140
8	20	32	40	44	101	59	27	104	42	107	105
9	68	73	19	21	34	26	32	16	15	34	22
10	696	393	448	517	1 004	575	581	575	394	938	672
11	7 641	4 979	5 368	5 534	7 143	5 592	6 370	5 278	5 197	7 240	6 353
12	82,8	82,0	70,4	56,7	75,0	53,6	88,7	59,6	67,1	68,7	66,5
13	5 847	5 790	4 971	4 005	5 293	3 783	6 259	4 206	4 736	4 850	4 694
14	13 488	10 769	10 339	9 539	12 436	9 375	12 629	9 484	9 933	12 090	11 047
15	107	169	149	169	128	165	110	202	154	140	173
16	0,77	0,48	0,47	0,34	0,50	0,33	0,81	0,30	0,44	0,49	0,38
17	71,7	29,8	36,2	32,4	55,5	33,5	57,6	25,7	33,4	51,8	37,1
18	1,02	0,59	0,58	0,42	0,72	0,40	1,02	0,36	0,55	0,60	0,46
19	54,1	22,0	28,5	26,7	46,4	28,6	42,8	21,5	25,7	44,0	31,4
20	126,1	63,7	69,4	56,4	97,2	56,8	114,8	46,9	64,5	86,4	63,9

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	585	453	483	409	1 070	410	406
2	Obornik	1 789	1 606	1 543	1 680	1 869	1 763	1 532
3	Środki chemiczne	8	5	7	8	8	8	13
4	Nasiona	450	450	400	450	449	451	443
5	Utrzymanie maszyn	198	256	180	186	305	207	174
6	Siła pociągowa	1 011	1 456	591	1 181	891	1 119	878
7	Usługi maszynowe	50	30	65	71	57	18	90
8	Nakłady ogólnogosp.	607	394	620	791	1 066	479	563
9	Nakłady mat.-pien.	4 698	4 650	3 889	4 776	5 715	4 455	4 099
10	Nakłady pracy dni	79,1	73,6	68,8	67,4	90,2	94,9	60,9
11	Oплата pracy	5 586	5 195	4 855	4 757	6 370	6 699	4 299
12	Nakłady brutto	10 284	9 845	8 744	9 533	12 085	11 154	8 398
13	Liście	1 317	1 235	1 364	1 425	1 254	1 343	1 139
14	Nakłady netto	8 967	8 610	7 380	8 108	10 831	9 811	7 259
15	Plon q/ha	274	257	284	297	261	280	237
Nakład globalny								
16	dni/q	0,29	0,29	0,24	0,23	0,34	0,34	0,26
17	zł/q	12,2	13,0	9,1	11,1	17,5	11,1	12,2
Nakład finalny								
18	dni/q	0,31	0,32	0,25	0,25	0,37	0,37	0,28
19	zł/q	10,8	10,9	8,3	9,7	15,4	9,0	10,8
20	Koszt własny zł/q	32,7	33,5	26,0	27,3	41,5	35,1	30,6

Tabela 18

i koszty okopowych pastewnych w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	761	403	477	403	856	903	666	493	562	663	427
2	2 329	1 679	1 855	1 756	2 080	1 783	2 142	1 499	1 658	2 058	1 957
3	5	7	8	10	11	8	6	10	7	10	15
4	400	450	450	451	451	450	450	450	451	451	450
5	162	167	224	198	243	188	161	160	291	230	200
6	1 589	787	797	1 396	1 115	685	958	1 126	1 132	1 464	1 083
7	20	32	40	44	101	59	27	105	44	107	105
8	787	461	537	584	1 084	685	627	658	442	1 099	673
9	6 053	3 986	4 388	4 842	5 941	4 761	5 037	4 501	4 587	6 082	4 910
10	93,9	97,2	86,1	65,8	81,5	66,4	96,0	70,8	76,2	82,3	66,6
11	6 631	6 861	6 076	4 648	5 755	4 690	6 776	4 996	5 378	5 808	4 701
12	12 684	10 847	10 464	9 490	11 696	9 451	11 813	9 497	9 965	11 890	9 611
13	1 354	1 286	1 309	1 414	1 326	1 330	1 248	1 310	1 308	1 348	1 442
14	11 330	9 561	9 155	8 076	10 370	8 121	10 565	8 187	8 657	10 542	8 169
15	282	268	273	295	276	277	260	273	273	281	300
•											
16	0,33	0,36	0,32	0,22	0,30	0,24	0,37	0,26	0,28	0,29	0,22
17	16,9	10,3	11,0	11,9	16,3	12,4	14,5	11,6	12,0	17,0	11,7
18	0,37	0,39	0,33	0,25	0,32	0,25	0,40	0,28	0,31	0,32	0,24
19	14,1	8,2	10,3	9,7	14,9	11,6	12,4	10,2	9,9	14,9	10,3
20	40,2	35,7	33,6	27,4	37,5	29,3	40,6	30,0	31,8	37,5	27,2

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	1 740	1 283	1 673	1 878	1 916	1 720	1 499
2	Obornik	1 789	1 606	1 543	1 680	1 869	1 763	1 532
3	Środki chemiczne	110	67	96	107	115	115	182
4	Nasiona	150	150	150	150	155	150	151
5	Utrzymanie maszyn	262	293	223	242	642	283	288
6	Siła pociągowa	1 285	1 591	704	1 514	1 142	1 396	1 285
7	Usługi maszynowe	49	30	65	72	58	18	89
8	Ubezpieczenie	36	39	37	27	24	67	16
9	Nakłady ogólnogosp.	720	433	695	956	1 320	624	724
10	Nakłady mat.-pien.	6 141	5 492	5 186	6 626	7 241	6 136	5 766
11	Nakłady pracy dni	95,3	81,2	78,5	87,2	113,0	124,9	80,8
12	Opłata pracy	6 729	5 731	5 544	6 156	7 981	8 820	5 702
13	Nakłady brutto	12 870	11 223	10 730	12 782	15 222	14 956	11 468
14	Liście	2 554	2 458	2 688	2 602	2 103	2 851	1 930
15	Nakłady netto	10 316	8 765	8 042	10 180	13 119	12 105	9 538
16	Plon q/ha *	267	256	280	271	219	297	201
Nakład globalny								
17	dni/q	0,36	0,32	0,28	0,32	0,52	0,42	0,40
18	zł/q	13,3	11,6	8,9	15,0	23,2	11,1	19,2
Nakład finalny								
19	dni/q	0,39	0,36	0,29	0,35	0,55	0,46	0,44
20	zł/q	11,2	8,8	8,2	12,9	21,1	8,3	16,3
21	Koszt własny zł/q	38,7	34,2	28,7	37,6	59,9	40,8	47,4

Tabela 19

i koszty 1 q buraków cukrowych w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	1 710	1 487	1 878	1 237	2 249	1 742	1 823	1 735	1 839	1 902	1 561
2	2 329	1 679	1 855	1 756	2 080	1 783	2 142	1 499	1 658	2 058	1 957
3	71	94	117	141	153	108	79	140	103	132	209
4	134	150	150	150	150	150	150	150	148	150	150
5	238	181	278	287	298	242	221	210	349	276	264
6	1 092	1 066	960	1 768	1 408	874	1 089	1 415	1 322	1 665	1 390
7	20	32	39	44	102	58	27	104	43	107	106
8	68	73	19	21	34	26	32	16	15	34	22
9	1 015	542	621	697	1 341	787	819	736	532	1 253	822
10	6 677	5 304	5 917	6 101	7 815	5 770	6 382	6 005	6 009	7 577	6 481
11	122,1	115,0	100,0	81,2	102,6	78,5	126,4	81,1	92,9	95,3	83,5
12	8 620	8 121	7 121	5 736	7 241	5 543	8 924	5 725	6 557	6 726	5 893
13	15 297	13 425	13 038	11 837	15 056	11 313	15 306	11 730	12 566	14 303	12 374
14	2 409	2 688	2 602	2 660	2 151	2 707	2 228	2 535	2 563	2 266	2 564
15	12 888	10 737	10 436	9 177	12 905	8 606	13 078	9 195	10 003	12 037	9 810
16	251	280	271	277	224	282	232	264	267	236	267
17	0,49	0,41	0,37	0,29	0,46	0,28	0,55	0,31	0,35	0,40	0,31
18	16,8	9,4	12,4	12,6	25,1	10,7	17,6	12,9	12,8	22,8	14,8
19	0,51	0,44	0,39	0,33	0,49	0,29	0,58	0,34	0,38	0,44	0,34
20	15,4	7,2	11,0	9,8	23,0	10,0	15,5	10,8	10,7	19,9	12,7
21	51,4	38,3	38,5	33,1	57,6	30,5	56,4	34,8	37,5	51,0	36,7

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	635	539	696	716	806	414	409
2	Obornik	1789	1606	1543	1680	1869	1763	1532
3	Środki chemiczne	176	108	155	173	186	184	293
4	Nasiona kupne	171	114	178	196	232	226	195
5	Nasiona własne	20	81	22	12	58	31	24
6	Utrzymanie maszyn	200	154	201	219	265	178	161
7	Sznurek	9	3	12	17	5	1	17
8	Siła pociągowa	420	498	226	450	389	398	515
9	Usługi maszynowe	120	85	139	150	153	72	148
10	Ubezpieczenie	36	39	37	27	23	67	16
11	Nakłady ogólnogosp.	269	149	263	371	489	196	323
12	Nakłady mat.-pien.	3845	3376	3472	4011	4475	3530	3633
13	Nakłady pracy dni	30,3	24,9	22,6	24,3	38,4	36,6	31,2
14	Opiata pracy	2143	1755	1595	1714	2711	2584	2203
15	Nakłady razem	5988	5131	5067	5725	7186	6114	5836
16	Plon q/ha	17,6	15,3	17,4	17,7	16,8	17,0	14,3
Nakład globalny								
17	dni/q	1,72	1,63	1,29	1,37	2,29	2,15	2,18
18	zł/q	218,8	220,2	200,1	226,7	266,2	207,8	254,1
Nakład finalny								
19	dni/q	1,88	1,88	1,37	1,51	2,45	2,34	2,39
20	zł/q	207,5	202,6	194,5	216,8	255,0	194,4	239,3
21	Koszt własny zł/q	340,2	335,3	291,2	323,4	427,9	359,6	408,0

Tabela 20

i koszty 1 q roślin oleistych w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	925	468	557	472	658	1048	474	449	836	615	512
2	2329	1679	1855	1756	2080	1783	2142	1499	1658	2058	1957
3	114	151	188	227	246	174	128	225	165	213	336
4	204	121	197	203	156	229	145	90	101	232	139
5	33	47	23	13	38	13	36	53	39	17	33
6	208	145	248	170	232	207	160	154	211	292	217
7	1	3	2	11	26	15	1	24	3	32	26
8	487	380	336	430	403	259	417	460	385	541	426
9	84	86	115	110	170	133	119	180	115	179	208
10	68	73	19	21	34	26	32	16	15	34	22
11	367	205	252	267	443	295	282	351	185	457	326
12	4820	3358	3792	3680	4486	4182	3936	3501	3713	4670	4202
13	42,0	40,4	35,7	22,4	29,1	20,7	41,3	29,6	28,3	28,1	27,2
14	2967	2850	2519	1580	2054	1462	2913	2093	1998	1982	1923
15	7787	6208	6311	5260	6540	5644	6849	5594	5711	6652	6125
16	15,7	16,3	17,7	18,9	15,0	18,9	16,6	19,9	18,6	15,5	20,2
17	2,67	2,48	2,02	1,18	1,94	1,10	2,49	1,49	1,52	1,81	1,35
18	306,7	205,8	214,1	194,9	299,1	220,9	237,0	175,9	199,9	301,5	207,5
19	2,88	2,67	2,14	1,31	2,09	1,16	2,68	1,63	1,68	1,97	1,46
20	291,9	192,4	205,6	185,7	288,5	216,7	223,6	166,0	188,6	290,2	199,7
21	495,2	380,9	356,7	278,2	436,1	298,6	412,8	281,1	307,2	429,3	302,8

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
I	Nawozy mineralne	90	56	92	93	111	75	62
2	Obornik	1789	1606	1543	1680	1869	1763	1532
3	Nasiona kupne	198	94	335	235	505	184	247
4	Nasiona własne	281	276	197	286	169	275	252
5	Utrzymanie maszyn	102	107	150	134	146	84	151
6	Utrzymanie budynków	368	281	314	265	532	409	343
7	Siła pociągowa	225	363	154	271	176	225	231
8	Usługi maszynowe	74	43	101	103	85	27	136
9	Nakłady ogólnogosp.	166	90	182	226	264	118	174
10	Nakłady mat.-pien.	3293	2916	3068	3333	3857	3160	3128
11	Nakłady pracy dni	15,5	13,3	12,0	12,9	18,1	20,4	12,8
12	Opłata pracy	1095	936	850	912	1280	1440	906
13	Nakłady brutto	4388	3852	3918	4245	5137	4600	4034
14	Ściernianka	268	289	182	288	247	244	312
15	Stanowisko	500	500	500	500	500	500	500
16	Nakłady netto	3620	3063	3236	3457	4390	3856	3222
17	Plon q/ha	66,8	63,5	80,8	62,5	65,7	61,2	67,1
Nakład globalny								
18	dni/q	0,23	0,21	0,15	0,21	0,28	0,33	0,19
19	zł/q	38,0	33,4	29,5	40,5	47,0	39,7	34,6
Nakład finalny								
20	dni/q	0,29	0,29	0,18	0,27	0,32	0,41	0,24
21	zł/q	33,7	27,7	27,4	36,2	44,2	34,1	31,1
22	Koszt własny zł/q	54,2	48,2	40,1	55,3	66,8	63,0	48,0

Tabela 21

i koszty 1 q siana koniczyny w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	105	64	90	73	117	105	81	82	104	99	108
2	2329	1679	1855	1756	2080	1783	2142	1499	1658	2058	1957
3	130	316	154	201	295	268	126	197	123	232	675
4	428	299	292	218	334	228	470	270	233	295	191
5	85	72	108	123	246	152	65	120	119	190	173
6	538	288	335	325	565	326	410	292	298	471	401
7	198	182	168	378	254	215	186	280	251	300	287
8	30	48	63	62	150	91	40	148	67	155	144
9	169	115	149	197	340	217	152	235	120	309	208
10	4012	3063	3214	3333	4381	3385	3672	3123	2973	4109	4144
11	17,6	20,2	17,4	13,1	20,7	11,5	20,7	14,2	16,1	15,5	13,9
12	1246	1428	1230	924	1458	812	1460	1003	1140	1098	982
13	5258	4491	4444	4257	5839	4197	5132	4126	4113	5207	5126
14	301	255	300	302	284	218	310	146	297	223	166
15	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
16	4457	3736	3644	3455	5055	3479	4322	3480	3316	4484	4460
17	66,8	63,1	66,2	71,5	58,5	69,0	63,5	76,3	66,7	68,1	66,4
18	0,26	0,32	0,26	0,18	0,35	0,17	0,33	0,18	0,24	0,23	0,21
19	48,3	36,6	36,7	35,6	61,7	38,4	44,8	32,9	32,8	49,6	52,4
20	0,34	0,39	0,32	0,24	0,42	0,21	0,42	0,24	0,30	0,28	0,26
21	42,7	31,7	32,5	31,4	56,7	35,6	38,4	28,7	28,5	46,0	48,8
22	66,7	59,2	55,1	48,3	86,4	50,4	68,1	45,6	49,7	65,8	67,2

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Nawozy mineralne	175	74	161	90	423	336	88
2	Obornik	447	401	386	420	467	441	383
3	Nasiona	7	2	13	11	30	6	4
4	Utrzymanie maszyn	97	89	126	109	131	76	130
5	Utrzymanie budynków	240	152	152	184	373	321	176
6	Siła pociągowa	206	348	168	328	174	217	241
7	Usługi maszynowe	24	13	37	32	29	9	46
8	Nakłady ogólnogosp.	169	96	203	274	258	114	171
9	Nakłady mat.-pien.	1365	1175	1246	1448	1885	1520	1239
10	Nakłady pracy dni	15,8	14,5	15,0	17,5	17,6	19,6	12,5
11	Opłata pracy	1116	1024	1040	1234	1245	1383	880
12	Nakłady razem	2481	2199	2286	2682	3130	2903	2119
13	Plon q/ha	43,5	34,3	39,1	38,8	48,5	48,0	34,4
Nakład globalny								
14	dni/q	0,36	0,42	0,38	0,45	0,36	0,41	0,36
15	zł/q	31,6	34,4	31,7	37,5	39,2	31,6	36,2
Nakład finalny								
16	dni/q	0,40	0,49	0,40	0,50	0,39	0,44	0,40
17	zł/q	28,8	29,5	30,3	34,0	37,1	29,4	33,4
18	Koszt własny zł/q	57,0	64,1	58,5	69,3	64,6	60,5	61,6

Tabela 22

i koszty 1 q siana łąkowego w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	140	147	140	101	300	243	147	51	198	171	91
2	582	420	464	439	520	446	536	375	415	515	489
3	10	4	8	5	9	11	6	6	10	14	6
4	60	110	89	119	226	136	48	101	98	156	145
5	403	249	235	160	507	238	311	167	184	437	254
6	200	214	162	373	252	210	188	302	246	334	357
7	10	15	23	18	48	30	12	44	24	47	40
8	177	115	148	197	316	237	152	230	119	301	216
9	1582	1274	1269	1412	2178	1551	1400	1276	1294	1975	1598
10	18,6	20,3	17,3	13,0	18,7	13,8	20,7	13,5	16,0	14,9	14,9
11	1313	1435	1223	918	1318	975	1460	956	1127	1051	1050
12	2895	2709	2492	2330	3496	2526	2860	2232	2421	3026	2648
13	50,1	48,0	46,4	35,2	52,5	50,4	48,2	43,8	41,2	44,4	42,1
14	0,37	0,42	0,37	0,37	0,36	0,27	0,43	0,31	0,39	0,34	0,35
15	31,7	26,7	27,6	40,1	41,2	31,0	28,9	29,0	31,3	44,2	38,2
16	0,40	0,43	0,40	0,43	0,39	0,29	0,46	0,35	0,43	0,37	0,40
17	29,6	26,0	25,5	35,8	39,8	29,6	26,8	26,2	28,4	42,1	34,7
18	57,8	56,4	53,7	66,2	66,6	50,1	59,3	50,9	58,8	68,2	62,9

Szczegółowe nakłady w zł na 1 krowę

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Treściwe	584	496	598	563	718	765	662
2	Ziemniaki	1 204	1 083	1 122	990	1 440	656	1 584
3	Okopowe pastewne	315	331	387	405	390	201	827
4	Siano	951	994	925	1 293	1 080	710	979
5	Zielonki	283	276	279	173	334	319	199
6	Liście buraczane	195	126	521	297	36	115	105
7	Pastwisko	197	333	151	239	168	180	168
8	Wysłodki	91	46	320	139	4	54	27
9	Mleko pełne	410	409	460	261	388	433	385
10	Mleko chude	18	32	26	26	18	19	53
11	Inne pasze	103	92	244	130	234	113	175
12	Razem pasze	4 351	4 218	5 033	4 516	4 810	3 565	5 164
13	Słoma	895	794	1 191	900	832	800	1 116
14	Utrzymanie budynków	466	417	508	515	588	366	601
15	Dokupno cieląt	31	29	50	56	39	17	49
16	Weterynaria	53	36	87	88	100	45	42
17	Siła pociągowa	180	242	199	359	149	184	201
18	Przemiał pasz treściwych	13	11	16	11	14	21	11
19	Ubezpieczenie	126	97	145	170	149	103	127
20	Nakłady ogólnogosp.	295	197	331	324	528	249	290
21	Nakłady mat.-pien.	6 410	6 041	7 560	6 939	7 209	5 350	7 601
22	Nakłady pracy dni	62,9	61,5	57,4	56,6	70,0	75,6	54,9
23	Opłata pracy	4 441	4 341	4 052	3 996	4 945	5 337	3 876
24	Nakłady brutto	10 851	10 382	11 612	10 935	12 154	10 687	11 477
25	Obornik	3 095	3 183	3 294	3 484	2 832	2 850	3 799
26	Nakłady netto	7 756	7 199	8 318	7 451	9 322	7 837	7 678
27	Produkcja mleka ltr	2 150	1 758	2 503	2 458	2 527	1 873	2 394
28	Produkcja żywca kg	124,0	108,5	138,8	159,6	173,2	56,8	201,5
29	Razem ltr przelicz.	2 770	2 301	3 197	3 256	3 393	2 157	3 401
Mleko								
Nakład globalny								
30	dni/100 ltr	2,27	2,67	1,80	1,74	2,06	3,50	1,61
31	netto zł/ltr	1,20	1,25	1,33	1,07	1,30	1,17	1,13
Nakład finalny								
32	dni/100 ltr	3,39	4,09	2,66	2,60	2,99	4,76	2,66
33	netto zł/ltr	0,42	0,25	0,73	0,46	0,66	0,28	0,39
34	Koszt własny zł/ltr	2,80	3,13	2,60	2,29	2,75	3,63	2,26
35	Koszt alternatywny	2,87	3,19	2,71	2,35	2,83	3,71	2,31
Żywiec								
36	Koszt własny zł/kg	14,00	15,65	12,98	11,45	13,74	18,15	11,30
37	Koszt alternatywny	14,35	15,95	13,55	11,75	14,15	18,55	56,50

i koszt 1 litra mleka w 1965 r.

Tabela 23

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	716	499	708	720	739	746	397	746	634	707	656
2	576	928	1 021	1 192	1 135	610	546	1 577	1 174	935	1 096
3	426	57	248	660	528	396	412	392	158	226	226
4	959	1 116	771	1 474	1 497	946	850	1 342	734	1 543	1 332
5	278	246	364	146	213	309	320	107	271	255	161
6	66	215	138	204	269	311	101	312	109	365	183
7	180	162	135	316	53	144	281	85	253	287	141
8	9	150	73	47	135	181	32	212	127	226	103
9	526	539	407	317	412	286	482	421	311	427	402
10	36	13	19	10	19	16	37	21	20	19	20
11	84	50	184	33	226	178	48	234	144	277	197
12	3 856	3 975	4 068	5 119	5 226	4 123	3 506	5 449	3 935	5 267	4 517
13	468	770	872	1 057	872	1 098	574	1 185	821	860	862
14	376	363	393	584	930	522	370	645	264	910	690
15	18	28	29	36	32	33	17	61	31	31	47
16	36	36	25	55	101	89	34	62	33	71	48
17	163	233	134	219	192	205	141	186	210	250	320
18	16	19	21	15	13	13	12	12	11	12	10
19	117	80	106	130	171	168	91	164	113	149	143
20	344	247	243	226	550	310	286	289	229	470	350
21	5 394	5 751	5 891	7 441	8 087	6 561	5 031	8 053	5 647	8 020	6 987
22	73,1	76,9	67,1	49,8	67,6	54,3	71,6	53,2	63,2	61,3	57,5
23	5 157	5 426	4 735	3 513	4 774	3 830	5 054	3 758	4 461	4 331	4 057
24	10 551	11 177	10 626	10 954	12 861	10 391	10 085	11 811	10 108	12 351	11 044
25	2 713	2 985	3 038	3 808	3 377	3 224	2 831	3 597	2 902	3 556	3 379
26	7 838	8 192	7 588	7 146	9 484	7 167	7 254	8 214	7 206	8 795	7 665
27	1 927	1 926	2 246	2 503	2 368	2 291	1 924	2 467	2 163	2 489	2 421
28	92,5	102,6	110,4	189,1	201,1	146,0	90,4	202,9	111,8	212,6	172,6
29	2 389	2 439	2 798	3 449	3 373	3 021	2 376	3 482	2 722	3 552	3 284
30	3,06	3,15	2,40	1,44	2,00	1,80	3,01	1,53	2,32	1,73	1,75
31	1,13	1,15	1,02	1,06	1,40	1,10	0,93	1,28	1,02	1,26	1,10
32	4,17	4,41	3,40	2,40	2,90	2,49	4,16	2,59	3,28	2,46	2,54
33	0,35	0,26	0,32	0,38	0,77	0,62	0,13	0,54	0,34	0,75	0,54
34	3,28	3,36	2,71	2,07	2,81	2,37	3,05	2,36	2,65	2,48	2,33
35	3,33	3,44	2,77	2,13	2,85	2,49	3,07	2,48	2,71	2,52	2,36
36	16,40	16,80	13,55	10,36	14,05	11,86	15,27	11,80	13,25	12,38	11,65
37	82,00	17,20	13,85	10,65	14,25	12,45	15,35	12,40	13,55	12,60	11,80

Szczegółowe nakłady w zł na 100 kg

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Treściwe	511	537	475	428	502	459	441
2	Ziemniaki	633	748	513	503	858	878	556
3	Zielonki	14	15	24	25	20	12	39
4	Mleko pełne	38	29	12	63	39	46	41
5	Mleko chude	86	59	71	105	67	134	106
6	Inne pasze	13	14	9	15	12	8	—
7	Razem pasze	1295	1402	1104	1139	1498	1537	1183
8	Słoma	82	84	119	109	96	95	113
9	Utrzymanie budynków	58	54	58	56	78	49	62
10	Opał	93	88	110	113	111	105	46
11	Dokupno prosiąt	21	20	28	30	21	17	16
12	Weterynaria	18	17	16	32	17	13	27
13	Siła pociągowa	30	48	25	46	25	31	33
14	Przemiał pasz treściwych	11	12	13	8	10	13	7
15	Ubezpieczenie	7	6	8	10	10	7	8
16	Nakłady ogólnogosp.	52	35	50	52	97	43	51
17	Nakłady mat.-pien.	1667	1766	1531	1595	1963	1910	1546
18	Nakłady pracy dni	10,9	10,9	8,6	9,0	12,9	13,1	9,6
19	Opłata pracy	771	766	604	637	912	926	680
20	Nakłady brutto	2438	2532	2135	2232	2875	2836	2226
21	Obornik	257	257	257	257	257	257	257
22	Nakłady netto	2181	2275	1878	1975	2618	2579	1969
Nakład globalny								
23	dni/100 kg	10,9	10,9	8,6	9,0	12,9	13,1	9,7
24	zł/kg	14,11	15,05	12,71	13,40	17,07	16,54	12,84
Nakład finalny								
25	dni/100 kg	19,0	20,7	14,4	15,2	22,4	24,5	16,7
26	zł/kg	8,40	8,14	8,61	9,02	10,37	8,49	7,90
27	Koszt własny w zł/kg	21,81	22,75	18,78	19,75	26,18	25,79	19,69
28	Koszt alternatywny zł/kg	23,40	24,13	21,64	21,25	28,05	26,82	20,90

Tabela 24

produkcji żywca wieprzowego w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	568	514	503	546	468	485	623	527	487	558	498
2	760	629	643	669	863	591	935	638	656	894	571
3	6	52	10	—	20	16	9	35	72	23	9
4	58	33	27	21	42	39	61	33	20	32	23
5	119	59	63	49	70	90	106	75	67	88	95
6	—	9	4	—	17	2	1	2	—	1	—
7	1511	1296	1250	1285	1480	1223	1735	1310	1302	1596	1196
8	88	98	89	91	102	85	84	133	100	69	86
9	53	47	50	61	104	60	49	69	48	102	84
10	129	90	95	76	127	108	104	78	95	95	71
11	16	27	28	14	21	11	6	20	30	20	14
12	23	16	25	13	22	14	18	25	17	17	22
13	27	39	22	44	33	26	23	37	31	41	44
14	11	16	15	11	8	8	19	8	8	9	8
15	6	19	15	14	10	10	6	9	7	8	8
16	68	44	43	43	87	46	56	50	43	89	58
17	1932	1692	1632	1652	1994	1591	2100	1739	1681	2046	1591
18	14,5	13,8	11,9	9,5	10,7	8,0	14,0	9,2	11,9	11,7	9,5
19	1024	973	842	669	757	568	991	649	839	825	670
20	2956	2665	2474	2321	2751	2159	3091	2388	2520	2871	2261
21	257	257	257	257	257	257	257	257	257	257	257
22	2699	2408	2217	2064	2494	1902	2834	2131	2263	2614	2004
23	14,5	13,8	11,9	9,5	10,7	8,0	14,0	9,2	11,9	11,7	9,5
24	16,75	14,34	13,77	13,93	17,39	13,37	18,46	14,81	14,23	17,88	13,33
25	24,2	23,3	20,0	17,2	19,6	14,2	26,5	17,0	20,5	20,6	15,9
26	9,90	7,63	8,05	8,50	11,10	8,99	9,63	9,31	8,16	11,60	8,81
27	26,99	24,08	22,17	20,64	24,94	19,02	28,34	21,31	22,63	26,14	20,04
28	27,76	25,65	23,42	22,13	25,82	21,41	29,10	24,23	23,82	27,29	20,84

Szczegółowe nakłady w zł na 10 sztuk drobiu

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Treściwe	558	434	492	429	623	535	541
2	Okopowe	201	140	165	137	276	264	210
3	Zielonki	27	31	35	19	29	17	27
4	Mleko	46	37	77	39	34	52	40
5	Inne pasze	1	—	1	2	1	2	10
6	Razem pasze	833	642	770	626	963	870	828
7	Słoma	13	11	20	13	13	13	15
8	Utrzymanie budynków	40	34	40	38	57	33	53
9	Opał	33	16	39	34	39	35	28
10	Zakup kurcząt	44	31	73	45	60	22	45
11	Weterynaria	10	9	12	18	17	9	13
12	Siła pociągowa	3	5	2	4	3	3	3
13	Przemiał pasz treściwych	12	9	13	8	12	15	9
14	Nakłady ogólnogosp.	36	29	32	33	56	29	30
15	Nakłady mat.-pien.	1024	786	1001	819	1220	1029	1024
16	Nakłady pracy dni	7,7	9,1	5,5	5,8	7,4	8,9	5,6
17	Oплата pracy	541	644	387	411	526	625	397
18	Nakłady brutto	1565	1430	1388	1230	1746	1654	1421
19	Obornik	86	86	86	85	86	86	86
20	Pierze	51	58	27	36	99	54	23
21	Nakłady netto	1428	1286	1275	1109	1561	1514	1312
22	Nieśność sztuk	94	91	93	97	105	91	87
23	Produkcja jaj sztuk	697,7	722,2	601,4	663,6	827,5	723,8	596,1
24	Produkcja żywca kg	15,1	16,2	13,0	14,7	17,5	19,6	12,6
Jaja								
Nakład globalny								
25	dni/100 szt.	0,82	0,93	0,68	0,65	0,67	0,85	0,71
26	netto zł/szt.	0,95	0,65	1,10	0,81	0,95	0,86	1,16
Nakład finalny								
27	dni/100 szt.	1,30	1,33	1,10	0,97	1,17	1,43	1,26
28	netto zł/szt.	0,61	0,37	0,80	0,59	0,59	0,45	0,77
29	Koszt własny zł/szt.	1,52	1,31	1,58	1,27	1,42	1,46	1,66
30	Koszt alternatywny zł/szt.	1,72	1,42	1,95	1,44	1,63	1,58	1,85
Żywiec								
31	Koszt własny zł/kg	24,92	21,47	25,81	20,83	23,22	23,91	27,07
32	Koszt alternatywny zł/kg	28,03	23,27	31,86	23,61	26,65	25,87	30,18

Tabela 25

i koszt 1 jaja i 1 kg żywca drobiowego w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	815	542	548	590	542	444	652	615	511	601	476
2	276	190	263	172	251	104	303	157	157	228	125
3	29	34	24	3	36	27	18	24	32	19	22
4	40	49	45	17	41	54	41	55	32	47	56
5	5	1	1	2	3	1	1	2	1	3	—
6	1165	816	881	784	873	630	1015	853	733	898	679
7	12	15	13	9	12	15	12	14	12	12	12
8	38	31	33	42	77	42	35	50	28	76	61
9	51	27	47	20	40	19	34	19	22	24	16
10	38	26	31	37	71	37	22	77	62	37	65
11	13	8	8	5	12	9	10	16	8	7	9
12	3	4	2	4	3	3	2	4	3	4	4
13	16	17	16	12	9	7	19	9	9	10	7
14	41	29	27	21	58	30	35	33	27	54	35
15	1377	973	1058	934	1155	792	1184	1075	904	1122	888
16	8,6	9,0	7,5	4,6	7,1	5,3	8,9	6,2	7,4	7,1	5,8
17	609	637	526	328	498	372	627	435	524	499	406
18	1986	1610	1584	1262	1653	1164	1811	1510	1428	1621	1294
19	86	86	86	86	86	86	86	86	86	86	86
20	38	33	16	49	48	26	37	46	22	40	39
21	1862	1491	1482	1127	1519	1052	1688	1378	1320	1495	1169
22	106	89	90	96	98	90	100	99	90	97	95
23	924,5	757,9	601,0	569,4	693,8	601,9	895,2	688,8	620,3	666,9	695,4
24	20,2	16,1	13,2	12,3	15,2	13,3	19,7	15,2	12,8	14,8	15,7
25	0,69	0,89	0,92	0,61	0,76	0,65	0,73	0,66	0,90	0,79	0,61
26	1,01	0,85	1,20	1,05	1,07	0,84	0,88	1,02	0,97	1,11	0,81
27	1,22	1,41	1,54	1,13	1,23	0,94	1,26	1,12	1,40	1,25	0,92
28	0,64	0,48	0,76	0,68	0,74	0,64	0,51	0,70	0,62	0,79	0,59
29	1,50	1,48	1,85	1,48	1,61	1,30	1,40	1,49	1,61	1,67	1,24
30	1,59	1,64	2,02	1,69	1,72	1,57	1,46	1,86	1,76	1,81	1,32
31	24,54	24,15	30,23	24,20	26,31	21,20	22,86	24,32	26,32	27,23	20,33
32	26,01	26,77	33,01	27,63	28,11	25,61	23,84	30,37	28,77	29,52	21,64

Szczegółowe nakłady w zł na owce w przeliczeniu na 1 sztukę

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Treściwe	28	45	33	32	34	40	29
2	Ziemniaki	59	55	57	67	70	73	39
3	Okopowe pastewne	14	14	20	21	19	18	16
4	Siano	92	96	64	118	102	66	51
5	Zielonki	46	22	54	23	37	27	30
6	Pastwisko	20	33	16	24	15	18	17
7	Inne pasze	22	15	13	26	12	8	20
8	Razem pasze	281	280	257	311	289	250	202
9	Słoma	88	77	106	94	83	76	102
10	Utrzymanie budynków	61	51	60	58	86	51	65
11	Weterynaria	2	1	5	5	3	2	1
12	Siła pociągowa	6	10	5	9	5	6	7
13	Ubezpieczenie	3	2	2	3	2	3	2
14	Nakłady ogólnogosp.	24	15	26	24	42	24	24
15	Nakłady mat.-pien.	465	436	461	504	510	412	403
16	Nakłady pracy dni	4,9	4,1	4,2	4,1	5,5	6,8	4,3
17	Opiata pracy	349	292	295	288	387	478	304
18	Nakłady brutto	814	728	756	792	897	890	707
19	Obornik	172	172	172	172	172	172	172
20	Mleko	10	—	—	—	13	—	—
21	Nakłady netto	632	556	584	620	712	718	535
22	Produkcja żywca kg	13,8	18,5	13,4	14,3	19,9	13,5	12,2
23	Produkcja wełny kg	2,41	0,88	3,26	2,82	3,30	1,92	2,88
Wełna								
Nakład globalny								
24	dni/kg	1,49	1,91	1,03	1,05	1,21	2,50	1,17
25	netto zł/kg	85,3	123,0	70,9	85,8	71,5	89,3	62,7
Nakład finalny								
26	dni/kg	1,99	2,82	1,37	1,52	1,60	3,19	1,48
27	netto zł/kg	50,0	58,7	46,9	52,6	43,9	40,6	40,8
28	Koszt własny zł/kg	190,5	257,8	143,6	159,9	156,9	265,8	145,3
Żywiec								
29	Koszt własny zł/kg	12,45	17,79	8,66	11,88	9,83	15,39	9,67

Tabela 26

i koszt 1 kg wełny i 1 kg żywca w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	43	31	27	21	41	18	41	45	23	22	28
2	44	168	73	84	46	43	32	85	107	126	99
3	23	8	18	46	21	28	25	17	14	26	20
4	73	107	52	130	79	80	78	136	60	146	131
5	33	38	48	38	46	58	41	44	24	58	22
6	18	16	13	30	6	15	28	7	26	28	13
7	—	33	9	8	7	7	—	25	25	50	—
8	234	401	240	357	246	249	245	359	279	456	313
9	59	99	83	85	91	82	74	109	83	83	80
10	57	47	50	64	116	64	53	76	43	114	92
11	3	1	—	2	1	4	3	6	5	2	3
12	5	8	5	9	6	5	5	7	6	8	9
13	3	3	2	2	3	4	2	3	1	3	2
14	27	20	18	17	49	21	26	21	19	37	24
15	388	579	398	536	512	429	408	581	436	703	523
16	5,5	5,8	4,8	3,7	6,1	3,7	6,4	3,8	4,8	4,8	3,8
17	389	406	335	262	428	264	454	268	341	339	278
18	777	985	733	798	940	693	862	849	777	1042	801
19	172	172	172	172	172	172	172	172	172	172	172
20	69	—	—	—	12	—	—	—	—	20	—
21	536	813	561	626	756	521	690	677	605	850	629
22	11,7	15,1	14,1	19,3	12,7	15,8	10,8	13,3	17,5	14,0	11,0
23	1,76	2,38	2,50	1,99	3,57	3,30	3,36	2,43	1,83	3,22	3,17
24	2,09	1,69	1,43	1,10	1,41	0,90	1,05	1,16	1,62	1,15	1,02
25	49,5	119,0	67,8	108,5	76,8	61,6	38,6	125,2	88,8	123,0	90,4
26	2,58	2,54	1,91	1,74	1,72	1,20	1,32	1,80	2,25	1,67	1,53
27	15,0	59,0	34,0	63,4	54,9	40,4	19,5	80,0	44,3	86,3	54,4
28	197,1	238,3	168,8	186,2	176,3	125,1	112,7	207,1	203,2	204,2	162,4
29	16,20	16,29	9,96	13,27	9,96	7,23	9,31	13,08	13,39	13,84	10,37

Szczegółowe nakłady w zł na 1 konia

Lp.	Wyszczególnienie	Polska	Białystok	Bydgoszcz	Gdańsk	Katowice	Kielce	Koszalin
1	Treściwe	2270	1991	1456	2711	2964	2344	2200
2	Ziemniaki	237	261	179	369	223	375	166
3	Okopowe pastewne	58	67	62	116	60	92	69
4	Siano	689	1310	540	1084	1055	493	531
5	Zielonki	111	76	135	378	103	73	55
6	Pastwisko	69	247	17	126	67	49	17
7	Inne pasze	36	8	5	2	6	6	28
8	Razem pasze	3470	3960	2394	4786	4478	3432	3066
9	Słoma	568	613	858	662	619	606	665
10	Utrzymanie budynków	295	242	292	280	418	245	317
11	Amortyzacja	277	277	277	277	277	277	277
12	Kucie	154	137	162	153	166	153	134
13	Weterynaria	135	118	176	262	173	69	232
14	Przemiał pasz treściwych	74	59	71	76	78	89	50
15	Ubezpieczenie	150	111	178	211	172	122	167
16	Nakłady mat.-pien.	5123	5517	4408	6707	6381	4993	4908
17	Nakłady pracy dni	40,5	37,0	40,0	41,0	44,0	47,0	32,0
18	Opłata pracy	2859	2612	2824	2895	3106	3318	2259
19	Nakłady brutto	7982	8129	7232	9602	9487	8311	7167
20	Obornik	1421	1421	1421	1421	1421	1421	1421
21	Żywiec	64	—	—	—	303	62	—
22	Włosie	15	9	14	3	175	15	2
23	Nakłady netto	6482	6699	5797	8178	7588	6813	5744
24	Dni pracy w roku	121	84	120	116	165	114	104
Nakład globalny								
25	dni/koniodzień	0,33	0,44	0,33	0,35	0,27	0,41	0,31
26	zł/koniodzień	30,4	48,4	25,2	45,8	27,0	30,9	33,4
27	Koszt 1 koniodnia zł	53,6	79,3	48,4	70,4	46,0	59,7	55,2

Tabela 27

i koszt 1 koniodnia w 1965 r.

Lp.	Kraków	Lublin	Łódź	Olsztyn	Opole	Poznań	Rzeszów	Szczecin	Warszawa	Wrocław	Zielona Góra
1	2510	1834	2275	2378	2587	1772	1443	2118	2232	2466	2502
2	422	498	49	161	210	59	191	587	488	280	163
3	218	24	12	89	98	39	144	118	66	58	35
4	871	725	452	997	893	473	781	1022	591	1207	1186
5	76	90	79	98	98	104	81	54	73	110	64
6	67	73	55	86	12	41	64	61	133	33	57
7	13	31	37	13	43	49	12	58	36	72	33
8	4177	3275	2959	3822	3941	2537	2716	4018	3619	4226	4040
9	375	609	629	609	414	746	455	783	585	562	567
10	282	222	242	312	574	306	258	372	201	562	449
11	277	277	277	277	277	277	277	277	277	277	277
12	161	161	159	137	155	161	150	138	158	150	151
13	84	113	137	150	159	132	74	294	132	145	206
14	66	86	97	62	62	53	57	49	62	58	64
15	137	93	130	148	199	188	120	190	162	169	177
16	5559	4836	4630	5517	5781	4400	4107	6121	5196	6149	5931
17	46,0	46,0	44,0	34,4	45,0	33,2	43,0	32,0	41,8	45,0	38,0
18	3248	3248	3106	2429	3177	2344	3036	2259	2951	3177	2683
19	8807	8084	7736	7946	8958	6744	7143	8380	8147	9326	8614
20	1421	1421	1421	1421	1421	1421	1421	1421	1421	1421	1421
21	38	—	150	—	168	—	—	—	235	—	—
22	11	16	13	16	16	14	10	20	15	13	21
23	7337	6647	6152	6509	7353	5309	5712	6939	6476	7892	7172
24	141	87	137	93	130	116	114	126	113	116	103
25	0,33	0,53	0,32	0,36	0,35	0,28	0,38	0,25	0,28	0,39	0,37
26	28,7	38,6	22,5	44,7	31,8	26,1	23,4	37,5	37,8	40,8	43,5
27	52,0	75,9	45,0	70,0	56,4	45,8	50,1	55,1	57,5	68,2	69,5

2. TABELE NAKŁADÓW I Nakłady na 1 ha i koszty

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	3526	3925	4273	3444	3530	3962
2	Produkcja uboczna zł/ha	761	990	1094	526	781	929
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2765	2935	3179	2918	2749	3033
4	Nakłady pracy dni/ha	29,3	28,8	27,4	26,3	24,0	23,1
5	Oплата pracy zł/ha	1629	1771	1937	1462	1476	1628
6	Razem nakłady netto zł/ha	4394	4706	5116	4380	4225	4661
7	Plon q/ha	16,9	20,0	20,5	11,6	15,8	17,4
Nakład globalny:							
8	dni/q	1,74	1,44	1,34	2,27	1,52	1,33
9	zł/q	163,3	146,7	155,0	251,4	173,9	174,0
Nakład finalny:							
10	dni/q	2,05	1,77	1,58	3,31	1,97	1,66
11	zł/q	146,0	126,5	138,1	193,6	146,2	150,7
12	Koszt własny zł/q	260,0	235,3	249,6	377,6	267,4	267,9
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	—	3482	3708	4081	4621	5086
2	Produkcja uboczna zł/ha	—	870	1110	678	884	961
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	—	2621	2598	3403	3737	4125
4	Nakłady pracy dni/ha	—	22,4	21,0	32,9	32,0	30,4
5	Oплата pracy zł/ha	—	1378	1482	1829	1968	2143
6	Razem nakłady netto zł/ha	—	3999	4080	5232	5705	6268
7	Plon q/ha	—	17,6	20,8	15,1	17,9	18,0
Nakład globalny:							
8	dni/q	—	1,28	1,01	2,18	1,79	1,69
9	zł/q	—	148,5	124,8	225,3	208,6	228,9
Nakład finalny:							
10	dni/q	—	1,52	1,17	2,72	2,16	2,02
11	zł/q	—	133,7	113,5	195,3	185,9	205,6
12	Koszt własny zł/q	—	227,2	196,1	346,5	318,7	348,2
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	3271	3848	4195	3900	4101	4363
2	Produkcja uboczna zł/ha	890	1103	1222	632	888	929
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2831	2745	2973	3268	3213	3434
4	Nakłady pracy dni/ha	22,1	20,1	19,3	34,2	32,2	31,4
5	Oплата pracy zł/ha	1229	1236	1360	1902	1980	2217
6	Razem nakłady netto zł/ha	3610	3981	4333	5170	5193	5651
7	Plon q/ha	19,8	22,3	22,9	14,0	17,9	17,4
Nakład globalny:							
8	dni/q	1,12	0,90	0,84	2,44	1,80	1,81
9	zł/q	120,0	123,1	129,9	233,6	179,4	197,0
Nakład finalny:							
10	dni/q	1,32	1,03	0,95	3,13	2,18	2,15
11	zł/q	108,9	115,2	122,1	195,3	156,0	173,0
12	Koszt własny zł/q	182,3	178,5	189,2	369,3	290,1	324,8

KOSZTÓW JEDNOSTKOWYCH
1 q pszenicy w latach 1960, 1963 i 1965

Tabela 28

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz			Gdańsk			Katowice			Kielce			
1	2980	3356	3757	3205	3724	4207	4283	4577	4896	3448	3413	3849
2	845	1168	1409	851	1215	1489	737	1109	1169	699	904	1014
3	2135	2188	2348	2354	2509	2718	3546	3468	3727	2749	2509	2835
4	22,8	21,1	21,0	24,7	24,0	23,3	31,3	30,3	29,7	34,9	32,4	32,2
5	1268	1298	1483	1373	1476	1645	1740	1863	2096	1940	1993	2275
6	3403	3486	3831	3727	3985	4363	5286	5331	5823	4689	4502	5110
7	18,8	23,6	26,4	18,9	24,6	27,9	16,4	22,4	21,9	15,6	18,3	19,0
8	1,21	0,89	0,80	1,31	0,98	0,84	1,91	1,35	1,35	2,24	1,77	1,70
9	113,7	93,0	88,6	124,4	101,7	97,1	216,1	155,0	170,6	176,1	137,1	148,9
10	1,45	1,03	0,89	1,65	1,14	0,95	2,38	1,56	1,55	2,85	2,11	2,02
11	100,4	84,4	82,3	105,5	91,9	89,3	190,0	142,1	156,5	142,1	116,2	126,3
12	181,0	147,7	145,1	197,2	162,0	156,4	322,3	238,0	265,9	300,6	246,0	268,9
Lublin			Łódź			Olsztyn			Opole			
1	3204	3554	3567	3636	3619	4162	3245	3599	4141	3996	4637	5170
2	596	842	1025	768	985	1126	683	936	1169	1007	1293	1190
3	2608	2712	2542	2868	2634	3036	2562	2663	2972	2989	3344	3980
4	30,5	29,3	29,1	30,0	28,0	26,1	22,9	22,1	20,5	31,2	28,9	28,7
5	1696	1802	2051	1668	1722	1841	1273	1359	1449	1735	1777	2025
6	4304	4514	4593	4536	4356	4877	3835	4022	4421	4724	5121	6005
7	13,3	17,0	19,2	17,0	19,9	21,1	15,2	18,9	21,9	22,4	26,1	22,3
8	2,29	1,72	1,51	1,77	1,41	1,24	1,51	1,17	0,94	1,39	1,11	1,29
9	196,3	159,7	132,6	168,4	132,2	143,6	168,3	140,8	135,5	133,6	127,9	178,2
10	2,97	2,17	1,78	2,18	1,97	1,43	2,03	1,44	1,11	1,66	1,27	1,47
11	158,5	132,0	113,5	145,6	116,2	130,1	139,4	124,2	123,5	118,6	118,1	165,5
12	323,6	265,5	239,2	266,8	218,9	231,1	252,3	212,8	201,9	210,9	196,2	269,3
Szczecin			Warszawa			Wrocław			Zielona Góra			
1	2753	3279	3661	3224	3339	3975	3462	4241	5050	3247	4047	4571
2	865	980	1158	637	921	1078	1017	1177	1158	886	980	1121
3	1888	2298	2503	2587	2418	2897	2445	3064	3892	2361	3067	3450
4	23,3	22,3	21,1	29,3	28,1	26,1	29,6	28,2	26,6	28,5	26,5	25,4
5	1295	1371	1491	1629	1728	1841	1646	1734	1876	1585	1630	1795
6	3183	3669	3994	4216	4146	4738	4091	4798	5768	3946	4697	5245
7	19,2	19,8	21,7	14,2	18,6	20,2	22,6	23,8	21,7	19,7	19,8	21,0
8	1,21	1,12	0,97	2,07	1,51	1,29	1,31	1,19	1,22	1,44	1,34	1,21
9	98,5	116,4	115,6	181,8	130,0	143,5	108,2	128,4	179,7	120,2	154,8	164,4
10	1,49	1,35	1,15	2,68	1,85	1,55	1,60	1,48	1,41	1,79	1,69	1,41
11	83,0	102,3	102,9	147,9	109,1	125,2	92,0	110,6	166,3	100,8	133,3	150,3
12	165,8	185,3	184,1	296,9	222,9	234,6	181,0	201,6	265,8	200,3	237,2	249,8

Nakłady na 1 ha i koszty

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2847	3095	3602	2875	2892	3316
2	Produkcja uboczna zł/ha	770	900	1100	615	830	993
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2077	2195	2502	2260	2062	2323
4	Nakłady pracy dni/ha	24,4	23,8	23,1	22,6	21,3	20,5
5	Opłata pracy zł/ha	1357	1464	1629	1257	1310	1445
6	Razem nakłady netto zł/ha	3434	3659	4131	3517	3372	3768
7	Plon q/ha	15,4	16,4	18,5	12,3	15,1	16,7
Nakład globalny:							
8	dni/q	1,58	1,46	1,25	1,84	1,41	1,23
9	zł/q	135,2	133,3	135,0	183,6	136,6	138,8
Nakład finalny:							
10	dni/q	2,03	1,79	1,49	2,72	1,85	1,55
11	zł/q	110,1	113,0	118,1	134,7	109,5	116,2
12	Koszt własny zł/q	223,0	223,1	223,3	285,9	223,3	225,6
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	—	2896	3194	3421	3991	4425
2	Produkcja uboczna zł/ha	—	776	1023	736	869	1035
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	—	2120	2171	2685	3122	3390
4	Nakłady pracy dni/ha	—	18,1	17,0	27,6	26,8	25,4
5	Opłata pracy zł/ha	—	1113	1197	1535	1648	1795
6	Razem nakłady netto zł/ha	—	3233	3368	4220	4770	5185
7	Plon q/ha	—	14,1	17,2	14,7	15,8	17,4
Nakład globalny:							
8	dni/q	—	1,28	0,99	1,88	1,69	1,46
9	zł/q	—	150,6	125,9	182,6	198,0	194,9
Nakład finalny:							
10	dni/q	—	1,61	1,19	2,35	2,10	1,77
11	zł/q	—	130,3	111,8	156,4	172,7	173,0
12	Koszt własny zł/q	—	229,3	195,8	287,1	301,9	298,0
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2736	3045	3513	3464	3900	3960
2	Produkcja uboczna zł/ha	855	996	1225	735	715	1011
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	1881	2049	2288	2729	3185	2949
4	Nakłady pracy dni/ha	18,7	17,4	16,7	30,4	28,8	28,1
5	Opłata pracy zł/ha	1040	1070	1177	1690	1771	1983
6	Razem nakłady netto zł/ha	2921	3119	3465	4419	4956	4932
7	Plon q/ha	17,1	18,1	20,6	14,7	13,0	17,0
Nakład globalny:							
8	dni/q	1,09	0,96	0,81	2,07	2,21	1,65
9	zł/q	110,2	113,3	111,0	185,5	245,3	173,6
Nakład finalny:							
10	dni/q	1,28	1,10	0,92	2,64	2,84	1,98
11	zł/q	99,6	104,6	103,2	153,8	206,5	150,3
12	Koszt własny zł/q	170,8	172,3	168,2	300,6	381,2	290,1

Tabela 29

1 q żyta w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	2291	2674	3138	2850	3273	3668	3469	3677	4105	2991	3080	3470
2	860	1011	1267	685	738	987	960	990	1154	725	837	999
3	1431	1663	1871	2165	2535	2681	2609	2687	2951	2266	2243	2471
4	19,9	18,3	18,2	20,2	18,5	18,0	26,2	25,3	24,8	28,2	26,4	26,3
5	1106	1125	1286	1123	1138	1268	1457	1556	1750	1568	1624	1853
6	2537	2788	3157	3288	3673	3949	4066	4243	4701	3834	3867	4324
7	17,2	18,4	21,3	13,7	13,4	16,6	17,2	18,0	19,4	14,5	15,2	16,8
8	1,15	1,00	0,86	1,47	1,38	1,08	1,52	1,40	1,28	1,95	1,74	1,56
9	83,6	90,0	87,3	158,3	189,2	161,7	151,9	149,6	151,9	156,0	147,4	147,3
10	1,41	1,17	0,98	1,96	1,75	1,32	1,90	1,53	1,50	2,52	2,14	1,90
11	69,1	79,5	78,8	131,0	166,5	144,7	130,8	141,6	136,4	124,3	122,8	123,3
12	147,5	151,5	148,0	240,0	274,1	237,9	236,4	235,7	242,3	264,4	254,4	257,4
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	2774	3211	3174	2848	3239	3663	2601	3076	3542	3558	4073	4621
2	724	825	1070	815	946	1124	720	886	1058	980	1008	1148
3	2050	2386	2104	2033	2293	2539	1881	2100	2484	2423	3065	3473
4	28,1	26,7	26,5	26,4	24,4	22,7	20,5	19,7	18,3	25,3	23,3	23,1
5	1562	1642	1869	1468	1501	1605	1140	1212	1291	1407	1433	1634
6	3612	4028	3973	3501	3794	4144	3021	3402	3775	3985	4498	5107
7	14,5	15,0	18,0	16,3	17,2	18,9	14,4	16,1	17,8	19,6	18,3	19,3
8	1,94	1,78	1,47	1,62	1,42	1,20	1,43	1,22	1,03	1,29	1,27	1,20
9	141,2	159,0	116,9	124,7	133,3	134,5	130,3	136,3	139,4	131,6	167,7	179,9
10	2,49	2,28	1,76	1,88	1,72	1,42	1,95	1,55	1,27	1,57	1,53	1,41
11	110,7	128,3	96,4	110,3	114,8	118,9	101,4	116,0	122,4	116,0	151,7	165,1
12	249,1	268,5	220,7	214,8	220,6	219,2	209,8	211,3	212,1	203,3	245,8	264,6
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	2443	2914	3190	2762	2854	3430	3148	3807	4692	2901	3675	4155
2	910	979	1255	725	919	1077	901	957	1148	830	891	1094
3	1533	1935	1935	2037	1935	2353	2247	2850	3544	2071	2784	3061
4	19,3	18,3	17,3	25,8	24,3	22,5	24,4	23,0	21,7	22,7	22,5	21,6
5	1073	1125	1224	1434	1494	1592	1357	1415	1530	1262	1384	1524
6	2606	3060	3159	3471	3429	3945	3604	4265	5074	3333	4168	4585
7	18,2	17,8	21,1	14,5	16,7	18,1	18,0	17,4	19,3	16,6	16,2	18,4
8	1,06	1,03	0,82	1,78	1,45	1,25	1,35	1,32	1,12	1,37	1,39	1,17
9	84,3	108,6	91,8	140,4	116,1	129,7	125,1	163,9	183,8	124,6	171,8	166,6
10	1,31	1,25	0,95	2,32	1,81	1,52	1,66	1,62	1,31	1,74	1,77	1,42
11	70,4	95,0	82,6	110,4	94,0	110,6	107,9	145,5	170,4	104,1	148,5	148,9
12	143,2	171,9	149,7	239,4	205,3	217,9	200,2	245,1	262,9	200,8	257,3	249,2

Nakłady na 1 ha i koszt							
Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
				Polska	Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2866	3238	3715	2743	2815	3235
2	Produkcja uboczna zł/ha	688	816	961	509	681	787
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2178	2422	2754	2234	2134	2448
4	Nakłady pracy dni/ha	25,9	25,2	24,4	24,4	22,3	21,4
5	Oплата pracy zł/ha	1440	1550	1725	1357	1371	1513
6	Razem nakłady netto zł/ha	3618	3972	4479	3591	3505	3961
7	Plon q/ha	18,2	19,9	21,0	13,4	16,5	17,2
Nakład globalny:							
8	dni/q	1,42	1,31	1,16	1,82	1,35	1,25
9	zł/q	119,8	119,0	131,4	166,8	129,4	142,0
Nakład finalny							
10	dni/q	1,72	1,48	1,33	2,59	1,83	1,57
11	zł/q	103,2	108,6	119,4	124,0	99,9	119,5
12	Koszt własny zł/q	198,8	199,6	213,3	268,0	212,4	230,3
				Koszalin	Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	—	2948	3321	3505	3994	4499
2	Produkcja uboczna zł/ha	—	693	828	514	677	741
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	—	2255	2493	2991	3317	3758
4	Nakłady pracy dni/ha	—	20,5	19,2	29,9	29,1	27,6
5	Oплата pracy zł/ha	—	1261	1356	1662	1790	1948
6	Razem nakłady netto zł/ha	—	3516	3849	4653	5107	5706
7	Plon q/ha	—	17,1	18,1	13,6	16,4	16,2
Nakład globalny:							
8	dni/q	—	1,20	1,06	2,20	1,77	1,70
9	zł/q	—	131,8	137,8	219,8	202,5	232,2
Nakład finalny							
10	dni/q	—	1,40	1,23	2,78	2,14	2,04
11	zł/q	—	119,5	125,8	187,5	179,8	208,2
12	Koszt własny zł/q	—	205,6	212,6	342,1	311,4	352,2
				Poznań	Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2893	3643	3855	3401	3775	3824
2	Produkcja uboczna zł/ha	811	1057	1075	520	735	810
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2082	2586	2780	2881	3040	3014
4	Nakłady pracy dni/ha	21,1	18,8	18,0	27,6	25,6	25,0
5	Oплата pracy zł/ha	1173	1156	1272	1535	1574	1763
6	Razem nakłady netto zł/ha	3255	3742	4052	4416	4614	4777
7	Plon q/ha	21,7	23,4	23,5	13,8	17,8	17,7
Nakład globalny:							
8	dni/q	0,97	0,80	0,77	2,00	1,56	1,41
9	zł/q	96,1	110,7	118,1	208,8	163,9	170,4
Nakład finalny:							
10	dni/q	1,13	0,86	0,83	2,56	1,87	1,67
11	zł/q	87,2	107,0	113,9	177,7	144,2	152,0
12	Koszt własny zł/q	150,0	159,9	172,5	320,0	259,2	269,9

Tabela 30

I q jęczmienia w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz			Gdańsk			Katowice			Kielce			
1	2523	2996	3479	2868	3443	3879	3565	3866	4257	2908	3024	3444
2	809	932	1126	707	917	1079	648	853	929	557	706	851
3	1714	2064	2353	2161	2526	2800	2917	3013	3328	2351	2318	2593
4	20,1	18,3	18,2	22,9	22,0	21,4	28,1	27,1	26,5	28,7	26,5	26,4
5	1118	1125	1286	1273	1353	1508	1562	1667	1874	1596	1630	1861
6	2832	3189	3639	3434	3879	4308	4479	4680	5202	3947	3948	4454
7	21,6	22,6	24,6	18,9	23,3	23,6	17,2	20,7	20,3	14,8	17,1	18,6
8	0,93	0,81	0,74	1,22	0,94	0,90	1,63	1,31	1,31	1,94	1,55	1,42
9	79,4	91,3	95,7	113,9	108,7	119,0	169,8	145,5	163,7	158,8	135,6	139,2
10	1,07	0,90	0,81	1,51	1,06	1,02	2,01	1,46	1,50	2,47	1,82	1,66
11	71,6	85,7	90,7	97,7	101,3	110,5	148,6	136,3	150,3	129,4	119,0	122,3
12	131,1	141,1	147,9	181,7	166,5	182,5	260,4	226,1	256,2	266,7	230,9	239,5
Lublin			Łódź			Olsztyn			Opole			
1	2750	3200	3208	3064	3188	3668	2556	2879	3487	3623	4275	4760
2	637	747	947	723	832	1011	620	796	910	800	1003	1020
3	2113	2453	2261	2341	2356	2657	1936	2083	2577	2823	3272	3740
4	29,4	27,8	27,6	28,3	26,1	24,3	21,0	19,1	17,7	26,5	24,6	24,4
5	1635	1710	1946	1573	1605	1716	1168	1175	1252	1473	1513	1725
6	3748	4163	4207	3914	3961	4373	3104	3258	3829	4296	4785	5465
7	17,1	18,1	20,7	19,3	20,3	22,1	16,5	19,3	19,9	21,3	24,3	22,3
8	1,72	1,54	1,33	1,47	1,29	1,10	1,27	0,99	0,89	1,24	1,01	1,10
9	123,6	135,3	109,3	121,1	115,8	120,2	117,5	107,9	129,6	132,8	134,8	167,4
10	2,12	1,87	1,54	1,73	1,47	1,23	1,70	1,21	1,07	1,46	1,15	1,22
11	101,3	115,0	94,5	106,6	104,7	111,1	93,6	94,4	116,9	120,5	126,2	159,0
12	219,2	230,0	203,2	202,8	195,1	197,9	188,1	168,8	192,4	201,7	196,9	245,1
Szczecin			Warszawa			Wrocław			Zielona Góra			
1	2602	3179	3534	2628	2728	3377	3228	4158	4904	3042	3780	4296
2	690	837	947	621	735	910	805	928	956	735	818	938
3	1912	2342	2587	2007	1993	2467	2423	3230	3948	2307	2962	3358
4	21,6	21,2	20,1	26,9	26,3	24,4	27,8	26,2	24,7	26,1	24,5	23,5
5	1201	1304	1418	1496	1617	1723	1546	1611	1743	1451	1507	1659
6	3113	3646	4005	3503	3610	4190	3969	4841	5691	3758	4469	5017
7	18,3	20,3	20,7	16,6	17,8	19,9	21,5	22,6	20,9	19,4	19,8	20,5
8	1,18	1,04	0,97	1,62	1,42	1,23	1,30	1,16	1,18	1,34	1,24	1,15
9	104,5	115,6	125,0	120,9	115,5	123,8	112,3	142,9	189,0	119,2	149,4	163,5
10	1,44	1,21	1,11	2,04	1,71	1,46	1,53	1,30	1,29	1,60	1,44	1,28
11	90,0	105,2	115,1	97,6	97,6	107,5	99,5	134,2	181,2	104,7	137,1	154,3
12	170,1	179,6	193,5	211,0	202,8	210,6	184,6	214,2	272,3	193,7	225,7	244,7

Nakłady na 1 ha i koszty							
Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
				Polska	Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2793	2956	3495	2597	2730	3110
2	Produkcja uboczna zł/ha	635	697	856	518	549	705
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2088	2259	2639	2079	2181	2405
4	Nakłady pracy dni/ha	24,0	22,4	21,7	21,9	20,3	19,5
5	Opłata pracy zł/ha	1334	1378	1533	1218	1248	1377
6	Razem nakłady netto zł/ha	3422	3637	4172	3297	3429	3782
7	Plon q/ha	16,9	16,8	18,7	13,8	13,3	15,4
Nakład globalny:							
8	dni/q	1,42	1,33	1,16	1,59	1,52	1,27
9	zł/q	123,5	134,7	141,2	150,5	164,3	155,9
Nakład finalny:							
10	dni/q	1,78	1,62	1,37	2,27	2,04	1,62
11	zł/q	103,5	116,9	126,4	112,7	132,3	131,2
12	Koszt własny zł/q	202,5	216,5	223,1	238,9	257,8	245,6
				Koszalin	Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	—	2820	3173	3441	3811	4311
2	Produkcja uboczna zł/ha	—	684	860	554	681	741
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	—	2136	2313	2887	3130	3570
4	Nakłady pracy dni/ha	—	19,2	18,0	27,6	26,8	25,2
5	Opłata pracy zł/ha	—	1181	1270	1535	1648	1782
6	Razem nakłady netto zł/ha	—	3317	3583	4422	4778	5352
7	Plon q/ha	—	16,6	18,8	14,8	16,5	16,2
Nakład globalny:							
8	dni/q	—	1,16	0,96	1,86	1,62	1,56
9	zł/q	—	128,5	122,8	195,4	190,0	220,3
Nakład finalny:							
10	dni/q	—	1,41	1,14	2,40	1,98	1,90
11	zł/q	—	113,1	110,1	165,4	167,8	196,3
12	Koszt własny zł/q	—	199,8	190,6	298,8	289,6	330,4
				Poznań	Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2737	3024	3598	3320	3645	3814
2	Produkcja uboczna zł/ha	777	881	1039	557	647	773
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	1960	2143	2559	2763	2998	3041
4	Nakłady pracy dni/ha	20,9	18,8	18,0	27,9	26,4	25,7
5	Opłata pracy zł/ha	1162	1156	1272	1551	1624	1818
6	Razem nakłady netto zł/ha	3122	3299	3831	4314	4622	4859
7	Plon q/ha	20,7	21,3	22,7	14,8	15,7	16,9
Nakład globalny:							
8	dni/q	1,01	0,88	0,79	1,89	1,68	1,52
9	zł/q	94,6	100,8	113,0	186,4	191,1	180,3
Nakład finalny:							
10	dni/q	1,19	0,97	0,90	2,40	2,08	1,82
11	zł/q	84,6	95,2	105,3	158,1	166,5	159,1
12	Koszt własny zł/q	150,8	154,9	168,8	291,5	294,4	287,6

Tabela 31

1 q owsa w latach 1960, 1963 i 1965

	Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Bydgoszcz			Gdańsk			Katowice			Kielce		
	1	2242	2599	3126	2708	3045	3535	3302	3628	4041	2801	2960	3363
	2	717	783	1029	557	669	814	704	825	979	591	627	810
	3	1525	1816	2097	2151	2376	2721	2598	2803	3062	2210	2333	2553
	4	20,6	18,8	18,7	21,2	18,8	18,3	26,5	25,8	25,3	27,6	25,7	25,6
	5	1145	1156	1321	1179	1156	1289	1473	1587	1784	1535	1587	1805
	6	2670	2972	3418	3330	3532	4010	4071	4390	4846	3745	3920	4358
	7	19,1	19,0	22,5	14,9	16,2	17,8	18,7	20,0	21,4	15,8	15,2	17,7
	8	1,08	0,99	0,83	1,42	1,16	1,03	1,42	1,29	1,18	1,75	1,69	1,44
	9	79,8	95,5	93,3	144,5	146,7	152,6	138,7	140,2	143,1	139,7	154,0	144,5
	10	1,29	1,14	0,94	1,84	1,44	1,25	1,73	1,51	1,37	2,23	2,07	1,74
	11	68,1	86,3	85,5	121,2	129,4	137,0	121,5	126,6	129,7	113,0	130,6	123,4
	12	139,8	156,4	151,9	223,5	218,0	225,3	217,7	219,5	226,4	237,0	257,9	246,2
		Lublin			Łódź			Olsztyn			Opole		
	1	2541	3165	3080	2862	3033	3460	2445	2923	3446	3534	4102	4656
	2	605	540	874	678	646	901	574	672	856	836	1007	1034
	3	1936	2625	2206	2184	2387	2559	1871	2251	2590	2698	3095	3622
	4	26,8	25,6	25,4	25,8	24,1	22,4	20,5	19,8	18,4	25,4	23,4	23,2
	5	1490	1574	1792	1434	1482	1584	1140	1218	1298	1412	1439	1640
	6	3426	4199	3998	3618	3869	4143	3011	3469	3888	4110	4534	5262
	7	16,2	13,1	19,1	18,0	16,0	19,7	15,3	16,3	18,7	22,3	24,4	22,6
	8	1,65	1,95	1,33	1,43	1,51	1,14	1,34	1,21	0,98	1,14	0,96	1,03
	9	119,8	200,6	115,4	121,5	148,9	129,9	122,3	138,4	138,7	120,9	126,8	160,1
	10	2,07	2,53	1,56	1,75	1,83	1,34	1,82	1,53	1,20	1,36	1,11	1,18
	11	96,4	164,9	99,2	103,7	129,3	115,8	95,6	118,7	123,2	108,7	117,5	149,5
	12	211,5	320,5	209,3	201,0	241,8	210,4	196,8	212,8	207,9	184,3	185,8	232,8
		Szczecin			Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
	1	2449	2892	3249	2490	2642	3196	3048	3671	4609	2904	3656	4182
	2	702	792	975	636	668	851	817	882	933	721	738	901
	3	1747	2100	2274	1854	1974	2345	2231	2789	3676	2183	2918	3281
	4	20,5	19,5	18,5	24,7	23,4	21,7	25,5	24,0	22,6	23,8	23,8	22,8
	5	1140	1199	1304	1373	1439	1533	1418	1476	1596	1323	1464	1611
	6	2887	3299	3578	3227	3413	3878	3649	4265	5272	3506	4382	4892
	7	18,7	19,2	21,3	17,0	16,2	18,6	21,8	21,4	20,4	19,2	17,9	19,7
	8	1,09	1,01	0,87	1,45	1,44	1,17	1,17	1,12	1,11	1,24	1,33	1,16
	9	93,8	109,7	106,5	109,2	122,1	125,9	102,3	130,4	180,0	113,7	163,0	166,5
	10	1,35	1,23	1,03	1,85	1,80	1,42	1,40	1,34	1,30	1,54	1,69	1,38
	11	79,3	96,2	95,2	86,9	100,0	108,2	89,6	116,9	166,6	97,0	140,9	151,0
	12	154,4	171,8	167,9	189,8	210,7	208,5	167,4	199,3	258,4	182,6	244,8	248,4

Nakłady na 1 ha i koszty

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	4 532	4 683	5 585	4 567	4 221	4 966
2	Nakłady pracy dni/ha	72,8	72,1	69,9	65,7	62,3	59,9
3	Opiata pracy zł/ha	4 048	4 434	4 936	3 653	3 831	4 225
4	Razem nakłady zł/ha	8 580	9 117	10 521	8 220	8 052	9 191
5	Plon q/ha	132	158	154	141	163	157
Nakład globalny:							
6	dni/q	0,55	0,46	0,45	0,47	0,38	0,38
7	zł/q	34,4	29,4	36,5	32,2	26,0	31,7
Nakład finalny:							
8	dni/q	0,73	0,57	0,56	0,68	0,50	0,49
9	zł/q	24,4	22,6	28,8	20,5	18,6	23,9
10	Koszt własny zł/q	65,0	57,7	68,3	58,3	49,4	58,5
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	—	4 275	5 153	6 122	5 695	7 641
2	Nakłady pracy dni/ha	—	62,1	58,2	87,1	87,3	82,8
3	Opiata pracy zł/ha	—	3 819	4 108	4 843	5 369	5 847
4	Razem nakłady zł/q	—	8 094	9 261	10 965	11 064	13 488
5	Plon q/ha	—	190	170	93	171	107
Nakład globalny:							
6	dni/q	—	0,33	0,34	0,95	0,51	0,77
7	zł/q	—	22,3	30,5	65,1	33,3	71,7
Nakład finalny:							
8	dni/q	—	0,39	0,41	1,33	0,62	1,02
9	zł/q	—	18,6	25,6	44,0	26,6	54,1
10	Koszt własny zł/q	—	42,6	54,5	117,9	64,7	126,1
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	4 079	4 459	5 592	6 080	5 239	6 370
2	Nakłady pracy dni/ha	59,1	55,9	53,6	92,4	90,9	88,7
3	Opiata pracy zł/ha	3 286	3 438	3 783	5 137	5 590	6 259
4	Razem nakłady zł/ha	7 365	7 897	9 375	11 217	10 829	12 629
5	Plon q/ha	143	149	165	99	192	110
Nakład globalny:							
6	dni/q	0,41	0,38	0,33	0,93	0,74	0,81
7	zł/q	28,7	29,6	33,5	61,6	10,9	57,6
Nakład finalny:							
8	dni/q	0,52	0,46	0,40	1,32	0,58	1,02
9	zł/q	22,6	24,7	28,6	39,9	20,7	42,8
10	Koszt własny zł/q	51,5	53,0	56,8	113,3	56,4	114,8

Tabela 32

1 q ziemniaków w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	3 459	3 783	4 529	4 718	4 761	5 728	5 212	5 850	6 271	4 912	4 534	5 477
2	58,2	56,4	56,1	61,2	59,7	58,0	73,9	73,0	71,5	87,9	83,8	83,3
3	3 236	3 469	3 963	3 403	3 671	4 092	4 109	4 489	5 049	4 887	5 154	5 885
4	6 695	7 252	8 492	8 151	8 432	9 820	9 321	10 339	11 320	9 799	9 688	11 362
5	129	148	175	114	155	158	130	143	149	109	138	142
6	0,45	0,38	0,32	0,54	0,39	0,36	0,57	0,51	0,48	0,81	0,61	0,59
7	26,9	25,6	25,9	41,5	30,4	36,7	40,0	40,9	42,1	44,9	32,7	38,3
8	0,58	0,47	0,37	0,74	0,49	0,45	0,75	0,65	0,58	1,12	0,75	0,73
9	19,7	20,1	22,4	30,4	24,3	30,3	30,0	32,3	35,1	27,6	24,1	28,5
10	51,9	49,0	48,5	71,5	54,4	62,1	71,7	72,3	76,0	89,9	70,2	80,0
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	4 288	4 791	4 979	4 619	4 893	5 368	4 098	4 172	5 534	5 648	6 331	7 143
2	83,9	82,7	82,0	76,9	75,6	70,4	61,7	61,1	56,7	76,5	75,5	75,0
3	4 665	5 086	5 790	4 276	4 649	4 971	3 430	3 758	4 005	4 253	4 643	5 293
4	8 953	9 877	10 769	8 895	9 542	10 339	7 528	7 930	9 539	9 901	10 974	12 436
5	152	170	169	131	130	149	133	168	169	148	155	128
6	0,55	0,49	0,48	0,59	0,58	0,47	0,46	0,36	0,34	0,52	0,49	0,59
7	28,3	28,0	29,8	35,1	37,7	36,2	31,0	25,1	32,4	38,0	40,7	55,5
8	0,71	0,62	0,59	0,76	0,75	0,58	0,65	0,45	0,42	0,66	0,61	0,72
9	19,4	20,0	22,0	25,6	27,3	28,5	20,5	19,5	26,7	30,2	33,3	46,4
10	58,9	58,1	63,7	67,9	73,4	69,4	56,6	47,2	56,4	66,9	70,8	97,2
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	4 276	4 612	5 278	4 128	4 336	5 197	4 797	5 566	7 240	5 015	5 786	6 353
2	62,5	62,9	59,6	73,5	72,3	67,1	72,9	72,9	68,7	70,3	69,3	66,5
3	3 475	3 868	4 206	4 087	4 446	4 736	4 053	4 483	4 850	3 909	4 262	4 694
4	7 751	8 480	9 484	8 215	8 782	9 933	8 850	10 049	12 090	8 924	10 048	11 047
5	143	212	202	139	153	154	150	158	140	148	160	173
6	0,44	0,30	0,30	0,53	0,47	0,44	0,49	0,46	0,49	0,48	0,43	0,38
7	29,7	21,5	25,7	29,6	28,5	33,4	31,8	35,3	51,8	33,6	36,4	37,1
8	0,56	0,36	0,36	0,70	0,60	0,55	0,62	0,59	0,60	0,61	0,56	0,46
9	23,1	17,9	21,5	20,2	20,5	25,7	24,5	27,3	44,0	26,4	28,4	31,4
10	54,2	40,0	46,9	59,1	57,4	64,5	59,0	63,6	86,4	60,3	62,8	63,9

Nakłady na 1 ha i koszty 1 q okopowych

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	3 725	4 140	4 698	4 164	4 280	4 650
2	Produkcja uboczna zł/ha	984	1 068	1 317	960	888	1 235
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2 741	3 072	3 381	3 204	3 392	3 415
4	Nakłady pracy dni/ha	82,1	81,6	79,1	78,3	76,6	73,6
5	Oplata pracy zł/ha	4 565	5 018	5 586	4 353	4 711	5 195
6	Razem nakłady netto zł/ha	7 306	8 090	8 967	7 557	8 103	8 610
7	Plon q/ha	246	267	274	229	222	257
Nakład globalny:							
8	dni/q	0,33	0,31	0,29	0,34	0,35	0,29
9	zł/q	11,4	11,2	12,2	14,1	15,0	13,0
Nakład finalny:							
10	dni/q	0,37	0,34	0,31	0,42	0,40	0,32
11	zł/q	9,1	9,4	10,8	9,6	11,9	10,9
12	Koszt własny zł/q	29,7	30,3	32,7	33,0	36,5	33,5
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	—	3 867	4 099	4 385	5 049	6 053
2	Produkcja uboczna zł/ha	—	980	1 139	836	1 188	1 354
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	—	2 887	2 960	3 549	3 861	4 699
4	Nakłady pracy dni/ha	—	65,0	60,9	99,7	99,0	93,9
5	Oplata pracy zł/ha	—	3 998	4 299	5 543	6 089	6 631
6	Razem nakłady netto zł/ha	—	6 885	7 259	9 092	9 950	11 330
7	Plon q/ha	—	245	237	209	297	282
Nakład globalny:							
8	dni/q	—	0,27	0,26	0,48	0,33	0,33
9	zł/q	—	11,5	12,2	16,8	13,2	16,9
Nakład finalny:							
10	dni/q	—	0,29	0,28	0,52	0,36	0,37
11	zł/q	—	10,3	10,8	14,6	11,4	14,1
12	Koszt własny zł/q	—	28,1	30,6	43,5	33,5	40,2
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	3 758	4 489	4 761	4 447	4 763	5 037
2	Produkcja uboczna zł/ha	1 112	1 064	1 330	964	1 236	1 248
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2 646	3 425	3 431	3 483	3 527	3 789
4	Nakłady pracy dni/ha	71,4	69,3	66,4	101,2	98,4	96,0
5	Oplata pracy zł/ha	3 970	4 262	4 690	5 627	6 052	6 776
6	Razem nakłady netto zł/ha	6 616	7 687	8 121	9 110	9 579	10 565
7	Plon q/ha	278	266	277	241	309	260
Nakład globalny:							
8	dni/q	0,26	0,26	0,24	0,42	0,32	0,37
9	zł/q	9,3	12,9	12,4	14,4	11,3	14,5
Nakład finalny:							
10	dni/q	0,28	0,28	0,25	0,47	0,34	0,40
11	zł/q	8,2	11,7	11,6	11,7	10,1	12,4
12	Koszt własny zł/q	23,8	28,9	29,3	37,8	31,0	40,6

pastewnych w latach 1960, 1963 i 1965

Tabela 33

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	2 777	3 324	3 889	3 711	4 279	4 776	4 754	5 254	5 715	3 714	3 486	4 455
2	964	1 052	1 364	872	924	1 425	852	1 060	1 254	876	1 036	1 343
3	1 813	2 272	2 525	2 839	3 355	3 351	3 902	4 194	4 461	2 838	2 450	3 112
4	69,7	69,1	68,8	69,7	69,4	67,4	93,4	92,1	90,2	94,3	95,4	94,9
5	3 875	4 250	4 855	3 875	4 268	4 757	5 193	5 664	6 370	5 243	5 864	6 699
6	5 688	6 522	7 380	6 714	7 623	8 108	9 095	9 858	10 831	8 081	8 314	9 811
7	241	263	284	218	231	297	213	265	261	219	259	280
8	0,25	0,26	0,24	0,32	0,30	0,23	0,44	0,35	0,34	0,43	0,33	0,34
9	9,7	8,8	9,1	13,0	14,5	11,1	18,2	15,7	17,5	13,0	11,8	11,1
10	0,27	0,28	0,25	0,36	0,33	0,25	0,48	0,37	0,37	0,50	0,37	0,37
11	8,6	7,6	8,3	10,8	12,7	9,7	16,0	14,4	15,4	9,1	9,3	9,0
12	23,6	24,8	26,0	30,8	33,0	27,3	42,7	37,2	41,5	36,9	32,1	35,1
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	3 781	4 232	3 986	3 868	4 170	4 388	4 092	4 213	4 842	5 216	5 984	5 941
2	972	996	1 286	1 004	1 008	1 309	1 096	1 036	1 414	1 256	1 196	1 326
3	2 809	3 236	2 700	2 864	3 162	3 079	2 996	3 177	3 428	3 960	4 788	4 615
4	100,7	98,0	97,2	94,3	92,4	86,1	69,8	70,9	65,8	82,4	82,1	81,5
5	5 599	6 027	6 861	5 243	5 683	6 076	3 881	4 360	4 648	4 581	5 049	5 755
6	8 408	9 263	9 561	8 107	8 845	9 155	6 877	7 537	8 076	8 541	9 837	10 370
7	243	249	268	251	252	273	274	259	295	314	299	276
8	0,41	0,39	0,36	0,38	0,37	0,32	0,26	0,27	0,22	0,26	0,27	0,30
9	11,8	13,2	10,3	11,2	12,3	11,0	10,6	12,5	11,9	12,7	16,3	16,3
10	0,47	0,44	0,39	0,41	0,39	0,33	0,32	0,31	0,25	0,29	0,30	0,32
11	8,5	10,1	8,2	9,5	11,1	10,3	7,3	10,0	9,7	11,1	14,4	14,9
12	34,6	37,2	35,7	32,3	35,1	33,6	25,1	29,1	27,4	27,2	32,9	37,5
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	3 665	4 194	4 501	3 610	3 887	4 587	4 318	5 215	6 082	3 814	4 561	4 910
2	1 148	1 164	1 310	988	1 036	1 308	1 280	1 176	1 348	960	872	1 442
3	2 517	3 030	3 191	2 622	2 851	3 279	3 038	4 039	4 734	2 854	3 689	3 468
4	75,0	74,7	70,8	83,0	82,1	76,2	88,1	87,3	82,3	70,4	69,4	66,6
5	4 170	4 594	4 996	4 615	5 049	5 378	4 898	5 369	5 808	3 914	4 268	4 701
6	6 687	7 624	8 187	7 237	7 900	8 657	7 936	9 408	10 542	6 768	7 957	8 169
7	287	291	273	247	259	273	320	294	281	240	218	300
8	0,26	0,26	0,26	0,34	0,32	0,28	0,28	0,30	0,29	0,29	0,32	0,22
9	8,8	10,2	11,6	10,4	10,8	12,0	9,2	13,5	17,0	12,1	16,8	11,7
10	0,29	0,28	0,28	0,38	0,36	0,31	0,30	0,33	0,32	0,33	0,36	0,24
11	7,2	9,0	10,2	8,2	8,4	9,9	8,1	11,7	14,9	9,9	14,4	10,3
12	23,3	26,2	30,0	29,3	30,5	31,8	24,8	32,0	37,5	28,2	36,5	27,2

Nakłady na 1 ha i koszty 1 q buraków

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	5 062	5 347	6 141	4 557	4 816	5 492
2	Produkcja uboczna zł/ha	1 570	2 364	2 554	1 636	2 257	2 458
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	3 492	2 983	3 587	2 921	2 559	3 034
4	Nakłady pracy dni/ha	99,3	98,3	95,3	86,4	84,5	81,2
5	Opłata pracy zł/ha	5 521	6 045	6 729	4 804	5 197	5 731
6	Razem nakłady netto zł/ha	9 013	9 028	10 316	7 725	7 756	8 765
7	Plon q/ha	262	296	267	272	281	256
Nakład globalny:							
8	dni/q	0,38	0,33	0,36	0,32	0,30	0,32
9	zł/q	13,3	10,2	13,3	10,6	9,1	11,6
Nakład finalny:							
10	dni/q	0,46	0,36	0,39	0,39	0,34	0,36
11	zł/q	8,8	8,4	11,2	6,7	6,7	8,8
12	Koszt własny zł/q	34,4	30,5	38,7	28,4	27,6	34,2
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	—	5 221	5 766	5 138	6 215	6 677
2	Produkcja uboczna zł/ha	—	1 931	1 930	1 128	3 043	2 409
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	—	3 290	3 836	4 010	3 172	4 268
4	Nakłady pracy dni/ha	—	86,2	80,8	127,8	128,7	122,1
5	Opłata pracy zł/ha	—	5 301	5 702	7 106	7 915	8 620
6	Razem nakłady netto zł/ha	—	8 591	9 538	11 116	11 087	12 888
7	Plon q/ha	—	242	201	194	381	251
Nakład globalny:							
8	dni/q	—	0,36	0,40	0,66	0,34	0,49
9	zł/q	—	13,4	19,2	20,6	8,2	16,8
Nakład finalny:							
10	dni/q	—	0,39	0,44	0,71	0,36	0,51
11	zł/q	—	11,5	16,3	17,8	7,0	15,4
12	Koszt własny zł/q	—	35,5	47,4	57,3	29,1	51,4
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	4 553	5 141	5 770	5 444	6 016	6 382
2	Produkcja uboczna zł/ha	1 763	2 517	2 707	1 260	3 007	2 228
3	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	2 790	2 624	3 063	4 184	3 009	4 154
4	Nakłady pracy dni/ha	82,0	81,8	78,5	133,1	129,6	126,4
5	Opłata pracy zł/ha	4 560	5 031	5 543	7 400	7 970	8 924
6	Razem nakłady netto zł/ha	7 350	7 655	8 606	11 584	10 979	13 078
7	Plon q/ha	294	315	282	211	376	232
Nakład globalny:							
8	dni/q	0,28	0,26	0,28	0,63	0,34	0,55
9	zł/q	9,4	8,3	10,7	19,9	8,3	17,6
Nakład finalny:							
10	dni/q	0,30	0,28	0,29	0,70	0,37	0,58
11	zł/q	8,3	7,1	10,0	16,0	6,4	15,5
12	Koszt własny zł/q	25,0	24,3	30,5	54,9	29,2	56,4

cukrowych w latach 1960, 1963 i 1965

Tabela 34

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	3 848	4 412	5 186	4 879	5 712	6 626	5 881	6 636	7 241	4 916	5 447	6 136
2	1 476	2 135	2 688	1 244	2 305	2 602	1 169	2 442	2 103	1 374	2 605	2 851
3	2 372	2 277	2 498	3 635	3 407	4 024	4 712	4 194	5 138	3 542	2 842	3 235
4	79,9	78,9	78,5	88,0	89,8	87,2	116,9	115,4	113,0	134,0	126,6	124,9
5	4 442	4 852	5 544	4 893	5 523	6 156	6 500	7 097	7 981	7 450	7 786	8 820
6	6 814	7 129	8 042	8 528	8 930	10 180	11 212	11 291	13 119	10 992	10 628	12 105
7	246	268	280	207	289	271	191	306	219	229	326	297
8	0,32	0,29	0,28	0,42	0,31	0,32	0,62	0,38	0,52	0,59	0,39	0,42
9	9,9	8,8	8,9	17,8	11,8	15,0	24,2	13,5	23,2	15,2	8,6	11,1
10	0,35	0,31	0,29	0,48	0,34	0,35	0,67	0,40	0,55	0,66	0,43	0,46
11	8,2	7,5	8,2	14,5	10,0	12,9	21,4	12,3	21,1	11,3	6,2	8,3
12	27,7	26,6	28,7	41,2	30,9	37,6	58,7	36,9	59,9	48,0	32,6	40,8
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	4 587	5 370	5 304	4 898	5 371	5 917	4 552	4 987	6 101	6 056	7 037	7 815
2	1 580	2 356	2 688	1 470	2 321	2 602	1 221	2 438	2 660	1 728	2 344	2 151
3	3 007	3 014	2 616	3 428	3 050	3 315	3 331	2 549	3 441	4 328	4 693	5 664
4	118,1	116,0	115,0	110,2	108,3	100,0	86,5	87,5	81,2	101,9	103,3	102,6
5	6 566	7 134	8 121	6 127	6 660	7 121	4 809	5 381	5 736	5 666	6 353	7 241
6	9 573	10 148	10 737	9 555	9 710	10 436	8 140	7 930	9 177	9 994	11 046	12 905
7	263	295	280	245	289	271	204	305	277	288	293	224
8	0,45	0,39	0,41	0,45	0,38	0,37	0,42	0,29	0,29	0,35	0,35	0,46
9	11,4	10,4	9,4	14,0	10,2	12,4	16,5	8,2	12,6	15,2	16,2	25,1
10	0,50	0,44	0,44	0,49	0,40	0,39	0,50	0,32	0,33	0,39	0,38	0,49
11	8,6	7,3	7,2	11,8	9,0	11,0	12,1	6,3	9,8	13,0	14,3	23,0
12	36,4	34,4	38,3	39,0	33,6	38,5	39,9	26,0	33,1	34,7	37,7	57,6
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	4 688	5 293	6 005	4 511	4 937	6 009	5 172	6 313	7 577	4 746	5 609	6 481
2	1 740	2 397	2 535	1 519	2 307	2 563	1 819	2 349	2 266	1 791	2 270	2 564
3	2 948	2 896	3 470	2 992	2 630	3 446	3 353	3 964	5 311	2 955	3 339	3 917
4	85,2	85,6	81,1	100,9	100,1	92,9	101,0	101,1	95,3	87,8	87,0	83,5
5	4 737	5 264	5 725	5 610	6 156	6 557	5 616	6 218	6 726	4 882	5 351	5 893
6	7 685	8 160	9 195	8 602	8 786	10 003	8 969	10 182	12 037	7 837	8 690	9 810
7	290	300	264	253	289	267	303	296	236	298	284	267
8	0,29	0,29	0,31	0,40	0,35	0,35	0,33	0,34	0,40	0,33	0,31	0,31
9	10,4	9,4	12,9	11,8	8,9	12,8	11,3	13,5	22,8	8,0	11,5	14,8
10	0,33	0,32	0,34	0,45	0,39	0,38	0,37	0,37	0,44	0,33	0,35	0,34
11	8,2	7,5	10,8	9,0	6,4	10,7	9,0	11,6	19,9	8,0	9,1	12,7
12	26,5	27,2	34,8	34,0	30,4	37,5	29,6	34,4	51,0	26,3	30,6	36,7

Nakłady na 1 ha i koszty 1 q roślin

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	2852	3339	3845	2848	2850	3376
2	Nakłady pracy dni/ha	31,7	31,3	30,3	28,3	25,9	24,9
3	Oплата pracy zł/ha	1762	1925	2143	1573	1593	1755
4	Razem nakłady zł/ha	4614	5264	5988	4421	4443	5131
5	Plon q/ha	10,7	11,8	17,6	5,8	10,5	15,3
Nakład globalny:							
6	dni/q	2,93	2,65	1,72	4,86	2,47	1,63
7	zł/q	268,3	283,1	218,8	492,1	271,2	220,2
Nakład finalny:							
8	dni/q	3,26	2,90	1,88	6,57	2,85	1,88
9	zł/q	249,9	267,8	207,5	397,0	247,8	202,6
10	Koszt własny zł/q	431,2	446,1	340,2	762,3	423,1	335,3
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	—	3156	3633	3560	4228	4820
2	Nakłady pracy dni/ha	—	33,3	31,2	42,1	44,3	42,0
3	Oплата pracy zł/ha	—	2048	2203	2341	2724	2967
4	Razem nakłady zł/ha	—	5204	5836	5901	6952	7787
5	Plon q/ha	—	11,2	14,3	11,7	12,7	15,7
Nakład globalny:							
6	dni/q	—	2,98	2,18	3,60	3,47	2,67
7	zł/q	—	281,3	254,1	304,2	334,0	306,7
Nakład finalny:							
8	dni/q	—	3,31	2,39	3,93	3,77	2,88
9	zł/q	—	261,0	239,3	285,9	315,5	291,9
10	Koszt własny zł/q	—	464,6	408,0	504,4	547,4	495,2
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	2923	3640	4182	3434	3678	3936
2	Nakłady pracy dni/ha	22,7	21,6	20,7	45,1	42,3	41,3
3	Oплата pracy zł/ha	1262	1328	1462	2508	2601	2913
4	Razem nakłady zł/ha	4185	4968	5644	5942	6279	6849
5	Plon q/ha	9,6	9,2	18,9	12,8	15,4	16,6
Nakład globalny:							
6	dni/q	2,37	2,34	1,10	3,52	2,74	2,49
7	zł/q	304,1	396,1	220,9	268,5	239,2	237,0
Nakład finalny:							
8	dni/q	2,58	2,51	1,16	3,98	3,00	2,68
9	zł/q	292,5	385,6	216,7	242,9	223,2	223,6
10	Koszt własny zł/q	435,9	540,0	298,6	464,2	407,7	412,8

Tabela 35

oleistych w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	2567	3052	3472	2840	3299	4011	3671	4126	4475	2755	2910	3530
2	23,1	22,7	22,6	29,4	25,0	24,3	39,0	39,2	38,4	41,6	36,8	36,6
3	1284	1396	1595	1635	1538	1714	2168	2411	2711	2313	2263	2584
4	3851	4448	5067	4475	4837	5725	5839	6537	7186	5068	5173	6114
5	8,9	10,0	17,4	10,2	13,4	17,7	14,3	14,7	16,8	9,3	11,8	17,0
6	2,60	2,27	1,29	2,86	1,87	1,37	2,73	2,66	2,29	4,47	3,12	2,15
7	288,1	305,2	200,1	279,7	246,0	226,7	256,5	281,1	266,2	296,4	246,5	207,8
8	2,82	2,41	1,37	3,28	2,08	1,51	2,97	2,85	2,45	5,12	3,44	2,34
9	275,9	296,6	194,5	256,3	233,1	216,8	243,2	269,4	255,0	260,2	226,8	194,4
10	432,7	444,8	291,2	438,7	361,0	323,4	408,3	444,7	427,9	544,9	438,4	359,6
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	2781	3252	3358	2876	3096	3792	2522	3087	3680	3520	3993	4486
2	39,2	40,7	40,4	38,9	38,3	35,7	24,0	24,1	22,4	29,2	29,3	29,1
3	2180	2503	2850	2163	2355	2519	1334	1482	1580	1623	1802	2054
4	4961	5755	6208	5039	5451	6311	3856	4569	5260	5144	5785	6540
5	9,1	13,0	16,3	11,8	11,4	17,7	7,6	10,2	18,9	15,8	12,7	15,0
6	4,30	3,12	2,48	3,30	3,36	2,02	3,18	2,37	1,18	1,85	2,30	1,94
7	306,1	250,8	205,8	243,5	271,6	214,1	330,6	302,1	194,9	222,7	314,0	299,1
8	4,83	3,54	2,67	3,60	3,66	2,14	3,91	2,66	1,31	2,06	2,53	2,09
9	276,7	225,0	192,4	226,8	253,1	205,6	290,0	284,3	185,7	211,1	299,9	288,5
10	545,2	442,7	380,9	427,0	478,2	356,7	507,4	447,9	278,2	325,6	455,5	436,1
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	2825	3204	3501	2739	2944	3713	3220	3676	4670	3073	3551	4202
2	31,7	31,3	29,6	29,4	30,5	28,3	29,5	29,8	28,1	28,0	28,4	27,2
3	1762	1925	2093	1635	1876	1998	1640	1833	1982	1557	1747	1923
4	4587	5129	5594	4374	4820	5711	4860	5509	6652	4630	5298	6125
5	12,2	7,7	19,9	9,3	12,7	18,6	13,1	11,6	15,5	14,6	9,8	20,2
6	2,60	4,06	1,49	3,17	2,39	1,52	2,25	2,57	1,81	1,91	2,90	1,35
7	231,4	416,4	175,9	294,0	232,5	199,9	245,9	316,8	301,5	210,9	362,2	207,5
8	2,90	4,49	1,63	3,59	2,67	1,68	2,47	2,86	1,97	2,13	3,31	1,46
9	214,8	390,0	166,0	270,7	215,3	188,6	233,7	299,0	290,2	198,7	337,0	199,7
10	376,0	666,1	281,1	470,3	379,5	307,2	371,0	474,9	429,3	317,1	540,6	302,8

Nakłady na 1 ha i koszty 1 q siana

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2672	2817	3293	2459	2556	2916
2	Ściernianka	243	238	268	267	265	289
3	Stanowisko	500	500	500	500	500	500
4	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	1929	2079	2525	1692	1791	2127
5	Nakłady pracy dni/ha	16,4	16,0	15,5	14,1	13,8	13,3
6	Opłata pracy zł/ha	912	984	1095	784	849	936
7	Razem nakłady netto zł/ha	2841	3063	3620	2476	2640	3063
8	Plon q/ha	61,5	57,8	66,8	53,7	54,2	63,5
Nakład globalny:							
9	dni/q	0,27	0,28	0,23	0,26	0,25	0,21
10	zł/q	31,2	35,8	38,0	31,6	33,3	33,4
Nakład finalny:							
11	dni/q	0,37	0,35	0,29	0,42	0,36	0,29
12	zł/q	25,6	31,5	33,7	22,7	26,6	27,7
13	Koszt własny zł/q	46,2	53,0	54,2	46,1	48,7	48,2
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	—	2904	3128	3098	3592	4012
2	Ściernianka	—	277	312	261	261	301
3	Stanowisko	—	500	500	500	500	500
4	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	—	2227	2316	2337	2831	3211
5	Nakłady pracy dni/ha	—	13,7	12,8	18,8	18,6	17,6
6	Opłata pracy zł/ha	—	843	906	1045	1144	1246
7	Razem nakłady netto zł/ha	—	2970	3222	3382	3975	4457
8	Plon q/ha	—	58,0	67,1	62,4	63,7	66,8
Nakład globalny:							
9	dni/q	—	0,24	0,19	0,30	0,29	0,26
10	zł/q	—	36,4	34,6	37,5	44,6	48,3
Nakład finalny:							
11	dni/q	—	0,28	0,24	0,41	0,38	0,34
12	zł/q	—	34,0	31,1	31,4	39,0	42,7
13	Koszt własny zł/q	—	51,2	48,0	54,2	62,4	66,7
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto zł/ha	2391	3006	3385	3129	3354	3672
2	Ściernianka	191	200	218	271	276	310
3	Stanowisko	500	500	500	500	500	500
4	Nakłady mat.-pien. netto zł/ha	1700	2306	2667	2358	2578	2862
5	Nakłady pracy dni/ha	12,1	12,0	11,5	21,7	21,2	20,7
6	Opłata pracy zł/ha	673	738	812	1206	1304	1460
7	Razem nakłady netto zł/ha	2373	3044	3479	3564	3882	4322
8	Plon q/ha	39,1	56,8	69,0	59,9	57,0	63,5
Nakład globalny:							
9	dni/q	0,31	0,21	0,17	0,36	0,37	0,33
10	zł/q	43,5	40,7	38,4	39,5	45,3	44,8
Nakład finalny:							
11	dni/q	0,42	0,27	0,21	0,49	0,47	0,42
12	zł/q	37,3	37,0	35,6	32,3	39,2	38,4
13	Koszt własny zł/q	60,7	53,6	50,4	59,5	68,1	68,1

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	1995	2352	3068	2688	3019	3333	2867	3309	3857	2696	2841	3160
2	194	149	182	217	282	288	222	220	247	237	280	244
3	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
4	1301	1703	2386	1971	2237	2545	2145	2589	3110	1959	2061	2416
5	12,1	12,1	12,0	13,7	13,3	12,9	18,7	18,5	18,1	20,6	20,5	20,4
6	673	744	850	762	818	912	1040	1138	1280	1145	1261	1440
7	1974	2447	3236	2733	3055	3457	3185	3727	4390	3104	3322	3856
8	66,7	56,9	80,8	58,9	51,6	62,5	62,2	60,4	65,7	58,9	54,1	61,2
9	0,18	0,21	0,15	0,23	0,26	0,21	0,30	0,31	0,28	0,35	0,38	0,33
10	19,6	30,1	29,5	33,6	43,2	40,5	34,5	42,6	47,0	33,2	38,0	39,7
11	0,21	0,24	0,18	0,33	0,34	0,27	0,38	0,36	0,32	0,48	0,49	0,41
12	17,9	28,2	27,4	28,1	38,3	36,2	30,1	39,6	44,2	26,0	31,3	34,1
13	29,6	43,0	40,1	46,4	59,2	55,3	51,2	61,7	66,8	52,7	61,4	63,0
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	2469	2849	3063	2741	2875	3214	2496	2944	3333	3532	3978	4381
2	262	220	255	250	262	300	255	267	302	249	253	284
3	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
4	1707	2129	2308	1991	2113	2414	1741	2177	2531	2783	3225	3597
5	21,0	20,4	20,2	18,9	18,7	17,4	13,9	14,1	13,1	20,8	20,8	20,7
6	1168	1255	1428	1051	1150	1230	773	867	924	1156	1279	1458
7	2875	3384	3736	3042	3265	3644	2514	3044	3455	3939	4504	5055
8	59,9	52,8	63,1	60,6	54,6	66,2	65,8	61,5	71,5	67,8	64,8	58,5
9	0,35	0,39	0,32	0,31	0,34	0,26	0,21	0,23	0,18	0,31	0,32	0,35
10	28,5	40,1	36,6	33,0	38,9	36,7	26,5	35,4	35,6	40,9	49,8	61,7
11	0,46	0,49	0,39	0,42	0,43	0,32	0,33	0,32	0,24	0,39	0,39	0,42
12	22,4	34,0	31,7	26,8	33,4	32,5	19,9	29,8	31,4	36,4	45,5	56,7
13	48,0	64,1	59,2	50,2	59,8	55,1	38,2	49,5	48,3	58,1	69,5	86,4
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	2503	2857	3123	2289	2568	2973	2846	3270	4109	3057	3575	4144
2	132	130	146	258	266	297	202	162	223	135	143	166
3	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
4	1871	2227	2477	1531	1802	2176	2144	2608	3386	2422	2932	3478
5	15,3	15,0	14,2	17,3	17,4	16,1	16,3	16,5	15,5	15,8	14,5	13,9
6	851	923	1003	962	1070	1140	906	1015	1098	878	892	982
7	2722	3150	3480	2493	2872	3316	3050	3623	4484	3300	3824	4460
8	67,7	60,7	76,3	52,6	54,3	66,7	69,0	69,0	68,1	58,4	58,3	66,4
9	0,23	0,25	0,18	0,33	0,32	0,24	0,24	0,24	0,23	0,27	0,25	0,21
10	27,4	36,5	32,9	29,1	33,2	32,8	30,9	37,7	49,6	41,5	50,2	52,4
11	0,31	0,34	0,24	0,43	0,41	0,30	0,33	0,33	0,28	0,33	0,33	0,26
12	23,0	31,0	28,7	23,5	27,7	28,5	25,9	32,2	46,0	38,2	45,3	48,8
13	40,2	51,9	45,6	47,4	52,9	49,7	44,2	52,5	65,8	56,5	65,6	67,2

Nakłady na 1 ha i koszty 1 q siana

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
				Polska	Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	1080	1206	1365	1031	1060	1175
2	Nakłady pracy dni/ha	16,4	16,3	15,8	15,5	15,1	14,5
3	Opłata pracy zł/ha	912	1002	1116	862	929	1024
4	Razem nakłady zł/ha	1992	2208	2481	1893	1989	2199
5	Plon q/ha	35,7	34,4	43,5	30,1	30,5	34,3
Nakład globalny:							
6	dni/q	0,44	0,51	0,36	0,51	0,50	0,42
7	zł/q	31,3	32,8	31,6	34,5	34,4	34,4
Nakład finalny:							
8	dni/q	0,50	0,55	0,40	0,66	0,58	0,49
9	zł/q	28,0	30,4	28,8	26,2	29,5	29,5
10	Koszt własny zł/q	55,8	64,2	57,0	62,9	65,2	64,1
				Koszalin	Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	—	1089	1239	1199	1382	1582
2	Nakłady pracy dni/ha	—	14,3	12,5	20,7	20,6	18,6
3	Opłata pracy zł/ha	—	879	880	1151	1267	1313
4	Razem nakłady zł/ha	—	1968	2119	2350	2649	2895
5	Plon q/ha	—	29,6	34,4	37,6	39,3	50,1
Nakład globalny:							
6	dni/q	—	0,48	0,36	0,55	0,52	0,37
7	zł/q	—	37,0	36,2	31,9	35,4	31,7
Nakład finalny:							
8	dni/q	—	0,54	0,40	0,60	0,56	0,40
9	zł/q	—	33,3	33,4	29,1	33,0	29,6
10	Koszt własny zł/q	—	66,5	61,6	62,5	67,4	57,8
				Poznań	Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. zł/ha	1236	1308	1551	1115	1274	1400
2	Nakłady pracy dni/ha	14,7	14,4	13,8	21,7	21,2	20,7
3	Opłata pracy zł/ha	817	886	975	1206	1304	1460
4	Razem nakłady zł/ha	2053	2194	2526	2321	2578	2860
5	Plon q/ha	38,3	33,5	50,4	34,7	35,7	48,2
Nakład globalny:							
6	dni/q	0,38	0,43	0,27	0,63	0,59	0,43
7	zł/q	32,5	39,1	31,0	31,9	35,9	28,9
Nakład finalny:							
8	dni/q	0,42	0,47	0,29	0,69	0,64	0,46
9	zł/q	30,2	36,6	29,6	28,5	32,8	26,8
10	Koszt własny zł/q	53,6	65,5	50,1	66,9	72,2	59,3

Tabela 37

Iąkowego w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	942	1037	1246	1044	1160	1448	1012	1671	1885	1164	1317	1520
2	14,8	14,8	15,0	15,3	14,9	17,5	18,2	18,0	17,6	19,8	19,7	19,6
3	823	910	1040	851	916	1234	1012	1107	1245	1101	1212	1383
4	1765	1947	2286	1895	2076	2682	2574	2778	3130	2265	2529	2903
5	36,7	35,2	39,1	36,8	35,3	38,8	40,1	37,8	48,5	35,0	37,8	48,0
6	0,40	0,42	0,38	0,42	0,43	0,45	0,45	0,48	0,36	0,57	0,52	0,41
7	25,9	29,5	31,7	28,1	32,4	37,5	39,2	44,0	39,2	33,0	34,9	31,6
8	0,44	0,45	0,40	0,49	0,48	0,50	0,50	0,51	0,39	0,63	0,57	0,44
9	23,6	27,6	30,3	24,3	29,3	34,0	36,4	42,1	37,1	29,7	31,8	29,4
10	48,1	55,3	58,5	51,5	58,8	69,3	64,2	73,5	64,6	64,7	66,9	60,5
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	968	1110	1274	1108	1119	1269	1108	1219	1412	1662	1850	2178
2	20,9	20,5	20,3	16,9	16,6	17,3	13,8	14,0	13,0	18,8	18,8	18,7
3	1162	1261	1435	940	1021	1223	767	861	918	1045	1156	1318
4	2130	2371	2709	2048	2140	2492	1875	2080	2330	2707	3006	3496
5	38,8	35,5	48,0	36,9	36,4	46,4	37,8	30,5	35,2	45,5	42,4	52,5
6	0,54	0,58	0,42	0,46	0,46	0,37	0,37	0,46	0,37	0,41	0,44	0,36
7	24,9	31,1	26,7	29,9	30,5	27,6	29,0	39,9	40,1	36,7	43,8	41,2
8	0,60	0,64	0,43	0,50	0,49	0,40	0,46	0,54	0,43	0,45	0,48	0,38
9	21,5	27,4	26,0	27,7	28,7	25,5	24,0	35,0	35,8	34,5	41,4	39,8
10	54,9	66,8	56,4	55,5	58,8	53,7	49,6	68,2	66,2	59,5	70,9	66,6
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	872	1071	1276	1018	1075	1294	1218	1529	1975	1101	1386	1598
2	14,2	14,3	13,5	17,5	17,2	16,0	15,8	15,8	14,9	15,7	15,5	14,9
3	789	879	956	973	1058	1127	878	972	1051	873	953	1050
4	1661	1950	2232	1991	2133	2421	2096	2501	3026	1974	2339	2648
5	22,0	33,1	43,8	33,8	35,2	41,2	32,7	34,4	44,4	35,0	30,9	42,1
6	0,64	0,43	0,31	0,52	0,49	0,39	0,48	0,46	0,34	0,45	0,51	0,35
7	39,9	32,5	29,0	30,0	30,5	31,3	37,4	44,4	44,2	31,4	44,3	38,2
8	0,73	0,49	0,35	0,58	0,55	0,43	0,54	0,51	0,37	0,51	0,59	0,40
9	34,9	28,8	26,2	26,7	26,8	28,4	34,1	41,3	42,1	28,0	39,4	34,7
10	75,5	58,9	50,9	58,9	60,6	58,8	64,1	72,7	68,2	56,4	75,7	62,9

Nakłady w zł na 1 krowę i koszt

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	5044	6033	6410	5152	5349	6041
2	w tym pasze	3550	4171	4351	3809	3871	4218
3	Obornik	2362	2642	3095	2420	2754	3183
4	Nakłady mat.-pien. netto	2682	3391	3315	2732	2595	2858
5	Nakłady pracy dni	63,7	63,6	62,9	61,8	61,6	61,5
6	Opiata pracy	3542	3911	4441	3436	3788	4341
7	Razem nakłady netto	6224	7302	7756	6168	6383	7199
8	Produkcja mleka ltr	2021	1997	2150	1700	1694	1758
9	Produkcja żywca kg	110,3	148,6	124,0	110,2	179,7	108,5
Nakład globalny:							
10	dni/100 ltr	2,48	2,31	2,27	2,75	2,44	2,67
11	zł/ltr	1,04	1,24	1,20	1,21	0,96	1,25
Nakład finalny:							
12	dni/100 ltr	3,81	3,67	3,39	4,60	3,77	4,09
13	zł/ltr	0,30	0,40	0,42	0,18	0,14	0,24
14	Koszt własny zł/ltr	2,42	2,66	2,80	2,74	2,46	3,13
15	Koszt alternatywny zł/ltr	2,46	2,77	2,87	2,78	2,50	3,19
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	—	7285	7601	4234	4940	5394
2	w tym pasze	—	5211	3164	2989	3467	3856
3	Obornik	—	3322	3799	2195	2454	2713
4	Nakłady mat.-pien. netto	—	3963	3802	2039	2486	2681
5	Nakłady pracy dni	—	56,6	54,9	76,4	75,0	73,1
6	Opiata pracy	—	3481	3876	4248	4613	5157
7	Razem nakłady netto	—	7444	7678	6287	7099	7838
8	Produkcja mleka ltr	—	2231	2394	1850	1827	1927
9	Produkcja żywca kg	—	184,5	201,5	94,1	87,5	92,5
Nakład globalny:							
10	dni/100 ltr	—	1,80	1,61	3,29	3,32	3,06
11	zł/ltr	—	1,25	1,13	0,88	1,12	1,13
Nakład finalny:							
12	dni/100 ltr	—	3,24	2,66	4,50	4,62	4,17
13	zł/ltr	—	0,37	0,39	0,21	0,30	0,35
14	Koszt własny zł/ltr	—	2,36	2,26	2,71	3,14	3,28
15	Koszt alternatywny zł/ltr	—	2,44	2,31	2,72	3,19	3,33

Tabela 38

1 litra mleka w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	5491	6673	7560	4464	6040	6939	5591	6497	7209	4452	5262	5350
2	3425	4431	5033	2865	4002	4516	3872	4412	4810	3138	3601	3565
3	2303	2706	3294	2533	2904	3484	2276	2476	2832	2246	2499	2850
4	3188	3967	4266	1931	3136	3455	3315	4021	4377	2206	2763	2500
5	54,6	57,4	57,4	57,0	56,8	56,6	71,4	71,5	70,0	74,8	76,0	75,6
6	3036	3530	4052	3169	3493	3996	3970	4397	4945	4159	4674	5337
7	6224	7497	8318	5100	6629	7451	7285	8418	9322	6365	7437	7837
8	2276	2225	2503	2260	2374	2458	2199	2192	2527	1786	1765	1873
9	118,7	167,0	138,8	158,8	190,6	159,6	143,0	136,2	173,2	71,4	116,2	56,8
10	1,90	1,88	1,80	1,87	1,71	1,74	2,45	2,49	2,06	3,49	3,24	3,50
11	1,11	1,29	1,33	0,63	0,94	1,07	1,14	1,40	1,30	1,03	1,18	1,17
12	2,92	2,84	2,66	2,69	2,62	2,60	3,59	3,69	2,99	5,11	4,65	4,76
13	0,55	0,70	0,73	0,17	0,38	0,46	0,50	0,66	0,65	0,13	0,31	0,28
14	2,17	2,45	2,60	1,67	1,99	2,29	2,50	2,93	2,75	2,97	3,17	3,63
15	2,26	2,54	2,71	1,71	2,05	2,35	2,55	3,03	2,83	2,98	3,29	3,71
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	5058	5185	5751	4781	5842	5891	6341	7197	7441	6607	7532	8087
2	3734	3757	3975	3189	4113	4068	4502	4858	5119	4202	4805	5226
3	2363	2742	2985	2264	2605	3038	2718	3351	3808	2461	2886	3377
4	2695	2443	2766	2517	3237	2853	3623	3846	3633	4146	4646	4710
5	77,0	77,0	76,9	71,7	70,0	67,1	55,2	53,6	49,8	69,7	68,1	67,6
6	4281	4736	5426	3987	4305	4735	3069	3296	3513	3875	4188	4774
7	6976	7179	8192	6504	7542	7588	6692	7142	7146	8021	8834	9484
8	1933	1842	1926	2071	1948	2246	2315	2371	2503	2254	2232	2368
9	101,2	173,6	102,6	102,1	124,7	110,4	156,7	206,0	189,1	139,1	169,2	201,1
10	3,16	2,85	3,15	2,78	2,72	2,40	1,78	1,58	1,44	2,36	2,21	2,00
11	1,10	0,90	1,15	0,97	1,26	1,02	1,17	1,13	1,06	1,41	1,51	1,40
12	4,81	4,08	4,41	4,00	4,11	3,40	3,25	2,76	2,40	3,51	3,29	2,90
13	0,19	0,14	0,26	0,30	0,40	0,32	0,35	0,40	0,38	0,77	0,85	0,77
14	2,86	2,65	3,36	2,52	2,93	2,71	2,16	2,10	2,07	2,72	2,87	2,81
15	2,88	2,67	3,44	2,54	3,00	2,77	2,22	2,16	2,13	2,80	2,95	2,85

Nakłady w zł na 1 krowę i koszt

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	5043	6373	6561	4204	4689	5031
2	w tym pasze	3229	4067	4123	2993	3309	3506
3	Obornik	2369	2770	3224	2405	2681	2831
4	Nakłady mat.-pien. netto	2674	3603	3337	1799	2008	2200
5	Nakłady pracy dni	55,4	55,0	54,3	72,7	72,0	71,6
6	Oplata pracy	3080	3383	3830	4042	4428	5054
7	Razem nakłady netto	5754	6986	7167	5841	6436	7254
8	Produkcja mleka ltr	2211	2076	2291	1842	1881	1924
9	Produkcja żywca kg	116,5	158,3	146,0	95,2	129,3	90,4
	Nakład globalny:						
10	dni/100 ltr	1,98	1,92	1,80	3,14	2,85	3,01
11	zł/ltr	0,96	1,26	1,10	0,77	0,80	0,93
	Nakład finalny:						
12	dni/100 ltr	2,90	2,85	2,49	4,47	4,06	4,16
13	zł/ltr	0,45	0,69	0,62	0,03	0,05	0,13
14	Koszt własny zł/ltr	2,06	2,44	2,37	2,52	2,55	3,05
15	Koszt alternatywny zł/ltr	2,15	2,54	2,49	2,51	2,56	3,07

c. d. tab. 38

1 litra mleka w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
	Szczecin			Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	6720	6972	8053	5392	5184	5647	6333	7544	8020	6102	6768	6987
2	4683	4720	5449	3803	3573	3935	3838	4712	5267	4054	4425	4517
3	2730	3176	3597	2228	2503	2902	2603	3009	3556	2525	2918	3379
4	3990	3796	4456	3164	2681	2745	3730	4535	4464	3577	3850	3608
5	56,3	55,2	53,2	67,4	65,1	63,2	67,6	65,1	61,3	64,3	59,9	57,5
6	3130	3395	3758	3747	4004	4461	3759	4004	4331	3575	3684	4057
7	7120	7191	8214	6981	6685	7206	7489	8539	8795	7152	7534	7665
8	2252	2232	2467	1989	1981	2163	2232	2326	2489	2168	2159	2421
9	145,4	165,7	202,9	87,2	106,9	111,8	160,0	174,4	212,6	143,2	183,2	172,6
10	1,89	1,80	1,53	2,78	2,60	2,32	2,23	2,04	1,73	2,23	1,95	1,75
11	1,34	1,24	1,28	1,30	1,06	1,02	1,23	1,42	1,26	1,24	1,25	1,10
12	3,28	2,99	2,59	4,39	3,79	3,28	3,23	3,01	2,46	3,54	3,06	2,54
13	0,57	0,51	0,54	0,41	0,33	0,34	0,67	0,82	0,75	0,51	0,57	0,54
14	2,39	2,35	2,36	2,85	2,66	2,65	2,47	2,67	2,48	2,48	2,45	2,33
15	2,51	2,43	2,48	2,87	2,72	2,71	2,55	2,74	2,52	2,53	2,47	2,36

Nakłady w zł na 100 kg produkcji i koszt

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	1399	1529	1667	1435	1699	1766
2	w tym pasze	1139	1186	1295	1152	1345	1402
3	Obornik	200	220	257	200	220	257
4	Nakłady mat.-pien. netto	1199	1309	1410	1235	1479	1509
5	Nakłady pracy dni	12,3	11,6	10,9	11,4	11,3	10,9
6	Oplata pracy	684	713	771	634	695	766
7	Razem nakłady netto	1883	2022	2181	1869	2174	2275
Nakład globalny:							
8	dni/100 kg	12,3	11,6	10,9	11,4	11,3	10,9
9	zł/kg	11,99	13,08	14,12	12,35	14,79	15,08
Nakład finalny:							
10	dni/100 kg	22,7	20,5	19,0	22,1	22,4	20,7
11	zł/kg	6,21	7,61	8,40	6,40	7,96	8,14
12	Koszt własny zł/kg	18,83	20,22	21,81	18,69	21,74	22,75
13	Koszt alternatywny zł/kg	19,67	22,64	23,40	19,20	24,07	24,13
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	—	1527	1546	1763	1491	1932
2	w tym pasze	—	1159	1183	1505	1108	1511
3	Obornik	—	220	257	200	220	257
4	Nakłady mat.-pien. netto	—	1307	1289	1563	1271	1675
5	Nakłady pracy dni	—	10,3	9,6	15,3	15,3	14,5
6	Oplata pracy	—	633	680	851	941	1024
7	Razem nakłady netto	—	1940	1969	2414	2212	2699
Nakład globalny:							
8	dni/100 kg	—	10,3	9,7	15,3	15,3	14,5
9	zł/kg	—	13,07	12,84	15,63	12,71	16,75
Nakład finalny:							
10	dni/100 kg	—	19,1	16,7	29,8	23,2	24,2
11	zł/kg	—	7,65	7,90	7,57	7,85	9,91
12	Koszt własny zł/kg	—	19,40	19,69	24,14	22,12	26,99
13	Koszt alternatywny zł/kg	—	21,03	20,90	24,39	23,35	27,76
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	1294	1478	1591	1744	1738	2100
2	w tym pasze	1037	1173	1223	1525	1392	1735
3	Obornik	200	220	257	200	220	257
4	Nakłady mat.-pien. netto	1094	1258	1334	1544	1518	1843
5	Nakłady pracy dni	8,7	8,4	8,0	14,6	14,4	14,0
6	Oplata pracy	484	517	568	812	886	991
7	Razem nakłady netto	1578	1775	1902	2356	2404	2834
Nakład globalny:							
8	dni/100 kg	8,7	8,4	8,0	14,6	14,4	14,0
9	zł/kg	10,94	12,58	13,37	15,44	15,18	18,46
Nakład finalny:							
10	dni/100 kg	16,4	16,4	14,2	29,5	24,9	26,5
11	zł/kg	6,66	7,66	8,99	7,16	8,73	9,63
12	Koszt własny zł/kg	15,78	17,75	19,02	23,56	24,04	28,34
13	Koszt alternatywny zł/kg	17,33	20,25	21,41	23,32	25,39	29,10

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	1198	1417	1531	1404	1401	1595	1624	1792	1963	1621	1707	1910
2	958	1070	1104	1148	1027	1139	1310	1374	1498	1391	1350	1537
3	200	220	257	200	220	257	200	220	257	200	220	257
4	998	1197	1274	1204	1181	1338	1424	1572	1706	1421	1487	1653
5	9,6	8,6	8,6	10,9	9,3	9,0	12,9	13,2	12,9	13,5	13,2	13,1
6	534	529	604	606	572	637	717	812	912	751	812	926
7	1532	1726	1878	1810	1753	1975	2141	2384	2618	2172	2299	2579
8	9,6	8,6	8,6	10,9	9,3	9,0	12,9	13,3	12,9	13,5	13,2	13,1
9	9,98	11,97	12,71	12,04	11,81	13,40	14,24	15,66	17,07	14,21	14,87	16,54
10	17,3	16,2	14,4	19,7	16,0	15,2	24,1	23,3	22,4	27,0	24,4	24,5
11	5,70	7,30	8,61	7,15	7,69	9,02	8,01	9,52	10,37	6,71	7,98	8,49
12	15,32	17,26	18,78	18,10	17,53	19,75	21,41	23,84	26,18	21,72	22,99	25,79
13	17,46	21,15	21,64	19,04	19,14	21,25	22,55	26,29	28,05	21,87	24,54	26,82
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	1482	1505	1692	1353	1657	1632	1490	1509	1652	1639	1686	1994
2	1234	1170	1296	1109	1320	1250	1210	1189	1285	1275	1240	1480
3	200	220	257	200	220	257	200	220	257	200	220	257
4	1282	1285	1435	1153	1437	1375	1290	1289	1395	1439	1466	1737
5	13,5	13,9	13,8	12,7	12,8	11,9	11,0	10,2	9,5	11,4	10,8	10,7
6	751	855	973	706	787	842	612	627	669	634	664	757
7	2033	2140	2408	1859	2224	2217	1902	1916	2064	2073	2130	2494
8	13,5	13,9	13,8	12,7	12,8	11,9	11,0	10,2	9,5	11,4	10,8	10,7
9	12,82	12,85	14,34	11,53	14,37	13,77	12,90	12,89	13,93	14,39	14,66	17,39
10	26,1	24,1	23,3	22,8	23,9	20,0	22,3	19,3	17,2	21,2	19,5	19,6
11	5,82	6,58	7,63	5,91	7,54	8,05	6,62	7,29	8,50	8,94	9,31	11,1
12	20,33	21,40	24,08	18,59	22,24	22,17	19,02	19,16	20,64	20,73	21,30	24,94
13	20,92	22,70	25,65	18,96	23,95	23,42	20,61	21,26	22,13	22,36	23,09	25,82
Szczecin				Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	1338	1449	1739	1485	1571	1681	1475	1823	2046	1353	1565	1591
2	1060	1090	1310	1227	1238	1302	1162	1423	1596	1056	1249	1196
3	200	220	257	200	220	257	200	220	257	200	220	257
4	1138	1229	1482	1285	1351	1424	1275	1603	1789	1153	1345	1334
5	10,3	9,7	9,2	11,8	12,8	11,9	12,3	12,4	11,7	10,4	9,9	9,5
6	573	596	649	656	787	839	684	763	825	578	609	670
7	1711	1825	2131	1941	2138	2263	1959	2366	2614	1731	1954	2004
8	10,3	9,7	9,2	11,8	12,8	11,9	12,3	12,4	11,7	10,4	9,9	9,5
9	11,38	12,28	14,81	12,85	13,51	14,23	12,75	16,03	17,88	11,53	13,45	13,33
10	18,5	17,9	17,0	23,9	23,3	20,5	21,4	22,6	20,6	18,8	18,6	15,9
11	6,82	7,24	9,31	6,12	7,05	8,16	7,69	9,76	11,60	6,86	8,10	8,81
12	17,11	18,25	21,31	19,41	21,38	22,63	19,59	23,66	26,14	17,31	19,54	20,04
13	19,91	20,35	24,23	19,76	23,13	23,82	21,38	25,90	27,29	18,37	20,22	20,84

Nakłady w zł na 10 sztuk drobiu

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	932	1000	1024	845	784	786
2	w tym pasze	809	857	833	749	714	642
3	Produkcja uboczna	86	98	137	87	103	144
4	Nakłady mat.-pien. netto	846	902	887	758	681	642
5	Nakłady pracy dni	8,0	7,9	7,7	9,5	9,5	9,1
6	Opłata pracy	445	486	541	528	584	644
7	Razem nakłady netto	1291	1388	1428	1286	1265	1286
8	Nieśność sztuk	94	92	94	91	89	91
9	Produkcja żywca kg	14,6	14,0	15,1	16,5	13,2	16,2
Nakład globalny:							
10	dni/100 szt.	0,87	0,93	0,82	0,98	1,08	0,93
11	zł/szt.	0,92	0,94	0,95	0,79	0,82	0,65
Nakład finalny:							
12	dni/100 szt.	1,54	1,51	1,30	1,64	1,71	1,33
13	zł/szt.	0,54	0,58	0,61	0,42	0,43	0,37
14	Koszt własny zł/szt.	1,40	1,51	1,52	1,33	1,48	1,31
15	Koszt alternatywny zł/szt.	1,51	1,81	1,72	1,38	1,71	1,42
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	—	1029	1024	1126	1163	1377
2	w tym pasze	—	796	828	989	901	1165
3	Produkcja uboczna	—	96	109	78	97	124
4	Nakłady mat.-pien. netto	—	933	915	1048	1066	1253
5	Nakłady pracy dni	—	6,0	5,6	9,0	9,1	8,6
6	Opłata pracy	—	369	397	500	560	609
7	Razem nakłady netto	—	1302	1312	1548	1626	1862
8	Nieśność sztuk	—	85	87	106	104	106
9	Produkcja żywca kg	—	12,1	12,6	17,6	16,8	20,2
Nakład globalny:							
10	dni/100 szt.	—	0,82	0,71	0,73	0,76	0,69
11	zł/szt.	—	1,26	1,16	0,85	0,89	1,01
Nakład finalny:							
12	dni/100 szt.	—	1,65	1,26	1,36	1,33	1,22
13	zł/szt.	—	0,75	0,77	0,50	0,54	0,64
14	Koszt własny zł/szt.	—	1,76	1,66	1,26	1,36	1,50
15	Koszt alternatywny zł/szt.	—	2,03	1,85	1,29	1,55	1,59

Tabela 40

i koszt 1 jaja w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz			Gdańsk			Katowice			Kielce			
1	866	840	1001	839	774	819	1061	1243	1220	886	967	1029
2	717	671	770	706	609	626	891	1022	963	779	820	870
3	78	94	113	84	109	121	107	138	185	136	126	140
4	788	746	888	755	665	698	954	1105	1035	750	841	889
5	5,5	5,5	5,5	6,0	6,0	5,8	7,6	7,5	7,4	8,0	8,9	8,9
6	306	338	387	334	369	411	423	461	526	445	547	625
7	1094	1084	1275	1089	1034	1109	1377	1566	1561	1195	1388	1514
8	93	91	93	97	95	97	105	103	105	91	89	91
9	14,3	14,2	13,0	17,4	14,2	14,7	14,9	14,4	17,5	15,2	15,0	19,6
10	0,67	0,70	0,68	0,64	0,70	0,65	0,71	0,69	0,67	0,84	0,94	0,85
11	0,94	0,95	1,10	0,80	0,77	0,81	0,91	1,03	0,95	0,79	0,84	0,86
12	1,27	1,29	1,10	1,11	1,12	0,97	1,35	1,33	1,17	1,60	1,50	1,43
13	0,60	0,59	0,80	0,54	0,51	0,59	0,55	0,63	0,59	0,37	0,50	0,45
14	1,31	1,38	1,58	1,16	1,20	1,27	1,30	1,45	1,42	1,26	1,42	1,46
15	1,61	1,97	1,95	1,22	1,40	1,44	1,39	1,75	1,63	1,28	1,63	1,58
Lublin			Łódź			Olsztyn			Opole			
1	808	935	973	947	1093	1058	997	876	934	977	1033	1155
2	705	745	816	819	874	881	879	747	784	777	748	873
3	73	85	193	80	84	102	94	107	135	105	86	134
4	735	850	780	867	1009	956	903	769	799	872	947	1021
5	9,1	9,1	9,0	8,0	8,0	7,5	6,0	5,0	4,6	8,0	7,1	7,1
6	506	560	637	445	492	526	334	308	328	445	437	498
7	1241	1410	1491	1312	1501	1482	1237	1077	1127	1317	1384	1519
8	89	87	89	90	88	90	98	94	96	98	96	98
9	14,3	13,7	16,1	14,2	14,3	13,2	18,6	10,5	12,3	15,1	12,6	15,2
10	0,94	0,98	0,89	0,99	0,99	0,92	0,60	0,70	0,61	0,86	0,80	0,76
11	0,77	0,90	0,85	1,04	1,27	1,20	1,14	1,09	1,05	0,95	1,10	1,07
12	1,62	1,70	1,41	1,79	1,91	1,54	1,56	1,51	1,13	1,48	1,42	1,23
13	0,39	0,50	0,48	0,59	0,71	0,76	0,60	0,59	0,68	0,61	0,72	0,74
14	1,29	1,55	1,48	1,59	1,88	1,85	1,47	1,52	1,48	1,43	1,59	1,61
15	1,34	1,75	1,64	1,65	2,14	2,02	1,65	1,87	1,69	1,60	1,88	1,72

Nakłady w zł na 10 sztuk drobiu

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	678	737	792	968	1146	1184
2	w tym pasze	553	560	630	844	908	1015
3	Produkcja uboczna	79	84	112	80	96	123
4	Nakłady mat.-pien. netto	599	653	680	888	1050	1061
5	Nakłady pracy dni	5,5	5,5	5,3	9,1	9,1	8,9
6	Oплата pracy	306	338	372	506	560	627
7	Razem nakłady netto	905	911	1052	1394	1610	1688
8	Nieśność sztuk	90	88	90	100	98	100
9	Produkcja żywca kg	13,0	13,3	13,3	15,6	15,1	19,7
Nakład globalny:							
10	dni/100 szt.	0,68	0,69	0,65	0,81	0,82	0,73
11	zł/szt.	0,75	0,83	0,84	0,79	0,96	0,88
Nakład finalny:							
12	dni/100 szt.	1,10	1,15	0,94	1,41	1,53	1,26
13	zł/szt.	0,52	0,54	0,64	0,46	0,52	0,51
14	Koszt własny zł/szt.	1,13	1,25	1,30	1,24	1,46	1,40
15	Koszt alternatywy zł/szt.	1,29	1,59	1,57	1,22	1,65	1,46

c. d. tab. 40

i koszt 1 jaja w latach 1960, 1963 i 1965

i koszt 1 jaja w latach 1960, 1963 i 1965												
Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Szczecin			Warszawa			Wrocław			Zielona Góra			
1	953	973	1075	900	826	904	891	1118	1122	903	941	888
2	800	759	853	790	644	733	711	864	898	737	731	679
3	83	100	132	78	88	108	76	102	126	84	103	125
4	870	873	943	822	738	796	815	1016	996	819	838	763
5	6,5	6,5	6,2	8,0	8,0	7,4	7,5	7,5	7,1	7,5	6,0	5,8
6	361	400	435	445	492	524	417	461	499	417	369	406
7	1231	1273	1378	1267	1230	1320	1232	1477	1495	1236	1207	1169
8	99	97	99	90	88	90	97	95	97	95	93	95
9	17,6	13,1	15,2	13,5	12,8	12,8	14,1	15,1	14,8	14,9	13,1	15,7
10	0,69	0,74	0,66	0,96	1,01	0,90	0,84	0,83	0,79	0,82	0,68	0,61
11	0,91	1,03	1,02	1,02	0,95	0,97	0,91	1,15	1,11	0,88	0,98	0,81
12	1,27	1,35	1,12	1,83	1,79	1,40	1,39	1,53	1,25	1,39	1,29	0,92
13	0,58	0,66	0,70	0,53	0,47	0,62	0,61	0,72	0,79	0,57	0,61	0,59
14	1,29	1,49	1,49	1,55	1,57	1,61	1,38	1,66	1,67	1,34	1,40	1,24
15	1,61	1,80	1,86	1,60	1,91	1,76	1,58	1,98	1,81	1,48	1,49	1,32

Nakłady w zł na owce w przeliczeniu na 1 sztukę

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Polska			Białystok		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	369	406	465	362	384	436
2	w tym pasze	202	241	281	217	232	280
3	Produkcja uboczna	131	143	182	121	132	172
4	Nakłady mat.-pien. netto	238	263	283	241	252	264
5	Nakłady pracy dni	5,1	5,1	4,9	4,0	4,3	4,1
6	Oплата pracy	284	314	349	222	264	292
7	Razem nakłady netto	522	577	632	463	516	556
8	Produkcja żywca kg	13,6	12,8	13,8	10,5	22,0	18,5
9	Produkcja wełny kg	2,38	2,36	2,41	0,77	0,89	0,88
Nakład globalny:							
10	dni/kg	1,52	1,58	1,49	2,49	1,78	1,91
11	zł/kg	71,1	82,4	85,3	167,0	102,2	123,0
Nakład finalny:							
12	dni/kg	2,06	2,16	1,99	4,10	2,54	2,82
13	zł/kg	41,1	46,8	50,0	77,5	55,5	58,7
14	Koszt własny 1 kg wełny w zł	155,6	179,6	190,5	305,4	211,7	257,8
15	Koszt własny 1 kg żywca w zł	11,14	11,99	12,45	21,73	14,93	17,79
		Koszalin			Kraków		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	—	357	403	452	325	388
2	w tym pasze	—	172	202	321	175	234
3	Produkcja uboczna	—	133	172	149	148	241
4	Nakłady mat.-pien. netto	—	224	231	303	177	147
5	Nakłady pracy dni	—	4,6	4,3	6,1	5,8	5,5
6	Oплата pracy	—	283	304	339	357	389
7	Razem nakłady netto	—	507	535	642	534	536
8	Produkcja żywca kg	—	10,2	12,2	19,7	18,5	11,7
9	Produkcja wełny kg	—	2,46	2,88	2,21	1,36	1,76
Nakład globalny:							
10	dni/kg	—	1,50	1,17	1,60	2,06	2,09
11	zł/kg	—	72,6	62,7	79,7	64,0	49,5
Nakład finalny:							
12	dni/kg	—	1,95	1,48	2,35	2,50	2,58
13	zł/kg	—	45,0	40,8	38,0	37,0	15,0
14	Koszt własny 1 kg wełny w zł	—	164,9	145,3	168,7	190,7	197,1
15	Koszt własny 1 kg żywca w zł	—	9,87	9,67	13,68	14,85	16,20

Tabela 41

i koszt 1 kg wełny i 1 kg żywca w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
Bydgoszcz				Gdańsk			Katowice			Kielce		
1	360	397	461	375	529	504	475	387	510	254	301	412
2	195	235	257	217	353	311	287	196	289	162	172	250
3	120	132	172	120	132	172	123	138	185	120	132	172
4	240	265	289	255	396	332	352	249	325	134	169	240
5	4,3	4,2	4,2	4,1	4,2	4,1	5,6	5,6	5,5	6,9	6,8	6,8
6	239	258	295	228	258	288	311	344	387	384	418	478
7	479	523	584	483	655	620	663	593	712	518	587	718
8	13,2	10,8	13,4	13,1	14,8	14,3	17,0	17,9	19,9	15,8	10,5	13,5
9	3,49	3,61	3,26	2,53	2,66	2,82	3,71	2,78	3,30	2,17	2,05	1,92
10	0,99	0,96	1,03	1,13	1,14	1,05	1,15	1,38	1,21	2,16	2,52	2,50
11	54,6	61,4	70,9	68,3	108,3	85,8	71,8	62,4	71,5	42,4	62,6	89,3
12	1,35	1,35	1,37	1,64	1,96	1,52	1,67	1,68	1,60	2,65	3,07	3,19
13	34,5	37,4	46,9	40,0	57,9	52,6	42,9	44,0	43,9	15,2	28,8	40,6
14	109,6	120,4	143,6	131,1	178,4	159,9	135,7	147,3	156,9	162,5	217,6	265,8
15	7,31	8,18	8,66	11,53	12,14	11,88	9,41	10,26	9,83	10,47	13,41	15,39
Lublin				Łódź			Olsztyn			Opole		
1	353	503	579	328	342	398	467	491	536	485	497	512
2	215	341	401	182	187	240	310	336	357	202	221	246
3	120	133	172	120	132	172	120	133	172	125	144	184
4	233	370	407	208	210	226	347	358	364	360	353	328
5	5,1	5,1	5,8	5,1	5,1	4,8	4,0	4,0	3,7	6,0	6,1	6,1
6	284	314	406	284	314	335	222	247	262	334	375	428
7	517	684	813	492	524	561	569	605	626	694	728	756
8	11,2	16,9	15,1	16,4	9,5	14,1	12,8	17,4	19,3	9,7	12,8	12,7
9	1,95	1,96	2,38	2,59	2,61	2,50	1,75	1,82	1,99	3,01	2,85	3,57
10	1,85	1,67	1,69	1,38	1,55	1,43	1,46	1,27	1,10	1,65	1,56	1,41
11	85,1	120,8	119,0	56,5	72,0	67,8	126,6	114,4	108,5	99,6	93,2	76,8
12	2,72	2,68	2,54	1,86	2,09	1,91	2,43	2,10	1,74	2,03	1,86	1,72
13	36,8	58,7	59,0	29,8	38,8	34,0	72,7	63,3	63,4	78,4	74,7	54,9
14	188,0	223,5	238,3	133,2	167,3	168,8	207,8	192,5	186,2	191,3	189,1	176,3
15	13,37	14,55	16,29	8,99	9,21	9,96	16,02	14,67	13,27	12,19	14,75	9,96

Nakłady w zł na owce w przeliczeniu na 1 sztukę

Lp.	Wyszczególnienie	1960	1963	1965	1960	1963	1965
		Poznań			Rzeszów		
1	Nakłady mat.-pien. brutto	390	382	429	441	372	408
2	w tym pasze	186	208	249	293	239	245
3	Produkcja uboczna	120	132	172	120	132	172
4	Nakłady mat.-pien. netto	270	250	257	321	240	580
5	Nakłady pracy dni	4,0	3,9	3,7	6,6	6,6	6,4
6	Opłata pracy	222	240	264	367	406	454
8	Produkcja żywca kg	492	490	521	688	646	690
7	Razem nakłady netto	16,2	11,2	15,8	7,8	16,2	10,8
9	Produkcja wełny kg	3,83	3,26	3,30	1,67	1,91	3,36
	Nakład globalny:						
10	dni/kg	0,81	0,98	0,90	1,42	1,31	1,05
11	zł/kg	55,3	62,8	61,6	55,5	43,5	38,6
	Nakład finalny:						
12	dni/kg	1,13	1,36	1,20	1,88	1,65	1,32
13	zł/kg	37,5	39,5	40,4	29,9	22,6	19,5
14	Koszt własny 1 kg wełny w zł	100,3	123,1	125,1	134,4	124,1	112,7
15	Koszt własny 1 kg żywca w zł	6,68	7,91	7,23	11,26	8,49	9,31

c. d. tab. 41

i koszt 1 kg wełny i 1 kg żywca w latach 1960, 1963 i 1965

Lp.	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965	1960	1963	1965
	Szczecin			Warszawa			Wrocław			Zielona Góra		
1	390	480	581	336	464	436	491	572	703	503	580	523
2	226	298	359	201	293	279	256	325	456	277	377	313
3	120	133	172	120	133	172	133	144	192	122	135	172
4	270	347	409	216	331	264	358	428	511	381	445	351
5	4,1	4,0	3,8	5,1	5,2	4,8	5,1	5,1	4,8	4,5	4,1	3,9
6	228	245	268	283	320	341	284	314	339	250	252	278
7	498	594	677	499	651	605	642	742	850	631	697	629
8	8,4	15,2	13,3	14,6	8,7	17,5	10,2	9,6	14,0	14,0	16,1	11,0
9	1,66	1,96	2,43	1,22	1,73	1,83	2,77	2,73	3,22	2,24	2,33	3,17
10	1,83	1,36	1,16	2,59	2,23	1,62	1,45	1,54	1,15	1,43	1,21	1,02
11	120,0	119,0	125,2	109,1	148,7	88,8	102,6	129,5	123,0	117,1	133,6	90,4
12	2,64	2,13	1,80	3,56	3,32	2,25	2,08	2,18	1,67	2,18	2,10	1,53
13	74,9	71,6	80,0	55,2	81,6	44,3	67,6	90,1	86,3	75,4	78,8	54,4
14	221,7	202,6	207,1	253,1	285,8	203,2	183,2	224,2	204,2	196,6	208,0	162,4
15	15,50	12,94	13,08	13,04	18,01	13,39	13,22	13,49	13,84	13,63	13,16	10,37

3. TABELE OPLACALNOŚCI I

Oplacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętrz- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		
Polska									
1	Ogółem prod. 1960	40,5	5,13	1,64	6,77	7,9	6,0	68,4	3 836
2	Ogółem prod. 1963	47,2	4,99	1,78	6,77	9,5	7,0	69,0	4 244
3	Ogółem prod. 1965	55,2	5,23	1,54	6,77	10,6	8,2	69,0	4 875
4	Produkcja roślinna	22,1	2,13	0,63	2,76	10,4	8,0	42,8	3 022
5	Pszenica	7,0	0,34	0,10	0,44	20,5	15,8	25,0	1 764
6	Żyto	12,5	0,67	0,20	0,87	18,5	14,3	21,3	1 504
7	Jęczmień	1,9	0,09	0,03	0,12	21,0	16,2	21,6	1 523
8	Owies	0,9	0,05	0,01	0,06	18,7	14,5	19,8	1 397
9	Ziemniaki	28,0	0,18	0,06	0,24	154,0	119,0	66,2	4 673
10	Buraki cukrowe	43,0	0,16	0,05	0,21	266,0	205,5	79,8	5 631
11	Oleiste	1,1	0,06	0,02	0,08	17,6	13,6	25,5	1 803
12	Produkcja zwierzęca	33,1	3,10	0,91	4,01	10,7	8,3	87,1	6 149
13	Bydło	14,4	1,76	0,52	2,28	8,2	6,3	81,7	5 763
14	Trzoda	6,0	0,87	0,26	1,13	6,9	5,3	101,0	7 131
15	Drób	5,2	0,39	0,11	0,50	13,4	10,4	82,0	5 790
Białystok									
1	Ogółem prod. 1960	34,3	5,80	3,45	9,25	5,9	3,7	50,5	2 808
2	Ogółem prod. 1963	44,6	6,44	2,81	9,25	6,9	4,8	52,3	3 216
3	Ogółem prod. 1965	49,5	6,45	2,80	9,25	7,7	5,4	52,3	3 693
4	Produkcja roślinna	21,0	2,46	1,07	3,53	8,6	6,0	33,6	2 372
5	Pszenica	3,7	0,22	0,09	0,31	17,4	12,1	20,1	1 421
6	Żyto	15,5	0,93	0,40	1,33	16,7	11,6	18,0	1 271
7	Jęczmień	1,7	0,10	0,04	0,14	17,2	12,0	18,8	1 328
8	Owies	4,0	0,26	0,11	0,37	15,4	10,7	17,3	1 224
9	Ziemniaki	27,9	0,18	0,07	0,25	157,1	109,4	53,9	3 805
10	Buraki cukrowe	24,1	0,09	0,05	0,14	256,1	178,4	64,1	4 523
11	Oleiste	0,4	0,03	0,01	0,04	15,3	10,7	20,0	1 412
12	Produkcja zwierzęca	28,5	3,99	1,73	5,72	7,2	5,0	63,8	4 504
13	Bydło	12,6	2,43	1,05	3,48	5,2	3,6	57,3	4 045
14	Trzoda	5,9	1,13	0,50	1,63	5,3	3,7	75,6	5 338
15	Drób	3,6	0,26	0,11	0,37	14,0	9,8	83,4	5 889

^a Pozycje 5—11 i 14 w q, pozostałe w tys. zł.

DOCHODOWOŚCI PRODUKCJI

produkcji finalnej w 1965 r.

Tabela 42

w 1965 r.											Tabela 4	
Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód gło- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w:			
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód gło- balny zł		po- wier- chni %	docho- dzie gło- balnym %		
Polska												
1	1 655	5 491	6 021	4 366	530	87,3	63,3	109,7				
2	1 990	6 234	7 000	5 010	766	101,4	72,6	112,3				
3	2 499	7 374	8 154	5 655	780	118,2	82,0	110,6	100,0	100,0		
4	2 610	5 632	8 010	5 400	2 378	187,1	126,2	142,2	40,8	38,9		
5	2 188	3 952	6 427	4 239	2 475	257,2	169,6	162,6	6,5	4,9		
6	1 687	3 191	4 165	2 478	974	195,5	116,3	130,5	12,9	5,6		
7	1 938	3 461	5 348	3 410	1 887	248,0	158,1	154,5	1,7	1,1		
8	1 827	3 224	3 833	2 006	609	193,6	101,4	118,9	0,9	0,3		
9	3 455	8 128	11 783	8 328	3 655	178,0	125,8	145,0	3,5	5,2		
10	2 338	7 969	13 621	11 283	5 652	170,8	141,5	170,9	3,1	6,2		
11	2 823	4 626	11 147	8 324	6 521	436,5	326,0	241,0	1,2	1,7		
12	2 421	8 570	8 254	5 833	-316	94,8	67,0	96,3	59,2	61,1		
13	988	6 756	6 321	5 333	-435	77,4	65,3	93,6	33,7	31,7		
14	4 467	11 598	11 112	6 645	-486	110,0	65,8	95,7	16,7	19,6		
15	4 187	9 977	10 384	6 197	407	126,6	75,6	104,1	7,4	8,1		
Białystok												
1	987	3 795	3 711	2 724	-84	73,5	53,9	97,8				
2	1 208	4 424	4 820	3 612	396	92,1	69,1	109,0				
3	1 507	5 200	5 361	3 854	161	102,5	73,7	103,1	100,0	100,0		
4	1 892	4 264	5 961	4 069	1 697	177,4	121,1	139,8	38,2	40,3		
5	1 827	3 248	5 024	3 197	1 776	249,7	158,9	154,7	3,3	2,8		
6	1 355	2 626	3 302	1 947	676	183,4	108,2	125,8	14,4	7,3		
7	1 432	2 760	3 678	2 246	918	195,5	119,4	133,2	1,6	0,9		
8	1 411	2 635	2 876	1 465	241	165,8	84,4	109,1	4,1	1,5		
9	2 602	6 407	10 789	8 187	4 382	200,2	151,9	168,4	2,7	5,7		
10	1 584	6 107	11 762	10 178	5 655	183,6	158,9	192,6	1,5	4,0		
11	2 163	3 575	8 542	6 379	4 967	427,0	318,9	238,9	0,4	0,7		
12	1 270	5 774	4 991	3 721	-783	78,2	58,3	86,4	61,8	59,7		
13	336	4 381	3 608	3 272	-773	63,0	57,1	82,4	37,6	31,9		
14	2 980	8 318	7 116	4 136	-1 202	94,1	54,7	85,6	17,6	18,9		
15	2 694	8 583	9 779	7 085	1 196	117,3	85,0	113,9	4,0	7,4		

Opłacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętrz- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		

Bydgoszcz

1	Ogółem prod. 1960	64,2	7,19	1,94	9,13	8,9	7,0	59,0	3 280
2	Ogółem prod. 1963	72,7	7,31	1,82	9,13	9,9	8,0	59,6	3 665
3	Ogółem prod. 1965	91,7	7,55	1,58	9,13	12,2	10,1	59,6	4 207
4	Produkcja roślinna	45,8	3,76	0,78	4,54	12,2	10,1	38,1	2 688
5	Pszenica	12,1	0,46	0,09	0,55	26,4	21,8	19,5	1 376
6	Żyto	22,0	1,03	0,22	1,25	21,3	17,6	17,3	1 220
7	Jęczmień	11,3	0,46	0,09	0,55	24,6	20,4	16,5	1 166
8	Owies	0,9	0,04	0,01	0,05	22,5	18,6	17,6	1 240
9	Ziemniaki	76,0	0,44	0,09	0,53	175,0	144,8	53,0	3 740
10	Buraki cukrowe	136,1	0,49	0,10	0,59	280,0	231,6	67,9	4 797
11	Oleiste	2,2	0,13	0,03	0,16	17,4	14,4	19,7	1 393
12	Produkcja zwierzęca	45,9	3,79	0,80	4,59	12,1	10,0	80,9	5 714
13	Bydło	18,2	1,87	0,39	2,26	9,7	8,0	82,1	5 796
14	Trzoda	8,8	1,24	0,26	1,50	7,1	5,9	84,8	5 988
15	Drób	7,2	0,58	0,12	0,70	12,4	10,3	68,5	4 839

Gdańsk

1	Ogółem prod. 1960	64,8	6,74	3,49	10,23	9,6	6,3	56,7	3 153
2	Ogółem prod. 1963	77,1	6,99	3,24	10,23	11,0	7,5	56,0	3 444
3	Ogółem prod. 1965	86,5	7,53	2,70	10,23	11,5	8,5	56,0	3 954
4	Produkcja roślinna	39,8	3,79	1,36	5,15	10,5	7,7	38,1	2 690
5	Pszenica	13,3	0,48	0,17	0,65	27,9	20,5	19,5	1 375
6	Żyto	18,6	1,12	0,41	1,53	16,6	12,2	16,1	1 138
7	Jęczmień	2,7	0,11	0,04	0,15	23,6	17,4	17,7	1 252
8	Owies	1,8	1,10	0,04	0,14	17,8	13,1	16,3	1 152
9	Ziemniaki	79,3	0,50	0,18	0,68	158,0	116,3	52,6	3 717
10	Buraki cukrowe	75,9	0,28	0,10	0,38	270,9	199,4	70,5	4 979
11	Oleiste	2,6	0,15	0,05	0,20	17,7	13,0	19,7	1 390
12	Produkcja zwierzęca	46,7	3,74	1,34	5,08	12,5	9,2	74,2	5 239
13	Bydło	21,5	2,25	0,81	3,06	9,6	7,0	67,7	4 780
14	Trzoda	7,3	0,88	0,32	1,20	8,3	6,1	92,5	6 529
15	Drób	8,0	0,45	0,16	0,61	18,0	13,3	76,4	5 396

^a Pozycje 5—11 i 14 w q, pozostałe w tys. zł.

Tabela 43

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód glo- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w :		
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód glo- balny zł		po- wierz- chni %	docho- dzie glo- balnym %	
Bydgoszcz											
1	1 881	5 161	7 031	5 150	1 870	119,2	87,3	136,2			
2	2 281	5 946	7 964	5 683	2 018	133,5	95,3	133,9			
3	2 979	7 186	9 846	6 867	2 660	165,2	115,2	137,0	100,0	100,0	
4	2 315	5 003	9 669	7 354	4 666	253,8	193,0	193,3	49,8	53,3	
5	1 793	3 169	8 587	6 794	5 418	440,7	348,7	270,9	6,0	6,0	
6	1 392	2 612	5 022	3 630	2 410	290,7	210,1	192,3	13,7	7,2	
7	1 845	3 011	7 164	5 319	4 153	434,0	322,2	237,9	6,1	4,7	
8	1 586	2 826	5 030	3 444	2 204	286,5	196,1	177,9	0,5	0,3	
9	3 285	7 025	13 323	10 038	6 298	251,5	189,5	189,7	5,8	8,5	
10	1 855	6 652	15 499	13 644	8 847	228,1	200,8	233,0	6,4	12,8	
11	2 799	4 192	12 433	9 634	8 241	630,0	488,2	296,6	1,7	2,5	
12	3 638	9 352	10 023	6 385	671	123,8	78,9	107,2	50,2	46,8	
13	2 246	8 042	8 020	5 774	—22	97,7	70,3	99,7	24,8	20,8	
14	5 071	11 059	12 772	7 701	1 713	150,6	90,8	115,5	16,4	18,4	
15	5 216	10 055	10 265	5 049	210	149,8	73,7	102,1	7,7	5,6	
Gdańsk											
1	1 766	4 919	6 329	4 563	1 410	111,6	80,5	128,7			
2	2 164	5 608	7 532	5 368	1 924	134,5	95,9	134,3			
3	2 644	6 598	8 463	5 819	1 865	151,1	103,9	128,3	100,0	100,0	
4	2 639	5 329	7 724	5 085	2 395	202,7	133,5	144,9	50,4	44,0	
5	1 836	3 211	7 842	6 006	4 631	402,6	308,4	244,2	6,4	6,6	
6	1 769	2 907	3 582	1 813	675	222,2	112,5	123,2	14,9	4,7	
7	1 920	3 172	5 916	3 996	2 744	333,9	225,5	186,5	1,5	1,0	
8	1 800	2 952	3 417	1 617	465	209,4	99,1	115,6	1,4	0,4	
9	3 510	7 227	11 716	8 206	4 489	222,5	155,9	162,1	6,7	9,4	
10	2 513	7 492	13 334	10 821	5 842	189,1	153,4	177,9	3,7	6,9	
11	2 823	4 213	11 013	8 190	6 800	559,5	416,1	261,4	2,0	2,8	
12	2 649	7 888	9 214	6 565	1 326	122,4	88,5	116,8	49,6	56,0	
13	1 172	5 952	7 030	5 858	1 078	103,8	86,5	118,1	29,9	30,1	
14	5 517	12 046	13 071	7 554	1 025	141,3	81,7	108,5	11,7	15,2	
15	4 681	10 077	13 276	8 595	3 199	173,7	112,5	131,7	5,9	8,8	

Opłacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętrz- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		
Katowice									
1	Ogółem prod. 1960	37,4	3,53	1,34	4,87	10,6	7,7	83,4	4 637
2	Ogółem prod. 1963	39,8	3,64	1,23	4,87	10,9	8,2	83,0	5 105
3	Ogółem prod. 1965	51,1	3,79	1,08	4,87	13,5	10,5	83,0	5 960
4	Produkcja roślinna	17,3	1,32	0,38	1,70	13,2	10,2	53,7	3 793
5	Pszenica	5,1	0,23	0,07	0,30	21,9	17,0	26,4	1 861
6	Żyto	9,8	0,50	0,15	0,65	19,4	15,1	22,6	1 592
7	Jęczmień	0,5	0,03	0,00	0,03	20,3	15,8	23,6	1 667
8	Owies	0,5	0,02	0,01	0,03	21,4	16,6	22,8	1 608
9	Ziemniaki	20,0	0,13	0,04	0,17	149,1	115,7	67,2	4 744
10	Buraki cukrowe	1,3	0,01	0,00	0,01	219,0	170,0	93,1	6 572
11	Oleiste	0,4	0,03	0,00	0,03	16,8	13,0	31,9	2 250
12	Produkcja zwierzęca	33,9	2,47	0,70	3,17	13,8	10,7	98,9	6 982
13	Bydło	15,3	1,39	0,40	1,79	11,1	8,6	97,9	6 909
14	Trzoda	4,0	0,63	0,18	0,81	6,4	5,0	112,1	7 912
15	Drób	9,1	0,40	0,12	0,52	22,5	17,5	78,4	5 532
Kielce									
1	Ogółem prod. 1960	29,0	3,60	1,26	4,86	8,1	6,0	83,5	4 643
2	Ogółem prod. 1963	33,8	3,72	1,14	4,86	9,1	7,0	83,1	5 111
3	Ogółem prod. 1965	37,8	3,63	1,23	4,86	10,4	7,8	82,7	5 838
4	Produkcja roślinna	17,3	1,65	0,56	2,21	10,5	7,9	51,1	3 608
5	Pszenica	5,4	0,28	0,10	0,38	19,0	14,2	28,7	2 024
6	Żyto	10,1	0,60	0,20	0,80	16,8	12,6	23,9	1 686
7	Jęczmień	0,8	0,04	0,01	0,05	18,6	13,9	23,1	1 632
8	Owies	0,8	0,05	0,01	0,06	17,7	13,2	23,0	1 623
9	Ziemniaki	24,4	0,17	0,06	0,23	142,1	106,2	77,3	5 459
10	Buraki cukrowe	17,4	0,06	0,02	0,08	296,9	222,0	101,0	7 133
11	Oleiste	0,3	0,02	0,01	0,03	17,0	12,7	29,7	2 097
12	Produkcja zwierzęca	20,5	1,98	0,67	2,65	10,4	7,7	109,2	7 710
13	Bydło	8,7	1,09	0,37	1,46	8,0	6,0	109,1	7 702
14	Trzoda	3,4	0,53	0,18	0,71	6,4	4,8	116,6	8 233
15	Drób	4,1	0,29	0,10	0,39	14,2	10,6	94,0	6 633

^a Pozycje 5—11 i 14 w q, pozostałe w tys. zł.

Tabela 44

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód glo- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w:	
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód glo- balny zł		po- wierz- chni %	docho- dzie glo- balnym %
Katowice										
1	2 411	7 048	7 678	5 267	630	92,8	63,2	108,9		
2	2 932	8 037	8 163	5 231	126	97,7	63,0	101,6		
3	3 345	9 205	9 925	6 580	720	119,6	79,3	107,8	100,0	100,0
4	3 284	7 077	10 202	6 918	3 125	189,9	128,8	144,1	34,8	36,7
5	2 658	4 519	7 078	4 420	2 559	268,6	167,7	156,6	6,2	4,1
6	2 057	3 649	4 561	2 504	912	202,2	111,0	125,0	13,3	5,1
7	2 371	4 038	4 847	2 476	809	205,3	104,9	120,0	0,7	0,2
8	2 157	3 765	4 567	2 410	802	200,5	105,8	121,3	0,6	0,4
9	4 046	8 790	16 391	12 345	7 601	243,9	183,7	186,5	3,5	6,5
10	3 610	10 182	11 287	7 677	1 105	121,2	82,5	110,8	0,1	0,1
11	3 326	5 576	10 104	6 778	4 528	317,0	212,7	181,2	0,7	0,6
12	3 386	10 368	9 801	6 415	—567	99,1	64,9	94,5	65,2	63,4
13	2 078	8 987	8 594	6 516	—393	87,8	66,6	95,6	36,6	36,4
14	5 158	13 070	10 276	5 118	—2 794	91,7	45,7	78,6	16,5	12,9
15	4 621	10 153	12 024	7 403	1 871	153,3	94,4	118,4	10,6	12,1
Kielce										
1	1 518	6 161	5 966	4 448	—195	71,4	53,3	96,8		
2	1 798	6 909	6 967	5 169	58	83,8	62,2	100,9		
3	2 107	7 945	7 789	5 682	—156	94,2	68,7	98,0	100,0	100,0
4	2 248	5 856	7 847	5 599	1 991	153,6	109,6	134,0	45,5	44,8
5	1 797	3 821	5 928	4 131	2 107	206,8	144,1	155,2	7,8	5,7
6	1 547	3 233	3 716	2 169	483	155,6	90,8	114,9	16,5	6,3
7	1 697	3 329	4 133	2 436	304	178,8	105,4	124,1	1,1	0,4
8	1 635	3 258	3 471	1 836	213	150,9	79,8	106,5	1,3	0,4
9	3 039	8 498	10 177	7 138	1 679	131,6	92,3	119,7	4,7	5,9
10	1 916	9 049	14 672	12 756	5 623	145,2	126,3	162,1	1,6	3,7
11	2 474	4 571	10 455	7 981	5 884	352,0	268,7	228,7	0,5	0,9
12	1 989	9 699	7 742	5 753	—1 957	70,9	52,5	79,8	54,5	55,2
13	619	8 321	5 977	5 358	—2 344	54,8	49,1	71,8	30,0	28,3
14	4 037	12 270	9 740	5 703	—2 530	83,5	48,9	79,4	14,7	14,7
15	3 344	9 977	10 616	7 272	639	113,0	77,4	106,4	7,9	10,3

Opłacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętrz- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		

Koszalin

1	Ogółem prod. 1960	51,8	6,75	4,10	10,85	7,7	4,8	49,7	2 763
2	Ogółem prod. 1963	63,1	7,48	3,37	10,85	8,4	5,8	50,8	3 124
3	Ogółem prod. 1965	76,7	8,46	2,39	10,85	9,1	7,1	50,8	3 586
4	Produkcja roślinna	30,9	3,61	1,02	4,63	8,6	6,7	31,8	2 245
5	Pszenica	6,5	0,31	0,09	0,40	20,8	16,3	19,0	1 339
6	Żyto	23,5	1,36	0,39	1,75	17,2	13,4	16,0	1 129
7	Jęczmień	0,5	0,03	0,00	0,03	18,1	14,1	17,4	1 227
8	Owies	3,8	0,20	0,06	0,26	18,8	14,7	16,8	1 185
9	Ziemniaki	122,5	0,72	0,20	0,92	170,1	132,8	54,9	3 873
10	Buraki cukrowe	14,2	0,07	0,02	0,09	201,0	157,0	68,5	4 833
11	Oleiste	0,9	0,06	0,02	0,08	14,3	11,2	26,6	1 881
12	Produkcja zwierzęca	45,8	4,85	1,37	6,22	9,4	7,4	65,0	4 589
13	Bydło	20,3	2,65	0,74	3,39	7,7	6,0	59,9	4 229
14	Trzoda	8,2	1,30	0,37	1,67	6,3	4,9	81,6	5 759
15	Drób	6,8	0,78	0,21	0,99	8,7	6,8	53,2	3 756

Kraków

1	Ogółem prod. 1960	28,4	3,27	1,01	4,28	8,7	6,6	92,6	5 149
2	Ogółem prod. 1963	33,9	3,25	1,03	4,28	10,4	7,9	93,5	5 750
3	Ogółem prod. 1965	38,0	3,33	0,95	4,28	11,4	8,9	92,5	6 530
4	Produkcja roślinna	10,2	0,98	0,28	1,26	10,4	8,1	48,9	3 452
5	Pszenica	5,4	0,30	0,09	0,39	18,0	14,0	28,4	2 002
6	Żyto	5,2	0,30	0,08	0,38	17,4	13,6	24,0	1 692
7	Jęczmień	0,2	0,01	0,00	0,01	16,2	12,7	25,8	1 824
8	Owies ^b								
9	Ziemniaki	2,0	0,02	0,00	0,02	107,2	83,6	85,6	6 041
10	Buraki cukrowe	3,7	0,01	0,01	0,02	250,9	195,8	100,6	7 101
11	Oleiste	0,2	0,01	0,01	0,02	15,7	12,3	35,3	2 494
12	Produkcja zwierzęca	27,8	2,35	0,67	3,02	11,8	9,2	110,7	7 815
13	Bydło	13,3	1,52	0,43	1,95	8,8	6,8	107,7	7 604
14	Trzoda	3,6	0,51	0,14	0,65	7,2	5,6	135,1	9 541
15	Drób	5,1	0,28	0,09	0,37	17,8	13,9	84,4	5 957

^a Pozycje 5—11 i 14 w g, pozostałe w tys. zł.^b Produkcja finalna ujemna.

Tabela 45

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód glo- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w:		
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód glo- balny zł		po- wierz- chni %	docho- dzie glo- balnym %	
Koszalin											
1	1 460	4 223	4 769	3 309	546	95,9	66,5	112,9			
2	1 681	4 805	5 814	4 133	1 009	114,5	81,4	121,0			
3	2 174	5 760	7 068	4 894	1 308	139,1	96,3	122,7	100,0	100,0	
4	2 299	4 544	6 681	4 382	2 137	210,1	137,8	147,0	42,7	38,2	
5	1 847	3 186	6 396	4 549	3 210	337,1	239,8	200,7	3,7	3,4	
6	1 501	2 630	3 864	2 363	1 234	241,7	147,8	146,9	16,1	7,8	
7	1 780	3 007	4 838	3 058	1 831	278,3	175,9	160,9	0,3	0,2	
8	1 615	2 800	3 853	2 238	1 053	229,6	133,4	137,6	2,4	1,1	
9	3 362	7 235	12 078	8 716	4 843	220,2	158,9	166,9	8,5	15,1	
10	2 615	7 448	10 396	7 781	2 948	151,9	113,7	139,6	0,8	1,3	
11	2 676	4 557	8 771	6 095	4 214	329,2	228,8	192,5	0,7	1,0	
12	2 081	6 670	7 356	5 275	686	113,2	81,2	110,3	57,3	61,8	
13	856	5 085	5 979	5 123	894	99,8	85,5	117,6	31,3	32,7	
14	3 886	9 045	10 250	6 364	605	125,7	78,0	106,3	15,4	20,0	
15	3 247	7 003	6 823	3 576	—180	128,2	67,2	97,4	9,1	6,7	
Kraków											
1	1 922	7 071	6 628	4 706	—443	71,5	50,8	93,7			
2	2 304	8 054	7 925	5 621	—129	84,8	60,1	98,4			
3	2 663	9 193	8 565	5 902	—628	92,6	63,8	93,2	100,0	100,0	
4	3 397	6 849	8 115	4 718	1 266	140,1	96,5	118,5	29,5	23,5	
5	2 888	4 890	5 906	3 018	1 016	208,3	106,4	120,8	9,1	4,6	
6	2 353	4 045	4 236	1 883	191	176,7	78,5	104,7	9,0	2,8	
7	2 635	4 459	4 241	1 606	—218	164,2	62,2	95,1	0,3	0,1	
8											
9	4 497	10 538	15 796	11 299	5 258	184,6	132,1	149,9	0,5	0,9	
10	2 954	10 055	12 984	10 030	2 929	129,1	99,7	129,1	0,4	0,8	
11	3 583	6 077	10 284	6 701	4 207	291,1	189,7	169,2	0,4	0,5	
12	2 356	10 171	8 753	6 397	—1 418	79,1	57,8	86,1	70,5	76,5	
13	878	8 482	6 823	5 945	—1 659	63,4	55,2	80,4	45,6	45,9	
14	5 526	15 067	11 697	6 171	—3 370	86,6	45,7	77,6	15,2	15,9	
15	4 613	10 570	13 856	9 243	3 286	164,2	109,6	131,1	8,5	13,5	

Opłacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętrz- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		
Lublin									
1	Ogółem prod. 1960	33,2	4,23	1,39	5,62	7,9	5,9	79,6	4 426
2	Ogółem prod. 1963	41,4	4,13	1,49	5,62	10,0	7,4	81,4	5 006
3	Ogółem prod. 1965	46,6	4,34	1,28	5,62	10,7	8,3	80,2	5 662
4	Produkcja roślinna	23,5	2,09	0,61	2,70	11,2	8,7	52,8	3 728
5	Pszenica	7,9	0,41	0,12	0,53	19,2	14,9	26,5	1 868
6	Żyto	9,0	0,50	0,15	0,65	18,0	13,9	24,5	1 728
7	Jęczmień	1,3	0,06	0,02	0,08	20,7	16,0	24,7	1 742
8	Owies	1,9	0,10	0,03	0,13	19,1	14,8	23,1	1 632
9	Ziemniaki	33,3	0,20	0,06	0,26	169,0	130,7	76,7	5 417
10	Buraki cukrowe	53,2	0,19	0,06	0,25	280,0	216,6	95,1	6 716
11	Oleiste	0,7	0,04	0,02	0,06	16,3	12,6	33,7	2 377
12	Produkcja zwierzęca	23,1	2,25	0,67	2,92	10,2	7,9	105,6	7 455
13	Bydło	9,9	1,31	0,39	1,70	7,6	5,9	99,0	6 989
14	Trzoda	4,3	0,63	0,18	0,81	6,9	5,3	123,8	8 738
15	Drób	3,7	0,27	0,08	0,35	13,7	10,6	97,2	6 862
Łódź									
1	Ogółem prod. 1960	36,6	4,10	1,32	5,42	8,9	6,8	81,0	4 504
2	Ogółem prod. 1963	36,3	4,11	1,31	5,42	8,8	6,7	77,3	4 754
3	Ogółem prod. 1965	46,8	4,27	1,15	5,42	11,0	8,6	77,0	5 436
4	Produkcja roślinna	16,3	1,63	0,44	2,07	10,0	7,9	39,9	2 814
5	Pszenica	3,5	0,17	0,04	0,21	21,1	16,7	23,9	1 685
6	Żyto	12,2	0,65	0,17	0,82	18,9	14,9	21,1	1 493
7	Jęczmień	1,5	0,07	0,02	0,09	22,1	17,4	21,5	1 515
8	Owies ^b								
9	Ziemniaki	20,7	0,14	0,04	0,18	149,0	117,6	67,6	4 771
10	Buraki cukrowe	26,0	0,10	0,02	0,12	271,1	213,9	84,3	5 950
11	Oleiste	0,7	0,04	0,01	0,05	17,7	14,0	29,9	2 111
12	Produkcja zwierzęca	30,5	2,64	0,71	3,35	11,5	9,1	99,9	7 051
13	Bydło	12,7	1,28	0,34	1,62	10,0	7,9	101,5	7 167
14	Trzoda	5,9	0,87	0,24	1,11	6,8	5,3	106,8	7 539
15	Drób	4,5	0,42	0,11	0,53	10,7	8,5	81,0	5 717

^a Pozycje 5—11 i 14 w q, pozostałe w tys. zł.^b Powierzchnia finalna ujemna.

Tabela 46

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód glo- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w:		
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód glo- balny zł		po- wier- chni %	docho- dzie glo- balnym %	
Lublin											
1	1 374	5 800	5 909	4 535	109	74,2	57,0	101,9			
2	1 707	6 713	7 353	5 646	640	90,3	69,4	109,5			
3	2 027	7 689	8 028	6 001	339	100,1	74,8	104,4	100,0	100,0	
4	2 121	5 849	8 156	6 035	2 307	154,5	114,3	139,4	48,1	48,3	
5	1 685	3 553	6 097	4 412	2 544	230,3	166,7	171,6	9,5	6,9	
6	1 346	3 074	4 071	2 725	997	166,4	111,3	132,4	11,5	5,3	
7	1 512	3 254	4 828	3 316	1 574	195,6	134,4	148,4	1,4	0,8	
8	1 461	3 093	3 904	2 443	811	168,9	105,7	126,2	2,3	0,9	
9	2 914	8 331	12 079	9 165	3 748	157,4	119,5	145,0	4,5	7,1	
10	1 589	8 305	14 277	12 688	5 972	150,1	133,4	171,9	4,4	9,4	
11	2 425	4 802	10 341	7 916	5 539	307,1	235,1	215,4	1,0	1,5	
12	1 939	9 394	7 909	5 970	—1 485	74,9	56,5	84,2	51,9	51,7	
13	561	7 550	5 866	5 305	—1 684	59,3	53,6	77,7	30,1	26,7	
14	4 083	12 821	10 953	6 870	—1 868	88,5	55,5	85,4	14,4	16,5	
15	3 552	10 414	10 609	7 057	195	109,1	72,6	101,9	6,3	7,3	
Łódź											
1	1 871	6 375	6 760	4 889	385	83,4	60,4	106,0			
2	2 018	6 772	6 699	4 681	—73	86,6	60,6	98,9			
3	2 531	7 967	8 642	6 111	675	112,2	79,4	108,5	100,0	100,0	
4	2 451	5 265	7 913	5 462	2 648	198,5	137,0	150,3	38,1	34,1	
5	2 163	3 848	6 921	4 758	3 073	289,9	199,3	179,9	3,9	3,0	
6	1 777	3 270	4 349	2 572	1 079	205,7	121,6	133,0	15,1	6,4	
7	1 935	3 450	5 717	3 782	2 267	266,3	176,2	165,7	1,6	1,0	
9	3 389	8 160	11 761	8 372	3 601	174,0	123,9	144,1	3,2	4,5	
10	2 285	8 235	14 127	11 842	5 892	167,6	140,5	171,6	2,2	4,3	
11	2 869	4 980	14 152	11 283	9 172	473,3	377,4	284,2	1,0	1,7	
12	2 580	9 631	9 092	6 512	—539	91,0	65,2	94,4	61,9	65,9	
13	928	8 095	7 883	6 955	—212	77,7	68,5	97,4	29,8	34,0	
14	4 270	11 809	10 924	6 654	—885	102,3	62,3	92,5	20,4	22,3	
15	4 032	9 749	8 473	4 442	—1 276	104,6	54,9	86,9	9,7	7,1	

Opłacalność i dochodowość

Opłacalność i dochodowość									
Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętr- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		
Olsztyn									
1	Ogółem prod. 1960	46,2	7,73	4,46	12,19	6,0	3,8	43,9	2 441
2	Ogółem prod. 1963	64,1	8,34	3,85	12,19	7,7	5,3	46,2	2 941
3	Ogółem prod. 1965	79,1	9,15	3,04	12,19	8,7	6,5	46,2	3 262
4	Produkcja roślinna	27,5	3,04	1,01	4,05	9,1	6,8	29,2	2 061
5	Pszenica	9,5	0,43	0,15	0,58	21,9	16,4	18,2	1 286
6	Żyto	18,6	1,05	0,34	1,39	17,8	13,4	16,9	1 195
7	Jęczmień	2,0	0,10	0,03	0,13	19,9	14,9	15,9	1 124
8	Owies	1,5	0,08	0,02	0,10	18,7	14,0	16,9	1 193
9	Ziemniaki	59,8	0,35	0,12	0,47	169,1	126,9	52,8	3 726
10	Buraki cukrowe	28,0	0,10	0,03	0,13	277,0	207,9	68,4	4 826
11	Oleiste	0,8	0,04	0,01	0,05	18,9	14,2	18,6	1 316
12	Produkcja zwierzęca	51,6	6,11	2,03	8,14	8,4	6,3	54,7	3 859
13	Bydło	25,0	3,66	1,21	4,87	6,8	5,1	48,0	3 392
14	Trzoda	8,9	1,60	0,54	2,14	5,6	4,2	72,2	5 100
15	Drób	6,4	0,69	0,23	0,92	9,3	7,0	48,4	3 416
Opole									
1	Ogółem prod. 1960	46,7	4,32	1,25	5,57	10,8	8,4	82,5	4 587
2	Ogółem prod. 1963	52,0	4,32	1,25	5,57	12,0	9,3	83,1	5 111
3	Ogółem prod. 1965	57,2	4,50	1,07	5,57	12,7	10,3	81,8	5 774
4	Produkcja roślinna	20,3	1,88	0,45	2,33	10,8	8,7	42,3	2 985
5	Pszenica	14,1	0,63	0,15	0,78	22,3	18,0	26,4	1 865
6	Żyto	7,0	0,36	0,09	0,45	19,3	15,6	21,9	1 549
7	Jęczmień	1,0	0,04	0,01	0,05	22,3	18,0	21,9	1 548
8	Owies ^b								
9	Ziemniaki ^b								
10	Buraki cukrowe	55,3	0,25	0,06	0,31	224,0	181,0	88,6	6 256
11	Oleiste	1,9	0,13	0,03	0,16	15,0	12,1	25,3	1 786
12	Produkcja zwierzęca	36,9	2,62	0,62	3,24	14,1	11,4	110,2	7 783
13	Bydło	17,1	1,35	0,33	1,68	12,7	10,2	109,7	7 743
14	Trzoda	6,7	0,91	0,22	1,13	7,4	5,9	116,6	8 229
15	Drób	5,2	0,33	0,08	0,41	15,9	12,9	92,1	6 499

^a Pozycje 5—11 i 14 w q. pozostałe w tys. zł.^b Produkcja finalna ujemna.

Tabela 47

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód gło- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w:	
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód gło- balny zł		po- wier- chni %	docho- dzie gło- balnym %
Olsztyn										
1	1 156	3 597	3 789	2 633	192	86,3	60,0	105,3		
2	1 485	4 326	5 255	3 770	929	113,7	81,6	121,5		
3	1 946	5 208	6 489	4 543	1 281	140,5	98,3	124,6	100,0	100,0
4	2 261	4 322	6 803	4 542	2 481	233,1	155,6	157,4	33,2	33,2
5	2 033	3 319	6 592	4 559	3 273	362,1	250,4	198,6	4,8	4,8
6	1 639	2 834	3 885	2 246	1 051	229,6	132,7	137,1	11,4	5,6
7	1 751	2 875	5 059	3 308	2 184	317,9	207,8	176,0	1,1	0,8
8	1 727	2 920	3 623	1 896	703	214,4	112,2	124,1	0,9	0,3
9	3 438	7 164	11 583	8 145	4 419	219,4	154,3	161,7	3,9	6,9
10	2 063	6 889	13 802	11 739	6 913	201,9	171,7	200,4	1,1	2,8
11	2 632	3 948	11 195	8 563	7 247	600,6	459,4	283,6	0,4	0,8
12	1 790	5 649	6 334	4 544	685	115,9	83,1	112,1	66,8	66,8
13	748	4 140	5 126	4 378	986	106,7	91,1	123,8	40,0	38,5
14	3 546	8 646	8 736	5 190	90	120,9	71,8	101,0	17,5	20,1
15	3 183	6 599	6 988	3 805	389	144,5	78,7	105,9	7,5	6,3
Opole										
1	3 042	7 629	8 383	5 341	754	101,6	64,7	109,9		
2	3 598	8 709	9 331	5 733	622	112,2	69,0	107,1		
3	4 146	9 920	10 273	6 127	353	125,6	74,9	103,6	100,0	100,0
4	3 457	6 442	8 697	5 240	2 255	205,7	123,9	135,0	41,8	35,8
5	2 989	4 854	6 936	3 947	2 082	262,6	149,4	142,9	14,0	9,0
6	2 578	4 127	4 646	2 068	519	211,7	94,2	112,6	8,1	2,7
7	2 870	4 418	5 571	2 701	1 153	254,1	123,2	126,1	1,0	0,4
8										
9										
10	4 173	10 429	11 968	7 795	1 539	135,1	88,0	114,8	5,5	7,1
11	3 500	5 286	9 115	5 615	3 829	360,2	221,9	172,4	2,8	2,6
12	4 641	12 424	11 407	6 766	—1 017	103,5	61,4	91,8	58,2	64,2
13	2 885	10 628	10 235	7 350	—393	93,3	67,0	96,3	30,1	36,2
14	6 578	14 807	12 268	5 690	—2 539	105,3	48,8	82,9	20,3	18,8
15	6 071	12 570	12 869	6 798	299	139,8	73,8	102,4	7,3	8,2

Opłacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętrz- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		
Poznań									
1	Ogółem prod. 1960	62,3	6,28	2,27	8,55	10,0	7,3	59,8	3 325
2	Ogółem prod. 1963	68,2	6,68	1,87	8,55	10,2	8,0	60,0	3 690
3	Ogółem prod. 1965	84,4	6,90	1,65	8,55	12,2	9,9	60,0	4 236
4	Produkcja roślinna	32,2	2,90	0,69	3,59	11,1	9,0	35,0	2 473
5	Pszenica	6,5	0,28	0,07	0,35	22,9	18,5	17,6	1 241
6	Zyto	21,0	1,02	0,24	1,26	20,6	16,6	15,3	1 080
7	Jęczmień	5,7	0,24	0,06	0,30	23,5	19,0	15,8	1 116
8	Owies	0,6	0,02	0,01	0,03	22,7	18,4	16,5	1 167
9	Ziemniaki	45,7	0,28	0,06	0,34	165,1	133,3	52,9	3 733
10	Buraki cukrowe	82,4	0,29	0,07	0,36	282,0	227,7	66,6	4 698
11	Oleiste	1,8	0,10	0,02	0,12	18,9	15,3	17,7	1 250
12	Produkcja zwierzęca	52,2	4,00	0,96	4,96	13,0	10,5	78,1	5 513
13	Bydło	18,4	1,76	0,42	2,18	10,4	8,4	78,8	5 562
14	Trzoda	11,5	1,65	0,40	2,05	6,9	5,6	79,8	5 632
15	Drób	7,5	0,50	0,11	0,61	15,1	12,2	70,7	4 989
Rzeszów									
1	Ogółem prod. 1960	29,8	3,70	1,47	5,17	8,0	5,8	82,3	4 576
2	Ogółem prod. 1963	37,5	3,80	1,37	5,17	9,9	7,3	82,3	5 061
3	Ogółem prod. 1965	38,8	4,01	1,16	5,17	9,7	7,5	81,2	5 733
4	Produkcja roślinna	13,9	1,53	0,44	1,97	9,0	7,0	44,3	3 128
5	Pszenica	10,5	0,61	0,17	0,78	17,4	13,5	29,0	2 050
6	Zyto	6,1	0,36	0,10	0,46	17,0	13,2	26,2	1 847
7	Jęczmień	1,2	0,07	0,02	0,09	17,7	13,7	22,9	1 618
8	Owies	0,2	0,01	0,00	0,01	16,9	13,1	23,9	1 688
9	Ziemniaki	14,2	0,13	0,04	0,17	110,1	85,4	86,8	6 125
10	Buraki cukrowe	13,0	0,06	0,01	0,07	232,0	180,1	103,9	7 338
11	Oleiste	0,7	0,04	0,01	0,05	16,6	12,9	34,4	2 431
12	Produkcja zwierzęca	24,9	2,48	0,72	3,20	10,1	7,8	104,1	7 351
13	Bydło	12,8	1,56	0,45	2,01	8,2	6,4	101,2	7 143
14	Trzoda	3,4	0,60	0,17	0,77	5,7	4,5	117,8	8 318
15	Drób	4,5	0,30	0,09	0,39	14,8	11,4	92,6	6 539

^a Pozycje 5—11 i 14 w q, pozostałe w tys. zł.

Tabela 48

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód gło- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w:		
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód gło- balny zł		po- wier- chni %	docho- dzie gło- balnym %	
Poznań											
1	2 040	5 365	7 333	5 293	1 968	122,6	88,5	136,7			
2	2 429	6 119	7 964	5 535	1 845	133,0	92,4	130,2			
3	3 193	7 429	9 869	6 676	2 440	164,5	111,3	132,8	100,0	100,0	
4	2 630	5 103	8 966	6 336	3 863	256,0	180,9	175,7	42,0	39,8	
5	2 257	3 498	7 453	5 196	3 955	424,0	295,6	213,1	4,1	3,2	
6	1 717	2 797	4 763	3 046	1 966	311,2	199,0	170,3	14,8	6,7	
7	2 156	3 272	6 208	4 052	2 936	393,0	256,5	189,8	3,5	2,1	
8	1 930	3 097	4 913	2 983	1 816	297,2	180,4	158,6	0,4	0,2	
9	3 838	7 571	12 792	8 954	5 221	241,9	169,3	169,0	4,0	5,3	
10	2 249	6 947	15 029	12 780	8 082	225,8	192,0	216,3	4,2	8,1	
11	3 307	4 557	13 338	10 031	8 781	753,5	566,7	292,7	1,4	2,1	
12	3 601	9 114	10 524	6 923	1 410	134,8	88,7	115,5	58,0	60,2	
13	1 949	7 511	8 430	6 481	919	107,0	82,3	112,2	25,5	24,8	
14	5 019	10 651	12 109	7 090	1 458	151,8	88,9	113,7	23,9	25,5	
15	4 950	9 939	12 192	7 242	2 253	172,6	102,5	122,7	8,2	7,7	
Rzeszów											
1	1 463	6 039	5 759	4 296	—280	70,0	52,2	95,4			
2	1 794	6 855	7 260	5 466	405	88,2	66,4	105,9			
3	2 049	7 782	7 504	5 455	—278	92,4	67,2	96,4	100,0	100,0	
4	2 596	5 724	7 016	4 420	1 292	158,4	99,8	122,6	38,3	30,9	
5	2 335	4 385	5 479	3 144	1 094	188,7	108,3	124,9	15,1	8,7	
6	1 980	3 827	3 993	2 013	166	152,6	76,9	104,3	8,9	3,3	
7	2 080	3 707	4 063	1 974	356	177,4	86,2	109,6	1,7	0,6	
8	2 085	3 773	3 279	1 194	—494	137,2	50,0	86,9	0,2	3,4	
9	3 678	9 803	9 268	5 590	—535	106,8	64,4	94,5	3,2	2,3	
10	2 810	10 148	11 900	9 090	1 752	114,5	87,5	117,3	1,4	1,4	
11	2 883	5 314	10 623	7 740	5 309	308,4	224,7	199,9	1,0	0,9	
12	1 710	9 061	7 808	6 098	—1 253	75,0	58,6	86,2	61,7	69,1	
13	289	7 432	6 396	6 107	—1 036	63,2	60,4	86,1	38,8	43,5	
14	4 283	12 601	9 435	5 152	—3 166	80,1	43,7	74,9	14,9	14,1	
15	3 921	10 460	11 444	7 523	984	123,6	81,2	109,4	7,6	10,4	

Opłacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość produkcji finalnej w gospodarstwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość produkcji finalnej z 1 ha powierzchni		Nakłady pracy dni/ha	Opłata pracy zł/ha
			efektywna	reprodukcji wewnętrznej	finalna	efektywnej ^a	finalnej ^a		

Szczecin

1	Ogółem prod. 1960	61,7	7,23	4,03	11,26	8,5	5,5	49,2	2 736
2	Ogółem prod. 1963	73,2	7,52	3,75	11,27	9,7	6,5	49,1	3 020
3	Ogółem prod. 1965	94,6	8,45	2,82	11,27	11,2	8,4	50,5	3 565
4	Produkcja roślinna	48,1	3,94	1,31	5,25	12,2	9,3	34,5	2 436
5	Pszenica	12,2	0,56	0,19	0,75	21,7	16,3	18,7	1 320
6	Zyto	20,0	0,95	0,31	1,26	21,1	15,8	15,1	1 065
7	Jęczmień	0,4	0,02	0,01	0,03	20,7	15,5	17,2	1 214
8	Owies	0,7	0,03	0,01	0,04	21,3	16,0	16,5	1 162
9	Ziemniaki	14,2	0,70	0,24	0,94	202,0	151,7	53,8	3 799
10	Buraki cukrowe	96,1	0,36	0,13	0,49	264,0	198,2	66,8	4 714
11	Oleiste	10,5	0,53	0,17	0,70	19,9	14,9	24,4	1 723
12	Produkcja zwierzęca	46,5	4,51	1,51	6,02	9,9	7,4	64,5	4 554
13	Bydło	20,5	2,38	0,79	3,17	8,3	6,2	61,3	4 328
14	Trzoda	8,2	1,33	0,45	1,78	5,7	4,3	74,1	5 231
15	Drób	7,4	0,65	0,22	0,87	11,3	8,4	55,1	3 888

Warszawa

1	Ogółem prod. 1960	35,8	4,67	1,88	6,55	7,7	5,5	68,5	3 809
2	Ogółem prod. 1963	43,0	4,75	1,80	6,55	9,0	6,6	68,1	4 188
3	Ogółem prod. 1965	51,6	4,93	1,62	6,55	10,5	7,9	68,1	4 807
4	Produkcja roślinna	20,6	1,98	0,65	2,63	10,4	7,8	40,9	2 888
5	Pszenica	3,8	0,19	0,06	0,25	20,2	15,2	23,6	1 667
6	Zyto	13,5	0,75	0,24	0,99	18,1	13,6	20,8	1 466
7	Jęczmień	1,5	0,08	0,02	0,10	19,9	15,0	21,9	1 544
8	Owies	0,9	0,05	0,01	0,06	18,6	14,0	19,9	1 407
9	Ziemniaki	29,6	0,19	0,07	0,26	154,1	115,9	63,6	4 491
10	Buraki cukrowe	45,0	0,17	0,05	0,22	267,0	200,9	77,0	5 438
11	Oleiste	1,0	0,05	0,02	0,07	18,6	14,0	23,5	1 662
12	Produkcja zwierzęca	31,0	2,95	0,97	3,92	10,5	7,9	86,4	6 100
13	Bydło	12,6	1,60	0,53	2,13	7,8	5,9	76,0	5 366
14	Trzoda	6,5	0,94	0,31	1,25	6,9	5,2	105,7	7 464
15	Owies	4,5	0,35	0,12	0,47	12,7	9,6	83,5	5 898

^a Pozycje 5—11 i 14 w q, pozostałe w tys. zł.

Tabela 49

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód glo- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w:		
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód glo- balny zł		po- wierz- chni %	docho- dzie glo- balnym %	
Szczecin											
1	1 620	4 356	5 480	3 860	1 124	111,4	78,5	125,8			
2	1 861	4 881	6 499	4 638	1 618	132,4	94,5	133,2			
3	2 437	6 002	8 400	5 963	2 398	166,3	118,1	140,0	100,0	100,0	
4	2 284	4 720	9 157	6 873	2 153	265,4	199,2	194,0	44,2	53,7	
5	1 678	2 998	6 385	4 707	3 387	341,3	251,6	212,9	6,7	5,2	
6	1 306	2 371	4 530	3 224	2 159	300,2	213,7	191,0	11,2	6,0	
7	1 794	3 008	4 728	2 934	1 720	274,9	170,6	157,2	0,2	0,1	
8	1 525	2 687	4 165	2 640	1 478	253,0	160,4	155,0	0,4	0,2	
9	3 320	7 119	13 883	10 563	6 764	258,1	196,3		5,9	14,8	
10	2 188	6 902	13 085	10 897	6 183	196,0	163,2	189,6	4,3	7,9	
11	2 476	4 199	12 043	9 567	7 844	493,4	391,9	286,8	6,2	10,0	
12	2 571	7 125	7 738	5 167	613	120,0	80,1	108,6	55,8	46,3	
13	1 428	5 756	6 481	5 053	725	105,7	82,4	112,6	29,2	23,8	
14	4 030	9 261	9 511	5 481	250	128,4	74,0	102,7	17,0	14,5	
15	3 701	7 589	8 444	4 743	855	153,3	86,1	111,3	7,7	6,1	
Warszawa											
1	1 489	5 298	5 458	3 969	160	79,7	57,9	103,0			
2	1 678	5 866	6 554	4 878	688	96,3	71,6	111,7			
3	2 213	7 020	7 880	5 667	860	115,7	83,2	112,2	100,0	100,0	
4	2 070	4 958	7 815	5 745	2 857	190,9	140,5	157,6	40,2	40,7	
5	1 898	3 565	6 335	4 437	2 770	268,2	187,9	177,7	3,8	3,0	
6	1 503	2 969	3 917	2 414	948	188,7	116,3	131,9	15,2	3,8	
7	1 610	3 154	4 778	3 168	1 624	218,5	144,9	151,5	1,5	0,9	
8	1 512	2 919	3 799	2 287	880	190,6	114,7	130,1	1,0	0,4	
9	2 987	7 478	11 099	8 112	3 621	174,5	127,5	148,4	3,9	5,7	
10	2 089	7 527	13 269	11 180	5 742	172,2	145,1	176,3	3,4	6,6	
11	2 636	4 298	11 543	8 907	7 245	490,4	378,4	268,5	1,0	1,7	
12	2 309	8 409	7 925	5 616	-484	91,8	65,0	94,3	59,8	59,3	
13	765	6 131	5 896	5 131	-235	77,6	67,5	96,2	32,5	29,4	
14	4 194	11 658	10 616	6 422	-1 042	100,4	60,7	91,1	19,2	21,6	
15	3 888	9 786	9 548	5 660	-238	114,3	67,8	97,6	7,1	7,2	

Opłacalność i dochodowość

Lp.	Produkt	Ilość pro- dukcji final- nej w gos- po- dar- stwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość pro- dukcji final- nej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha
			efek- tywna	repro- dukcji wew- nętr- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a		
Wrocław									
1	Ogółem prod. 1960	57,2	5,30	2,03	7,33	10,8	7,8	70,8	3 936
2	Ogółem prod. 1963	60,9	5,57	1,76	7,33	10,9	8,3	72,0	4 428
3	Ogółem prod. 1965	68,7	5,92	1,41	7,33	11,6	9,4	71,0	5 012
4	Produkcja roślinna	25,0	2,16	0,51	2,67	11,6	9,4	45,7	3 224
5	Pszenica	14,3	0,66	0,16	0,82	21,7	17,5	24,6	1 737
6	Żyto	8,6	0,45	0,10	0,55	19,3	15,6	20,3	1 433
7	Jęczmień	0,6	0,03	0,00	0,03	20,9	16,9	21,8	1 540
8	Owies ^b								
9	Ziemniaki ^b								
10	Buraki cukrowe	95,9	0,41	0,09	0,50	236,0	190,4	82,8	5 846
11	Oleiste	1,4	0,09	0,03	0,12	15,5	12,5	24,7	1 741
12	Produkcja zwierzęca	43,7	3,76	0,90	4,66	11,6	9,4	85,5	6 039
13	Bydło	20,2	2,08	0,50	2,58	9,7	7,8	71,7	5 065
14	Trzoda	7,5	1,13	0,27	1,40	6,6	5,4	110,3	7 786
15	Drób	7,1	0,48	0,11	0,59	14,9	12,1	89,1	6 290
Zielona Góra									
1	Ogółem prod. 1960	49,6	5,78	2,85	8,63	8,6	5,7	57,9	3 219
2	Ogółem prod. 1963	57,5	5,88	2,75	8,63	9,8	6,7	60,2	3 702
3	Ogółem prod. 1965	77,4	6,52	2,11	8,63	11,9	9,0	60,8	4 293
4	Produkcja roślinna	31,5	3,03	0,98	4,01	10,4	7,9	37,9	2 892
5	Pszenica	9,4	0,45	0,14	0,59	21,0	15,9	22,3	1 574
6	Żyto	18,5	1,01	0,32	1,33	18,4	13,9	19,7	1 389
7	Jęczmień	0,8	0,04	0,01	0,05	20,5	15,5	19,8	1 397
8	Owies	1,5	0,08	0,02	0,10	19,7	14,9	20,5	1 450
9	Ziemniaki	56,6	0,33	0,10	0,43	173,0	130,7	60,8	4 290
10	Buraki cukrowe	44,4	0,17	0,05	0,22	267,0	201,7	68,5	4 833
11	Oleiste	2,7	0,13	0,05	0,18	20,2	15,3	22,4	1 579
12	Produkcja zwierzęca	45,9	3,49	1,13	4,62	13,2	9,9	80,6	5 537
13	Bydło	19,7	2,02	0,66	2,68	9,8	7,4	71,1	4 755
14	Trzoda	8,4	1,00	0,32	1,32	8,4	6,4	101,0	7 129
15	Drób	7,4	0,37	0,13	0,50	19,8	14,9	81,6	5 758

^a Pozycje 5—11 i 14 w q, pozostałe w tys. zł.^b Produkcja finalna ujemna.

Tabela 50

produkcji finalnej w 1965 r.

Lp.	Na- kłady pie- nięż- ne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcji zł/ha	War- tość pro- dukcji zł/ha	Do- chód glo- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności w %	Udział pro- dukcji finalnej w :		
						war- tość pro- dukcji zł	do- chód glo- balny zł		po- wier- chni %	docho- dzie glo- balnym %	
Wrocław											
1	2 459	6 395	7 800	5 341	1 405	110,1	75,4	122,0			
2	3 035	7 463	8 308	5 273	845	115,4	73,2	111,3			
3	3 801	8 813	9 280	5 479	467	132,1	77,2	105,3	100,0	100,0	
4	3 663	6 887	9 101	5 438	2 214	199,2	119,0	132,1	36,5	36,2	
5	2 911	4 648	6 792	3 881	2 144	276,2	157,8	146,1	11,2	7,9	
6	2 653	4 086	4 669	2 016	583	229,6	99,3	114,3	7,6	2,8	
7	3 051	4 591	5 637	2 586	1 046	258,6	118,6	122,8	0,5	0,1	
8											
9											
10	3 862	9 708	12 557	8 695	2 849	151,6	105,0	129,4	6,9	10,8	
11	3 625	5 366	10 006	6 381	4 640	405,8	258,8	186,5	1,6	1,9	
12	3 881	9 920	9 383	5 502	-537	109,7	64,3	94,6	63,5	63,8	
13	2 143	7 208	7 843	5 700	635	109,3	79,5	108,8	35,2	36,7	
14	6 212	13 998	11 082	4 870	-2 916	100,5	44,2	79,2	19,1	17,0	
15	5 948	12 238	12 051	6 103	-187	135,3	68,5	98,5	8,1	9,0	
Zielona Góra											
1	1 833	5 052	5 745	3 912	693	99,2	67,6	113,7			
2	2 300	6 002	6 669	4 369	667	110,8	72,6	111,1			
3	2 927	7 220	8 716	5 789	1 496	143,4	95,2	120,7	100,0	100,0	
4	2 681	5 573	7 218	4 537	1 645	190,4	119,7	129,5	46,4	36,1	
5	2 385	3 959	6 363	3 978	2 404	285,3	178,4	160,7	6,8	7,9	
6	2 076	3 465	4 037	1 961	572	205,1	99,6	116,5	15,4	2,8	
7	2 393	3 790	5 123	2 730	1 333	258,9	138,0	135,2	0,6	0,2	
8	2 248	3 698	4 070	1 822	372	198,2	88,7	110,1	1,2	-0,2	
9	4 058	8 348	12 698	8 640	4 350	209,0	142,2	152,1	5,0	-0,1	
10	2 579	7 412	13 340	10 761	5 928	194,9	157,2	180,0	2,6	10,8	
11	3 049	4 628	12 463	9 414	7 835	557,2	420,9	269,3	2,0	1,9	
12	3 141	8 678	9 931	6 790	1 253	123,2	84,2	114,4	53,6	63,9	
13	1 504	6 259	7 371	5 867	1 112	103,6	82,5	117,8	31,0	36,6	
14	5 592	12 721	13 271	7 679	550	131,4	76,0	104,3	15,3	17,0	
15	5 630	11 388	14 942	9 312	3 554	183,2	114,2	131,2	5,7	9,0	

4. TABELE KOSZTÓW I OPLACALNOŚCI

Szczegółowe nakłady w zł na 1 ha

Lp.	Wyszczególnienie	Pszenica	Żyto	Jęczmień	Owies
1	Nawozy mineralne	433	212	307	258
2	Obornik	1 940	1 940	1 940	1 940
3	Środki chemiczne	33	4	41	41
4	Nasiona kupne	143	65	299	92
5	Nasiona własne	400	441	225	392
6	Utrzymanie maszyn	258	202	225	203
7	Utrzymanie budynków	209	193	174	158
8	Sznurek	11	10	9	8
9	Siła pociągowa	379	296	327	248
10	Usługi maszynowe	154	147	154	151
11	Ubezpieczenie	37	37	37	37
12	Stanowisko	331	89		
13	Nakłady ogólnogospodarcze	255	223	233	212
14	Nakłady mat.-pien.	4 583	3 859	3 971	3 740
15	Nakłady pracy dni	27,3	23,0	24,3	21,6
16	Opłata pracy	1 997	1 680	1 779	1 581
17	Nakłady brutto	6 580	5 539	5 750	5 321
18	Słoma	1 148	1 059	956	865
19	Liście				
20	Ściernianka				
21	Stanowisko				
22	Nakłady netto	5 432	4 480	4 794	4 456
23	Plon	21,5	17,8	20,9	18,9
	Nakład globalny				
24	dni/q	1,27	1,29	1,16	1,14
25	zł/q	159,9	157,4	144,5	152,5
	Nakład finalny				
26	dni/q	1,49	1,55	1,33	1,35
27	zł/q	143,8	138,4	132,1	137,1
28	Koszt własny zł/q	252,7	251,7	229,3	235,8

Tabela 51

**PRODUKCJI DLA POLSKI OGÓŁEM W 1966 R.
i koszty 1 q produktów roślinnych w 1966 r.**

Lp.	Ziem- niaki	Okopowe pastewne	Buraki cukrowe	Oleiste	Siano koniczyny	Siano łąkowe
1	278	659	1 959	715	102	197
2	1 940	1 940	1 940	1 940	1 940	485
3	133	8	116	186		
4	725	450	150	117	284	12
5	1 117			36	204	
6	231	206	272	207	105	100
7					370	268
8				9		
9	947	1 099	1 401	458	245	225
10	62	62	62	107	93	31
11	37		37	37		
12						
13	579	648	769	283	172	174
14	6 049	5 072	6 706	4 095	3 515	1 492
15	69,9	78,8	94,9	30,2	15,4	15,7
16	5 088	5 759	6 938	2 209	1 129	1 150
17	11 137	10 831	13 644	6 304	4 644	2 642
18						
19		1 349	3 043			
20					269	
21					500	
22	11 137	9 482	10 601	6 304	3 875	2 642
23	169	281	317	15,3	66,5	48,3
24	0,41	0,28	0,30	1,98	0,23	0,33
25	35,9	13,2	11,5	267,2	41,4	30,6
26	0,50	0,30	0,33	2,17	0,28	0,35
27	29,4	11,8	9,3	253,3	37,7	29,1
28	65,9	33,7	33,4	411,9	58,2	54,7

Nakłady w zł i koszty jednostkowe produkcji zwierzęcej w 1966 r. Tabela 52

Lp.	Wyszczególnienie	Na 1 krowę	Na 100 kg żywca trzody	Na 10 sztuk drobiu	Na 1 owcę
1	Treściwe	697	579	631	32
2	Okopowe	1 564	595	189	69
3	Siano	1 102		20	106
4	Zielonki	531	15	13	50
5	Pastwisko	214			21
6	Mleko	451	125	47	
7	Inne pasze	200	13	1	22
8	Razem pasze	4 759	1 327	901	300
9	Słoma	859	79	12	85
10	Utrzymanie budynków	486	55	38	57
11	Opał		101	32	
12	Zakup materiału hodowlanego	37	13	46	
13	Weterynaria	56	19	10	3
14	Siła pociągowa	196	33	3	7
15	Przemiał pasz treściwych	14	11	12	1
16	Ubezpieczenie	133	8		3
17	Nakłady ogólnogospodarcze	307	52	37	23
18	Nakłady mater.-pien.	6 847	1 698	1 091	479
19	Nakłady pracy dni	63,3	10,6	7,6	4,9
20	Opłata pracy	4 630	775	556	360
21	Nakłady brutto	11 477	2 473	1 647	839
22	Obornik	3 400	257	86	172
23	Pierze			40	
24	Mleko owcze				9
25	Nakłady netto	8 077	2 216	1 521	658
26	Produkcja żywca kg	1,47		16,1	16,4
27	Produkcja mleka, jaj, wełny	2 237		679,2	2,52
Żywiec					
28	Nakład globalny: dni/kg	0,107	0,106	0,133	0,088
29	zł/kg	5,78	14,41	16,95	5,39
30	Nakład finalny: dni/kg	0,158	0,184	0,216	0,117
31	zł/kg	2,05	8,71	10,88	3,27
32	Koszt produkcji zł/kg	13,60	22,16	26,67	11,82
33	Koszt alternatywny zł/kg	13,85	23,47	29,19	
Mleko — 100 l, Jaja — 100 szt.					
Wełna — 1 kg					
34	Nakład globalny: dni	2,13		0,82	1,38
35	zł	1,16		1,03	83,88
36	Nakład finalny: dni	3,15		1,32	1,83
37	zł	0,42		0,67	50,99
38	Koszt produkcji zł	2,72		1,63	184,76
39	Koszt alternatywny zł	2,77		1,78	

Opłacalność i dochodowość produkcji finalnej w 1966 r.

Lp.	Produkt	Ilość produkcji finalnej w gospodarstwie ^a	Powierzchnia w ha			Ilość produkcji finalnej z 1 ha powierzchni		Na- kłady pracy dni/ha	Opła- ta pracy zł/ha	Na- kłady pie- niężne zł/ha	Kosz- ty pro- dukcyj zł/ha	War- tość pro- dukcyj zł/ha	Do- chód gło- balny zł/ha	Do- chód czysty zł/ha	Na 1 dzień pracy		Wskaźnik opłacalności %
			efek- tywna	repro- dukcyj wew- nętrz- nej	final- na	efek- tyw- nej ^a	final- nej ^a								war- tość pro- dukcyj zł	do- chód gło- balny zł	
1	Ogółem prod. 1960	40,5	5,13	1,64	6,77	7,9	6,0	69,0	3 836	1 655	5 491	6 021	4 366	530	87,3	63,3	109,7
2	Ogółem prod. 1963	47,2	4,99	1,78	6,77	9,5	7,0	69,0	4 244	1 990	6 234	7 000	5 010	766	101,4	72,6	112,3
3	Ogółem prod. 1964	47,4	4,98	1,79	6,77	10,1	7,4	69,0	4 678	2 247	6 925	7 749	5 502	824	112,3	79,7	111,9
4	Ogółem prod. 1965	55,2	5,23	1,54	6,77	10,6	8,2	69,0	4 875	2 499	7 374	8 154	5 655	780	118,2	82,0	110,6
5	Ogółem prod. 1966	58,8	5,20	1,57	6,77	11,3	8,7	69,0	5 043	2 663	7 706	8 587	5 924	881	124,4	85,9	111,5
6	Produkcja roślin.	23,4	1,91	0,58	2,49	12,3	9,4	46,1	3 369	2 951	6 320	9 159	6 208	2 839	198,7	134,7	144,9
7	Pszonica	6,8	0,31	0,10	0,41	21,5	16,5	24,6	1 799	2 371	4 170	6 822	4 451	2 652	277,2	180,8	183,6
8	Żyto	9,5	0,53	0,16	0,69	17,8	13,7	21,2	1 548	1 891	3 439	4 145	2 254	706	195,7	106,5	120,5
9	Jęczmień	1,5	0,07	0,02	0,09	20,9	16,0	21,3	1 554	2 125	3 679	5 371	3 246	1 692	252,6	152,7	146,0
10	Owies	0,8	0,04	0,02	0,06	18,9	14,5	19,6	1 430	1 993	3 423	3 891	1 888	458	198,4	96,5	113,4
11	Ziemiaki	45,1	0,27	0,08	0,35	169,1	129,8	64,2	4 696	3 857	8 553	12 113	8 256	3 560	188,6	128,5	141,6
12	Buraki cukrowe	47,4	0,15	0,04	0,19	317,0	243,3	79,3	5 795	2 341	8 136	16 052	13 711	7 916	202,5	173,0	197,3
13	Oleiste	1,0	0,06	0,02	0,08	15,3	11,8	25,4	1 860	2 979	4 839	9 239	6 280	4 420	363,9	246,8	191,3
14	Produkcja zwierząt.	35,4	3,29	0,99	4,28	10,8	8,3	82,3	6 016	2 494	8 510	8 256	5 762	254	100,3	70,0	97,0
15	Bydło	16,2	1,86	0,56	2,42	8,8	6,7	78,1	5 711	1 021	6 732	6 713	5 692	—19	85,9	72,9	99,7
16	Trzoda	6,2	0,92	0,28	1,20	6,7	5,1	94,3	6 895	4 477	11 372	10 550	6 073	—822	111,9	64,4	92,8
17	Drób	5,2	0,43	0,13	0,56	12,2	9,3	75,8	5 541	4 076	9 617	9 329	5 253	—288	123,1	69,3	97,0

^a Pozycje 7—13 w q, pozostałe w tys. zł.

EDWARD JELEŃSKI, ZOFIA KAPRZYK,
TERESA KSIEŻÓPOLSKA, STANISŁAW MAKOWSKI

KOSZTY PODSTAWOWYCH PRODUKTÓW ROLNYCH W PAŃSTWOWYCH GOSPODARSTWACH ROLNYCH W 1965/66 R.

Wstęp

Opracowanie niniejsze obejmuje — jak co roku — 60 gospodarstw państwowych rozmieszczonych na terenie całej Polski. Wśród tych 60 gospodarstw znajdują się 54 gospodarstwa, które wchodziły w skład reprezentacji w roku poprzednim, natomiast 6 gospodarstw (10%) wymieniono na nowe (1 w województwie gdańskim, 2 w poznańskim, 1 we wrocławskim i 2 w szczecińskim).

Zasada podziału gospodarstw na grupy została zachowana bez zmiany w stosunku do lat poprzednich. Układ opracowania także jest podobny z tym że, w badaniu niektórych współzależności rozszerzony został nieco zakres zmiennych zależnych, oraz objęto zestawieniami porównawczymi okres 5 lat, odnośnie ogólnej charakterystyki zbadanych gospodarstw, kształtowania się jednostkowych kosztów produkcji oraz nakładów wyrażonych w jednostkach naturalnych przypadających na 1 ha, na 1 sztukę i na 1 q.

1. Rozmieszczenie zbadanych gospodarstw

Tabela 1 przedstawia ogólne rozmieszczenie zbadanych gospodarstw na terenie kraju oraz zastosowane w niniejszym opracowaniu dwa rodzaje ich grupowania.

Jeden z przyjętych sposobów grupowania gospodarstw polega na połączeniu gospodarstw tych województw, na terenie których państwowe gospodarstwa rolne znajdują się, ogólnie biorąc, na podobnym poziomie zagospodarowania. Drugi sposób podziału bierze za podstawę intensywność gospodarstw, określoną poziomem rozchodów pieniężnych w złotych na 1 ha użytków rolnych.

Tabela 1

Rozmieszczenie i grupowanie zbadanych gospodarstw

Grupy Wojewódzkich Zjednoczeń PGR	Liczba zbadanych gospodarstw			Udział zbadanych gospodarstw w stosunku do ogółu przedsię- biorstw PGR %
	razem	w tym		
		nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	

1964/65 r.				
Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	6	—	6	2,0
Poznań, Bydgoszcz	9	2	7	1,6
Gdańsk	5	2	3	1,5
Wrocław, Opole	11	5	6	1,7
Lublin, Rzeszów	4	2	2	2,3
Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	15	10	5	1,2
Olsztyn, Białystok	10	9	1	1,7
Razem	60	30	30	1,5

1965/66 r.				
Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	6	—	6	2,0
Poznań, Bydgoszcz	9	1	8	1,6
Gdańsk	5	—	5	1,5
Wrocław, Opole	11	6	5	1,7
Lublin, Rzeszów	4	3	1	2,3
Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	15	11	4	1,2
Olsztyn, Białystok	10	9	1	1,7
Razem	60	30	30	1,5

Graniczna wielkość rozchodów przy podziale na 2 równe grupy po 30 gospodarstw — na niskonakładowe i wysokonakładowe — wyniosła w 1965/66 roku 8000 zł na 1 ha użytków rolnych (w poprzednim roku wielkość ta wynosiła 7300 zł).

2. Reprezentatywność i charakterystyka zbadanych gospodarstw

Gospodarstwa państwowe uwzględnione w niniejszym opracowaniu stanowią około 1,5% ogólnej liczby gospodarstw państwowych podległych Wojewódzkim Zjednoczeniom PGR. Wahania wielkości tego odsetka między poszczególnymi grupami województw wiążą się z nasileniem ogólnej liczby państwowych gospodarstw na danym terenie.

Orientacyjna ocena stopnia reprezentatywności zbadanych gospodarstw została dokonana na podstawie porównania wielkości kilku wskaźników obliczonych dla badanych gospodarstw i dla ogółu PGR.

Tabela 2

Reprezentatywność badanych gospodarstw

Wyszczególnienie	1961/62		1962/63		1963/64		1964/65		1965/66	
	wielkości mianowane	wskaźnik	wielkości mianowane	wskaźnik	wielkości mianowane	wskaźnik	wielkości mianowane	wskaźnik	wielkości mianowane	wskaźnik
Rozchody zi na 1 ha uż. r.										
Gospodarstwa zbadane	6 714	105	6 787	101	7 756	106	8 062	100	9 109	89
Ogółem PGR	6 368	100	6 690	100	7 340	100	8 070	100	10 258	100
Załoga — osób na 100 ha uż. r.										
Gospodarstwa zbadane	13,5	108	12,4	101	12,4	102	12,3	98	12,8	99
Ogółem PGR	12,5	100	12,3	100	12,2	100	12,5	100	12,9	100
Plon 4 zbóż q/ha										
Gospodarstwa zbadane	20,0	125	18,6	113	19,1	115	18,3	111	22,0	113
Ogółem PGR	16,0	100	16,5	100	16,6	100	16,5	100	19,4	100
Plon buraków cukr. q/ha										
Gospodarstwa zbadane	230	102	186	101	259	106	268	100	226	106
Ogółem PGR	224	100	185	100	245	100	267	100	213	100
Plon ziemniaków q/ha										
Gospodarstwa zbadane	133	106	126	105	158	107	160	104	159	102
Ogółem PGR	125	100	120	100	148	100	154	100	156	100
Mleczność ltr na 1 krowę rocznie										
Gospodarstwa zbadane	2 829	112	2 527	111	2 525	109	2 594	105	2 833	106
Ogółem PGR	2 520	100	2 273	100	2 322	100	2 461	100	2 660	100
Krowy — szt. na 100 ha uż. r.										
Gospodarstwa zbadane	19	112	18	106	20	111	22	122	23	121
Ogółem PGR	17	100	17	100	18	100	18	100	19	100
Pow. zbóż w strukturze zasiewów %										
Gospodarstwa zbadane	44	96	43	98	46	102	46	102	44	100
Ogółem PGR	46	100	44	100	45	100	45	100	44	100
Pow. buraków cukrowych i ziemniaków w strukturze zasiewów %										
Gospodarstwa zbadane	11,0	110	10,2	105	10,2	112	10,4	111	10,0	109
Ogółem PGR	10,0	100	9,7	100	9,1	100	9,4	100	9,1	100
Średnio										
Gospodarstwa zbadane	—	108	—	105	—	107	—	107	—	105
Ogółem PGR	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100

Tabela 3

Porównanie niektórych wskaźników gospodarstw zbadanych i ogółu PGR w 1965/66 r.
(Podział według grup województw)

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Razem	Wskaźnik ogółem PGR = 100
Rozchody w zi na 1 ha									
użytk. rolnych									
gospodarstwa zbadane	13 222	11 802	9 599	8 228	7 235	7 748	7 732	9 109	89
ogółem PGR	16 000	11 810	10 640	9 820	7 737	7 610	6 840	10 258	100
Załoga — osób na 100 ha									
użytk. rolnych									
gospodarstwa zbadane	18,4	16,9	13,2	11,9	10,0	11,0	10,2	12,8	99
ogółem PGR	22,8	17,1	13,9	14,4	10,2	10,8	10,1	12,9	100
Plon 4 zbóż q/ha									
gospodarstwa zbadane	27,5	25,7	28,7	21,9	15,6	19,2	19,0	22,0	113
ogółem PGR	24,9	22,7	24,6	19,5	17,4	17,0	19,6	19,4	100
Plon buraków cukrowych									
q/ha									
gospodarstwa zbadane	233	259	262	202	285	200	242	226	106
ogółem PGR	232	223	252	188	233	209	195	213	100
Plon ziemniaków q/ha									
gospodarstwa zbadane	192	183	150	117	186	142	170	159	102
ogółem PGR	169	175	172	108	137	153	164	156	100
Mleczność — ltr									
na 1 krowę rocznie									
gospodarstwa zbadane	3 193	2 956	3 518	2 613	2 224	2 771	2 813	2 833	106
ogółem PGR	3 148	2 753	2 955	2 546	2 238	2 524	2 786	2 660	100
Krowy — szt na 100 ha									
użytk. rolnych									
gospodarstwa zbadane	29,2	24,5	35,3	24,5	16,5	18,3	19,4	23,0	121
ogółem PGR	27,9	21,9	21,2	14,7	13,0	19,3	15,7	18,5	100
Powierzchnia zbóż									
w strukt. zasiewów w %									
gospodarstwa zbadane	42,0	43,8	42,7	44,5	37,2	45,2	45,6	43,8	99
ogółem PGR	42,0	43,3	42,9	43,3	40,8	45,6	45,8	44,2	100
Powierzchnia buraków									
cukrowych i ziemniaków									
w strukt. zasiewów w %									
gospodarstwa zbadane	11,5	10,6	11,5	8,5	7,4	9,9	10,3	10,0	110
ogółem PGR	11,2	11,5	8,6	8,4	5,7	9,1	7,4	9,1	100

Zestawienie takie zostało wykonane dla roku 1965/66 z uwzględnieniem grup województw, oraz dla całości reprezentacji za okres 5 kolejnych lat 1961/62—1965/66 (tabele 2 i 3).

Biorąc pod uwagę łączny poziom uwzględnionych wskaźników, różnica między wynikami działalności zbadanych gospodarstw i ogółu PGR wynosiła w 1965/66 r. zaledwie 5%. Ogólnie najmniejsze rozbieżności widoczne są odnośnie wielkości załogi na 100 ha użytków rolnych, plonu ziemniaków i udziału zbóż w strukturze zasiewów. Nieco większe różnice zachodzą pod względem rozchodów pieniężnych na 1 ha użytków rolnych, plonu buraków cukrowych, udziału okopowych w strukturze zasiewów i mleczności krów, a największe — dla plonu 4 zbóż i pogłowia krów na 100 ha użytków rolnych.

Z zestawienia obrazującego reprezentatywność badanych gospodarstw w okresie pięcioletnim wynika, że utrzymuje się ona w zasadzie na podobnym poziomie (różnica łącznego średniego poziomu wskaźników waha się od 5 do 8%).

* * *

Charakterystyka badanych gospodarstw przeprowadzona jest w oparciu o szereg wskaźników. Dla roku 1965/66 uwzględniono podział gospodarstw według grup województw, natomiast zestawienie dla 5 kolejnych lat ujmuje łącznie reprezentację omawianą w niniejszym opracowaniu (tab. 4 i 5).

Średnie wskaźniki gospodarstw położonych w poszczególnych grupach województw wykazują dość znaczne zróżnicowanie pod wielu względami. Najmniej intensywnie prowadzone są gospodarstwa w województwach północnych i zachodnich (białostockim, olsztyńskim, szczecińskim, koszalińskim, zielonogórskim). Niski poziom wskaźników gospodarstw położonych w woj. lubelskim i rzeszowskim wynika z dużego udziału niepielegnowanych pastwisk w użytkach rolnych.

Na specjalne zwrócenie uwagi zasługują wyniki osiągnięte przez gospodarstwa województwa gdańskiego. Gospodarstwa te wykazały średnio (w porównaniu ze średnimi z gospodarstw innych grup województw) najwyższą wydajność pracy (102 tys. zł) i najwyższy plon przeliczeniowy (27,2 q/ha). Gospodarstwa województwa gdańskiego charakteryzują się znaczną obsadą inwentarzem żywym i wysokim zyskiem z 1 ha użytków rolnych. Ustępują one nieco pod tym względem jedynie gospodarstwom województw centralnych (warszawskie, łódzkie, katowickie, kieleckie). Wysoki poziom wymienionych wskaźników przy bardzo dużym udziale trwałych użytków zielonych w użytkach rolnych świadczy o dobrym zagospodarowaniu łąk i pastwisk, i wysokiej ich wydajności.

Na drugim miejscu pod względem wysokości plonu przeliczeniowego stały gospodarstwa województw warszawskiego, łódzkiego, kieleckiego, katowickiego, a na następnym miejscu poznańskiego i bydgoskiego.

Gospodarstwa tych trzech grup województw wyróżniały się również znacznie pod względem wielkości obsady inwentarzem żywym, nakładów pracy żywej na 1 ha użytków rolnych i wyposażenia w środki trwałe.

Tabela 4

**Charakterystyka grup zbadanych gospodarstw w 1965/66 r.
(Podział według grup województw)**

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
Wskaźniki organizacyjne								
Obszar gospodarstwa w ha uż. r.	259	440	392	524	539	681	595	526
Wskaźnik bonitacji gleb	2,0	1,9	2,4	2,0	1,9	1,7	1,7	1,9
Gleby dobre w %	61	56	82	64	50	40	38	53
Załoga — osób na 100 ha uż. r.	18,4	16,9	13,2	11,9	10,0	11,0	10,2	12,8
Konie — szt. na 100 ha uż. r.	4,3	4,5	4,0	3,0	2,2	2,9	3,1	3,4
Traktory — szt. na 100 ha uż. r.	2,32	2,04	2,00	1,82	2,06	1,87	1,80	1,94
Pow. łąk i pastwisk w uż. r. %	7,9	16,0	39,8	14,7	26,5	18,8	32,8	21,1
Pow. zbóż w uż. r. %	37,3	35,6	25,7	37,9	27,7	36,7	30,4	34,3
Pow. okopowych w uż. r. %	16,5	15,4	10,2	11,7	7,0	11,7	10,0	12,0
Pow. motylkowych w uż. r. %	24,1	20,6	12,0	19,8	22,2	18,0	16,5	18,9
Nawozy mineralne w kg NPK na 1 ha uż. r.	169	156	146	152	101	88	89	124
Plon 4 zbóż q/ha	27,5	25,7	28,7	21,9	15,6	19,2	19,0	22,0
Plon przeliczeniowy q/ha	26,6	25,4	27,2	20,9	16,4	19,2	19,9	21,8
Inwentarz żywy szt. duże na 100 ha uż. r.	65,3	62,6	62,7	45,5	43,6	44,4	46,0	51,2
Prod. towarowa zbóż q/ha	7,75	7,18	5,47	6,86	3,30	5,19	4,37	5,81
Robotnikodni na 1 ha uż. r.	48,6	45,1	35,5	31,7	27,8	28,5	26,8	33,8
Ilość lat bez zmiany dyrektora	10	10	8	8	3	6	8	8

c. d. tabeli 4

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
Wskaźniki działalności finansowej								
Przychody na 1 ha								
uż. r. zł	15 112	12 728	11 385	8 881	6 712	7 965	7 981	9 766
w tym:								
prod. roślinna %	44	41	42	56	46	42	35	44
prod. zwierzęca %	43	35	49	32	40	38	50	40
prod. przemysłowa %	3	17	—	—	—	9	8	6
inne %	10	7	9	12	14	11	7	10
Rozchody na 1 ha								
uż. r. zł	13 222	11 802	9 599	8 228	7 235	7 748	7 732	9 109
w tym:								
płace i ubezpiecz. zł	4 325	3 697	3 373	2 734	2 303	2 438	2 344	2 924
pasze kupne zł	2 166	1 188	1 151	685	1 017	977	1 112	1 114
Wynik finansowy na 1 ha								
uż. r. zł	1 890	926	1 786	653	—523	217	249	657
Wartość środków trwałych brutto na 1 ha uż. r. zł	57 607	47 967	42 049	40 527	27 559	38 604	35 161	41 238
Wartość środków trwałych netto na 1 ha uż. r. zł	33 457	25 071	26 388	15 731	19 314	16 375	19 017	20 740
Wartość budynków mieszkalnych na 1 pracownika zł	82 859	73 302	84 644	118 857	68 150	111 973	85 716	92 891
Wydajność pracy (produkcja globalna na 1 pracownika) zł	91 749	85 208	102 172	88 003	85 403	87 208	89 891	89 113

Liczby zestawione w tabeli 5 wskazują na wyraźny postęp badanych gospodarstw w okresie 5-lecia. Widoczny jest wzrost mechanizacji siły pociągowej i wzrost zużycia nawozów mineralnych na 1 ha użytków rolnych. Wzrasta wyposażenie gospodarstw w środki trwałe.

W okresie ostatnich 4 lat rośnie regularnie rentowność badanych gospodarstw i ich produkcja towarowa w zakresie zbóż i innych produktów. Silną dynamikę wykazuje wskaźnik wydajności pracy.

Kolejne tabele 6 i 7 przedstawiają kierunek zmian dotyczących poziomu jednostkowych kosztów produkcji podstawowych artykułów

Charakterystyka zbadanych gospodarstw

Tabela 5

Wyszczególnienie	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66
Wskaźniki organizacyjne					
Obszar gospodarstwa ha uż. r.	460	502	512	520	526
Wskaźnik bonitacji gleb	1,9	1,9	1,8	1,9	1,9
Gleby dobre %	54	54	50	52	53
Załoga — osób na 100 ha uż. r.	13,5	12,4	12,4	12,3	12,8
Konie — szt. na 100 ha uż. r.	4,6	4,3	4,0	3,6	3,4
Traktory — szt. na 100 ha uż. r.	1,3	1,5	1,7	1,8	1,9
Powierzchnia łąk i pastwisk w uż. r. %	22,0	24,0	19,5	20,0	21,1
Powierzchnia zbóż w uż. r. %	35,0	34,0	36,3	36,4	34,3
Powierzchnia okopowych w uż. r. %	13,0	13,0	12,6	12,6	12,0
Powierzchnia motylkowych w uż. r. %	16,0	18,0	18,2	18,2	18,9
Nawozy mineralne kg NPK na 1 ha uż. r.	88	92	99	107	124
Plon 4 zbóż q/ha	20,0	18,6	19,1	18,3	22,0
Plon przeliczeniowy q/ha	19,6	18,1	19,7	19,1	21,8
Produkcja towarowa zbóż q/ha	.	.	4,83	4,83	5,81
Inwentarz żywy — szt. duże na 100 ha uż. r.	48,0	50,0	50,7	51,7	51,2
Robotnikodni rocznie na 1 ha uż. r.	34,4	33,9	33,0	32,5	33,8
Ilość lat bez zmiany dyrektora	6,0	6,0	6,3	7,0	8,0
Wskaźniki działalności finansowej					
Przychody na 1 ha uż. r. zł	7315	6637	7896	8371	9766
w tym:					
produkcja roślinna %	44	42	41	41	44
produkcja zwierzęca %	39	40	39	40	40
produkcja przemysłowa %	7	3	7	6	6
inne %	10	15	13	13	10
Rozchody na 1 ha uż. r. zł	6714	6787	7756	8062	9109
w tym:					
płace i ubezpieczenia	2551	2522	2625	2663	2924
pasze kupne	597	641	804	1019	1114
Wynik finansowy na 1 ha uż. r. zł	601	—150	140	309	657
Wartość środków trwałych brutto na 1 ha uż. r. zł	.	.	38874	39035	41238
Wartość środków trwałych netto na 1 ha uż. r. zł	.	.	17584	19589	20740
Wartość brutto budynków mieszkalnych na 1 pracownika zł	.	.	94258	97176	92891
Wydajność pracy na 1 pracownika rocznie zł	67023	65433	72373	79693	89113

wytwarzanych przez badane gospodarstwa oraz wybranych nakładów wyrażonych w jednostkach naturalnych.

Jednostkowe koszty produkcji wykazują w okresie omawianego 5-lecia tendencję zniżkową, bądź stabilizację.

Koszty produkcji w przeliczeniu na 1 ha wzrastają stopniowo z roku na rok na skutek wzrostu płac i cen środków produkcji. Równoczesne utrzymywanie się kosztów jednostkowych na raczej zbliżonym poziomie, a nawet obniżanie się tych kosztów, spowodowane jest wzrostem plonów i wydajności zwierząt w badanym okresie.

Tabela 6

Porównanie kosztów jednostkowych produkcji i wydajności w okresie 5 lat

Wyszczególnienie	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66
Produkcja roślinna					
Zyto ozime					
Koszt 1 ha zł	5995	5692	6049	6428	6995
Koszt 1 q zł	281	303	306	293	270
Plon q/ha	18,1	16,0	16,8	18,5	21,9
Pszenica ozima					
Koszt 1 ha zł	6646	6767	6746	6934	7436
Koszt 1 q zł	264	297	290	287	289
Plon q/ha	21,4	19,6	19,9	20,6	22,3
Jęczmień jary					
Koszt 1 ha zł	5761	6125	6629	6108	6881
Koszt 1 q zł	272	261	265	293	276
Plon q/ha	18,9	20,7	22,1	18,6	22,3
Owies					
Koszt 1 ha zł	5895	6169	6146	5718	6942
Koszt 1 q zł	255	270	284	325	274
Plon q/ha	20,3	20,1	19,1	15,8	22,5
Groch					
Koszt 1 ha zł	6916	8947	8465	7681	9396
Koszt 1 q zł	579	478	609	652	515
Plon q/ha	10,3	16,1	12,2	10,3	15,9
Rzepak ozimy					
Koszt 1 ha zł	7250	7472	6762	6834	8609
Koszt 1 q zł	422	488	588	574	444
Plon q/ha	17,2	15,3	11,5	11,9	19,4
Buraki cukrowe					
Koszt 1 ha zł	12453	12451	14505	14823	14631
Koszt 1 q zł	50	63	50	47	55
Plon q/ha	230	186	260	268	226
Buraki pastewne					
Koszt 1 ha zł	9331	9709	11143	10948	12006
Koszt 1 q zł	29	34	27	28	27
Plon q/ha	310	277	402	373	415

Tabela 6 (c. d.)

Porównanie kosztów jednostkowych produkcji i wydajności w okresie 5 lat

Wyszczególnienie	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66
Ziemniaki					
Koszt 1 ha zł	10278	10165	11739	11591	11880
Koszt 1 q zł	77	81	74	73	75
Plon q/ha	133	127	158	160	159
Siano łąkowe					
Koszt 1 ha zł	2304	2440	2637	2513	2839
Koszt 1 q zł	58	76	80	72	86
Plon q/ha	40	32	33	35	33
Produkcja zwierzęca					
Bydło mleczne					
Koszt roczny utrzymania 1 szt. zł	9856	9403	9346	9652	10266
Koszt 1 litra mleka zł	2,90	3,01	2,96	2,93	2,90
Mleczność roczna 1 krowy ltr	2829	2527	2525	2594	2833
Jałowizna					
Koszt roczny utrzymania 1 szt. zł	5182	4906	5240	5289	5813
Wartość przyrostu 1 szt. rocznie zł	2439	2987	2147	2354	2738
Młode bydło opasowe					
Koszt roczny utrzymania 1 szt. zł	4974	5309	5278	5274	5801
Koszt 1 kg żywca zł	18,8	17,4	18,7	19,6	18,0
Przyrost dzienny kg	0,568	0,540	0,486	0,432	0,585
Waga sprzedaży 1 szt. kg	282	268	264	269	288
Maciory					
Koszt roczny utrzymania 1 szt. zł	6765	5617	6599	6494	7823
Koszt prod. 1 prosięcia zł	560	598	523	516	556
Ilość prosiąt od maciory rocznie szt.	11,5	9,9	11,8	12,0	13,5
Tuczniki					
Koszt produkcji 1 kg żywca zł	24,4	26,1	23,5	23,1	24,0
Przyrost dzienny kg	0,314	0,317	0,325	0,325	0,340
Waga sprzedaży 1 szt. kg	96	98	108	108	110

Tabela 7

Zestawienie wybranych nakładów w jednostkach naturalnych w okresie 5 lat

Wyszczególnienie	Jedn. miary	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66
Produkcja roślinna (na 1 ha)						
Żyto ozime						
Robotnicy	dni	15,8	11,9	10,5	12,0	12,3
Konie	„	4,7	4,1	3,2	3,4	3,1
Traktory	„	1,3	1,2	1,3	1,4	1,6
Kombajny	„	0,08	0,05	0,05	0,06	0,09

Tabela 7 (c. d.)

Zestawienie wybranych nakładów w jednostkach naturalnych w okresie 5 lat

Wyszczególnienie	Jedn. miary	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66
Nawozy azotowe	q	1,1	1,1	1,3	1,2	1,3
Nawozy fosforowe	„	1,0	1,4	1,8	1,9	1,9
Nawozy potasowe	„	1,0	1,1	1,5	1,1	1,0
Plon	„	18,1	16,0	16,8	18,5	21,9
Pszenica ozima						
Robotnicy	dni	15,0	13,5	10,5	10,9	11,3
Konie	„	5,2	4,6	3,3	3,0	2,9
Traktory	„	1,2	1,3	1,3	1,4	1,5
Kombajny	„	0,08	0,12	0,06	0,08	0,12
Nawozy azotowe	q	1,6	1,6	1,6	1,5	1,8
Nawozy fosforowe	„	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2
Nawozy potasowe	„	1,8	1,6	1,6	1,3	1,4
Plon	„	21,4	19,6	19,9	20,6	22,3
Jęczmień jary						
Robotnicy	dni	12,2	12,0	11,6	10,5	11,7
Konie	„	4,6	3,9	3,5	2,9	2,9
Traktory	„	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5
Kombajny	„	0,04	0,08	0,03	0,06	0,09
Nawozy azotowe	q	1,0	0,9	0,8	0,8	0,8
Nawozy fosforowe	„	1,4	1,2	1,6	1,5	1,4
Nawozy potasowe	„	1,3	1,2	1,3	0,9	1,2
Plon	„	18,9	20,7	22,1	18,6	22,3
Owies						
Robotnicy	dni	12,5	12,9	10,7	9,6	11,7
Konie	„	4,1	4,1	3,1	2,7	2,7
Traktory	„	1,2	1,3	1,3	1,3	1,5
Kombajny	„	0,03	0,02	0,01	0,03	0,07
Nawozy azotowe	q	1,0	1,1	0,9	1,3	1,2
Nawozy fosforowe	„	1,2	1,4	1,6	1,6	1,6
Nawozy potasowe	„	1,0	1,3	1,1	1,0	1,3
Plon	„	20,3	20,1	19,1	15,8	22,5
Groch						
Robotnicy	dni	15,9	25,0	18,2	15,4	23,7
Konie	„	5,2	7,1	5,1	4,2	4,7
Traktory	„	1,1	1,2	1,3	1,2	1,5
Nawozy azotowe	q	0,7	0,3	0,5	0,4	0,5
Nawozy fosforowe	„	1,5	1,4	1,9	2,2	2,1
Nawozy potasowe	„	1,4	1,3	1,4	1,7	1,6
Plon	„	10,3	16,1	12,2	10,3	15,9

Tabela 7 (c. d.)

Zestawienie wybranych nakładów w jednostkach naturalnych w okresie 5 lat

Wyszczególnienie	Jedn. miary	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66
Produkcja roślinna (na 1 ha)						
Rzepak ozimy						
Robotnicy	dni	14,5	16,4	12,6	11,7	15,5
Konie	"	5,4	5,6	4,3	3,9	3,5
Traktory	"	1,3	1,5	1,4	1,6	1,9
Kombajny	"	0,28	0,26	0,27	0,26	0,33
Nawozy azotowe	q	3,3	3,3	3,9	3,5	3,3
Nawozy fosforowe	"	1,7	2,4	2,8	2,8	3,0
Nawozy potasowe	"	1,7	2,0	2,0	2,3	2,2
Plon	"	17,2	15,3	11,5	11,9	19,4
Buraki cukrowe						
Robotnicy	dni	53,4	59,8	50,6	46,0	49,5
Konie	"	5,3	5,2	4,0	3,8	3,4
Traktory	"	1,2	1,3	1,6	1,8	1,8
Nawozy azotowe	q	4,4	4,8	4,1	4,1	5,0
Nawozy fosforowe	"	2,3	2,2	3,0	2,9	3,0
Nawozy potasowe	"	2,9	2,7	2,5	2,8	2,7
Plon	"	230	186	260	268	226
Buraki pastewne						
Robotnicy	dni	47,1	56,2	49,8	44,9	48,8
Konie	"	10,9	8,6	10,6	9,8	7,5
Traktory	"	1,5	1,7	1,9	2,2	2,6
Nawozy azotowe	q	3,2	3,0	2,5	3,6	3,9
Nawozy fosforowe	"	1,4	2,0	1,7	2,6	2,8
Nawozy potasowe	"	2,6	2,0	1,4	2,1	2,3
Plon	"	310	277	402	373	415
Ziemniaki						
Robotnicy	dni	41,5	37,6	37,3	36,2	34,3
Konie	"	11,3	9,8	9,2	8,2	6,6
Traktory	"	2,2	2,4	3,0	3,3	3,3
Nawozy azotowe	q	1,1	1,6	1,7	1,7	2,0
Nawozy fosforowe	"	1,7	1,6	1,4	1,7	1,8
Nawozy potasowe	"	1,3	1,7	1,7	1,5	1,5
Plon	"	133	126	158	160	159
Siano łąkowe						
Robotnicy	dni	7,0	8,8	9,7	7,4	9,6
Konie	"	3,9	4,1	4,4	3,2	3,3
Traktory	"	0,5	0,8	1,1	1,0	1,4
Nawozy azotowe	q	0,5	0,5	0,5	0,9	0,9
Nawozy fosforowe	"	0,8	0,8	0,7	1,3	1,3
Nawozy potasowe	"	0,9	1,1	0,8	1,4	1,4
Plon	"	40	32	33	35	33

Tabela 7 (c.d.)

Zestawienie wybranych nakładów w jednostkach naturalnych w okresie 5 lat

Wyszczególnienie	Jedn. miary	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66
Produkcja zwierzęca (na 1 sztukę rocznie)						
Bydło mleczne						
Robotnicy	dni	29,4	28,0	26,3	25,7	26,4
Konie	„	10,6	10,2	9,9	9,9	10,8
Pasze treściwe	q	4,9	4,7	5,1	4,4	4,8
Pasze okopowe	„	11,8	9,1	14,7	13,0	11,6
Mleczność	litry	2829	2527	2525	2594	2833
Jałowizna						
Robotnicy	dni	11,7	11,3	10,8	10,2	10,5
Konie	„	5,1	5,0	5,0	4,7	5,3
Pasze treściwe	q	2,8	2,5	3,1	3,1	3,4
Pasze okopowe	„	5,4	4,9	7,3	7,0	6,5
Wartość przyrostu	zł	2439	2987	2147	2354	2738
Młode bydło opasowe						
Robotnicy	dni	11,1	11,8	10,7	10,7	10,6
Konie	„	5,8	4,9	5,3	5,4	6,0
Pasze treściwe	q	3,2	4,4	3,8	4,0	4,5
Pasze okopowe	„	6,7	8,0	12,7	12,6	8,3
Jednostki pokarm. na 1 kg	j. pok.	11,2	13,0	11,7	13,4	10,4
Przyrost dzienny	kg	0,568	0,540	0,486	0,432	0,585
Maciory						
Robotnicy	dni	16,9	16,3	13,7	12,5	14,0
Konie	„	4,6	4,9	4,1	4,0	4,4
Pasze treściwe	q	7,6	8,1	9,1	8,6	9,8
Pasze okopowe	„	14,6	15,7	14,0	13,4	14,5
Ilość odchowanych prosiąt	szt.	11,5	9,9	11,8	12,0	13,0
Tuczniki (na 100 kg przyrostu)						
Robotnicy	dni	3,9	3,7	2,9	2,4	2,3
Konie	„	1,4	1,7	0,9	0,8	1,2
Pasze treściwe	q	3,7	4,0	3,9	4,1	3,7
Pasze okopowe	„	7,6	6,9	5,9	5,7	6,1
Jednostki pokarm. na 1 kg	j. pok.	7,2	7,6	6,6	6,8	6,5
Przyrost dzienny	kg	0,314	0,317	0,325	0,325	0,340

W zakresie zmian poziomu jednostkowych nakładów wyrażonych w miernikach naturalnych, charakterystyczne jest zmniejszanie się praco-
chłonności produkcji poszczególnych roślin i poszczególnych produktów
zwierzęcych przy wzroście mechanizacji siły pociągowej i zwiększenia
zastosowania kombajnów.

Dla wykazania nieosłabionej wpływem wahań rocznych tendencji
zmian zachodzących w zakresie poszczególnych nakładów w okresie 5-le-
cia, podajemy trzyletnie średnie łańcuchowe dotyczące kilku podstawo-
wych nakładów.

Tabela 8

**Zestawienie wybranych nakładów i wydajności w jednostkach naturalnych
(Średnie łańcuchowe)**

Wyszczególnienie	1961/62—1963/64	1962/63—1964/65	1963/64—1965/66
------------------	-----------------	-----------------	-----------------

Dni pracy na 1 ha

Żyto ozime	12,7	11,5	11,6
Pszenica ozima	13,0	11,6	10,9
Jęczmień jary	11,9	11,4	11,3
Owies	12,0	11,1	10,7
Groch	19,7	19,5	19,1
Rzepak ozimy	14,5	13,6	13,3
Buraki cukrowe	54,6	52,1	48,7
Buraki pastewne	51,0	50,3	47,8
Ziemniaki	38,8	37,0	35,9
Łąka — siano	8,5	8,6	8,9

Nawozy mineralne q/ha (oprócz wapna)

Żyto ozime	3,7	4,1	4,3
Pszenica ozima	5,2	5,1	5,1
Jęczmień jary	3,6	3,4	3,4
Owies	3,5	3,8	3,9
Groch	3,5	3,7	4,1
Rzepak ozimy	7,7	8,3	8,3
Buraki cukrowe	9,6	9,7	10,0
Buraki pastewne	6,6	7,0	7,6
Ziemniaki	4,6	4,9	5,0
Łąka — siano	2,2	2,6	3,1

Plon q/ha

Żyto ozime	16,9	17,1	19,1
Pszenica ozima	20,3	20,1	20,9
Jęczmień jary	20,5	20,5	21,0
Owies	19,8	18,3	19,1
Groch	12,9	12,9	12,8
Rzepak ozimy	14,6	12,9	14,2
Buraki cukrowe	225	238	251
Buraki pastewne	329	351	396
Ziemniaki	139	148	159
Łąka — siano	35	33	34

Dni pracy na 1 sztukę rocznie

Bydło mleczne	27,9	26,6	26,1
Jałowizna	11,3	10,8	10,5
Młode bydło opasowe	11,2	11,1	10,8
Maciory	15,6	14,2	13,4
Tuczniki na 100 kg przyrostu	3,5	3,0	2,5

Tabela 8 (c. d.)

Wyszczególnienie	1961/62—1963/64	1962/63—1964/65	1963/64—1965/66
------------------	-----------------	-----------------	-----------------

Pasze treściwe na 1 sztukę rocznie (q)

Bydło mleczne	4,9	4,7	4,8
Jałowizna	2,8	2,9	3,2
Młode bydło opasowe	3,8	4,1	4,1
Maciory	8,3	8,6	9,2
Tuczniki na 100 kg przyrostu	3,9	4,0	3,9

Pasze okopowe na 1 sztukę rocznie (q)

Bydło mleczne	11,9	12,3	13,1
Jałowizna	5,9	6,4	6,9
Młode bydło opasowe	9,1	11,1	11,2
Maciory	14,8	14,4	14,0
Tuczniki na 100 kg przyrostu	6,8	6,2	5,6

Zużycie jednostek pokarmowych na 1 kg przyrostu żywej wagi

Młode bydło opasowe	12,0	12,7	11,8
Tuczniki	7,1	7,0	6,6

Wydajność zwierząt

Mleczność krów ltr	2627	2549	2651
Przyrost dzienny młodego bydła opasowego kg	0,531	0,486	0,501
Przyrost dzienny warchlaków i tuczników kg	0,319	0,322	0,330
Liczba prosiąt od 1 maciory szt.	11,1	11,2	12,3

Tabela 9

Zużycie robotnikogodzin na 1 q

Wyszczególnienie	1961/62—1963/64	1962/63—1964/65	1963/64—1965/66
------------------	-----------------	-----------------	-----------------

Żyto ozime	6,8	6,0	5,5
Pszenica ozima	5,8	5,2	4,7
Jęczmień jary	5,2	5,0	4,8
Owies	5,4	5,4	5,0
Groch	13,7	13,6	13,4
Rzepak ozimy	8,9	9,4	8,4
Buraki cukrowe	2,2	2,0	1,7
Buraki pastewne	1,4	1,3	1,1
Ziemniaki	2,4	2,2	2,0
Siano łąkowe	2,2	2,3	2,3
Mleko	8,5	8,3	7,9
Żywiec młodego bydła opasowego	46,2	50,0	47,2
Żywiec trzody chlewnej	24,0	20,4	16,6

Tendencja wzrostu plonów jest wyraźna przy roślinach okopowych i życie. Pozostałe zboża, rzepak i groch, wykazują mniej zdecydowaną wyżkę plonów. Stopniowa zdecydowana poprawa wydajności następowała przy produkcji trzody chlewnej, natomiast mleczność krów i przyrosty młodego bydła opasowego uległy załamaniu w okresie drugiego rozpatrywanego trzechlecia. W zakresie skarmiania pasz można zaobserwować silniejszy wzrost zużycia okopowych niż pasz treściwych dla bydła, zaś przy produkcji trzody chlewnej następowało stopniowe ograniczanie zużycia okopowych przy wzroście zużycia pasz treściwych.

Nakłady pracy żywej zużywane na wytworzenie 1 q produkcji zmniejszają się przy produkcji wszystkich artykułów. Wyjątek stanowi siano łąkowe, przy którym nakład robotnikogodzin na 1 q utrzymywał się na niezmiennym poziomie. Podobnie w wypadku młodego bydła opasowego tendencja zmian w nakładach pracy na 1 q przyrostu żywej wagi była nieregularna.

3. Niektóre współzależności

Wzorem lat ubiegłych, dla zbadania kierunku i stopnia współzależności poszczególnych wskaźników dotyczących omawianych gospodarstw przyjęto metodę analizy statystycznej opartej o szeregi rozdzielcze.

Jako zmienne niezależne w kolejnych zestawieniach przyjęto:

- plony poszczególnych roślin
- nawożenie na 1 ha użytków rolnych
- obsada bydłem na 100 ha użytków rolnych
- wydajność mleka rocznie od krowy
- przyrost dzienny bukatów od sztuki
- przyrost dzienny tuczników od sztuki
- koszt produkcji jednostki zbożowej
- wynik finansowy w złotych na 1 ha użytków rolnych
- liczba robotników na 100 ha użytków rolnych
- wydajność pracy
- jakość gleby
- wartość brutto środków trwałych
- wartość netto środków trwałych
- wartość brutto inwentarza martwego.

Współzależność między poziomem plonów i innymi wskaźnikami (koszty, jakość gleb, nawożenie, nakłady pracy i siły pociągowej) została przedstawiona dla dwóch grup gospodarstw różniących się jakością gleb.

Z zestawień (tab. 10) wynika wyraźna współzależność między poziomem plonu i pełnym kosztem brutto przypadającym na 1 ha danej rośliny. Odchylenie od tej prawidłowości widoczne jest przy pszenicy ozimej, ziemniakach i burakach cukrowych uprawianych na glebach mocnych. Współzależność ta jest natomiast znacznie mniej wyraźna gdy chodzi o bezpośrednie koszty produkcji przypadające na 1 ha. W ośmiu wypadkach na czternaście współzależność ta jest wyraźnie zachwiana.

Tabela 10

, Plony i koszty jednostkowe (Zbiory 1965 r.)

Plony q/ha w granicach od — do	Liczba gospodarstw	Średni plon q/ha	Koszt 1 ha zł		Koszt 1 q zł		Gleby dobre %	Inwentarz żywy sztuki duże na 100 ha uż. r.	NPK kg/ha uż. r.
			bezpośredni	pełny brutto	bezpośredni	pełny netto			
Żyto ozime na glebach słabszych									
do 16	5	13,0	3 293	5 274	253	355	23	34,4	79
16— 20	9	17,3	3 380	5 513	195	270	31	42,8	82
20— 24	9	21,6	4 049	6 907	187	269	30	50,0	118
powyżej 24	7	26,9	4 440	7 660	165	236	30	67,4	149
Żyto ozime na glebach mocniejszych									
do 20	5	17,0	4 192	6 702	247	342	69	49,0	81
20— 24	3	22,4	4 564	7 619	204	288	55	65,6	176
24— 28	7	25,6	4 950	8 233	192	273	80	54,3	162
powyżej 28	6	30,6	4 946	8 494	162	231	67	52,2	141
Pszenica ozima na glebach słabszych									
do 16	6	13,2	4 418	6 362	346	436	23	52,6	122
16— 20	6	18,1	4 169	6 399	230	311	25	40,5	88
20— 24	10	21,8	4 593	7 350	211	295	37	48,7	108
powyżej 24	5	27,6	4 761	7 916	172	244	34	55,0	131
Pszenica ozima na glebach mocniejszych									
do 20	6	17,3	4 688	7 285	271	390	73	51,0	94
20— 24	8	21,0	4 278	7 026	204	289	73	53,7	147
24— 28	8	26,0	4 804	8 016	185	266	69	52,6	168
powyżej 28	7	32,0	5 321	8 959	165	232	90	61,7	145
Jęczmień jary na glebach słabszych									
do 16	7	12,8	3 377	5 111	264	385	24	38,5	77
16— 20	8	18,0	3 539	5 758	197	286	23	47,4	112
20— 24	3	20,8	3 437	5 945	165	253	43	49,9	108
24— 28	3	25,9	3 987	6 625	154	226	26	45,2	106
powyżej 28	5	31,2	4 729	8 553	152	245	40	58,8	143
Jęczmień jary na glebach mocniejszych									
do 20	7	16,0	3 842	6 090	240	362	74	40,4	90
20— 24	3	21,7	3 893	6 466	179	265	70	53,9	182
24— 28	7	25,8	4 560	7 415	177	256	73	56,3	148
powyżej 28	9	30,4	5 408	9 066	178	264	80	68,0	155

Plony i koszty jednostkowe (Zbiory 1965 r.)

Plony q/ha w granicach od — do	Liczba gospodarstw	Średni plon q/ha	Koszt 1 ha zł		Koszt 1 q zł		Gleby dobre %	Inwentarz żywy sztuki duże na 100 ha uż. r.	NPK kg/ha uż. r.
			bezpośredni	pełny brutto	bezpośredni	pełny netto			

Owies na glebach słabszych

do 16	7	13,2	3 461	5 215	262	363	17	39,7	89
16— 20	5	17,5	3 898	6 168	223	317	35	45,2	103
20— 24	9	21,6	4 186	6 746	194	278	37	53,1	116
24— 28	4	26,5	4 184	7 356	158	241	23	50,3	123
powyżej 28	4	29,8	4 087	7 348	137	213	36	50,3	121

Owies na glebach mocniejszych

do 16	6	14,4	3 645	5 537	253	350	83	42,7	140
16— 20	2	17,2	3 679	5 891	214	306	74	47,5	189
20— 24	4	22,0	4 276	7 114	194	287	76	46,1	89
24— 28	4	26,4	5 290	8 481	200	285	73	73,9	115
powyżej 28	8	34,9	5 215	9 212	149	233	67	54,0	164

Rzepak ozimy na glebach słabszych

do 12	3	8,4	3 256	5 114	388	609	23	33,7	85
12— 16	4	14,0	3 782	6 337	270	452	25	40,6	95
16— 20	5	17,5	4 525	7 540	259	431	39	44,2	94
20— 24	7	21,5	4 539	8 651	211	402	30	47,2	98
powyżej 24	6	28,2	5 679	10 684	201	379	34	60,0	154

Rzepak ozimy na glebach mocniejszych

do 12	2	8,6	4 440	6 429	516	747	72	30,6	74
12— 16	9	14,6	4 930	7 631	338	523	69	52,1	136
16— 20	6	18,6	5 216	8 469	280	455	81	45,8	134
20— 24	4	22,1	5 746	10 084	260	456	69	55,2	179
powyżej 24	7	27,5	6 601	11 507	244	425	86	64,8	145

Ziemniaki na glebach słabszych

do 130	7	111	7 023	9 636	63	87	27	36,6	104
130—150	6	140	7 842	11 373	56	81	32	45,5	96
150—170	6	156	8 119	11 466	52	74	34	54,4	126
170—190	5	176	8 133	12 280	46	70	30	57,5	114
powyżej 190	5	211	7 996	12 538	38	59	25	50,4	116

c. d. tabeli 10

Plony q/ha w granicach od — do	Liczba gospodarstw	Średni plon q/ha	Koszt 1 ha zł		Koszt 1 q zł		Gleby dobre %	Inwentarz żywy sztuki duże na 100 ha uż. r.	NPK kg/ha uż. r.
			bezpośredni	pełny brutto	bezpośredni	pełny netto			

Ziemniaki na glebach mocniejszych

do 150	7	113	8 370	11 195	74	99	75	44,8	128
150—170	2	163	9 893	14 409	61	88	52	75,1	194
170—190	3	186	8 977	12 761	48	69	63	70,0	143
powyżej 190	5	231	9 278	14 484	40	63	75	51,3	154

Buraki cukrowe na glebach słabszych

do 190	5	142	8 216	11 904	58	74	34	42,1	117
190—230	7	204	6 684	12 852	33	53	34	40,6	74
230—270	4	257	7 562	15 637	30	51	35	66,7	131
powyżej 270	6	318	9 028	18 176	28	47	29	57,1	143

Buraki cukrowe na glebach mocniejszych

do 190	8	152	8 229	13 196	54	77	69	48,0	157
190—230	5	213	8 414	14 379	40	58	66	54,2	126
230—270	7	256	8 393	15 735	33	52	92	61,5	145
powyżej 270	6	283	7 890	15 598	28	45	77	51,8	154

Prosta współzależność, ogólnie biorąc, występuje między wysokością plonów i poziomem nawożenia oraz nakładami pracy żywej na 1 ha. Wyraźnie odwrotna współzależność widoczna jest między poziomem plonów i kosztem produkcji 1 q, zarówno bezpośrednim, jak i pośrednim.

Tabela 11 przedstawia zmiany jakie następowały w wielkości kosztu 1 q poszczególnych ziemiopłodów wraz ze wzrostem poziomu plonów. Zmiany te nie były proporcjonalne do zmian zachodzących w wysokości plonów, różniły się też nieco w zależności od jakości gleb, na których uprawiane były badane rośliny.

Ogólnie można stwierdzić, że wzrost plonu o 1 q znacznie silniej wpływa na obniżenie kosztu produkcji 1 q przy niskim poziomie plonów niż przy wysokim. Przy wyższym poziomie plonów zmniejsza się efektywność stosowanych nawozów i innych zabiegów. Następuje wreszcie, jak wiadomo, taki poziom plonów (zależny od relacji cen i innych warunków), przy którym dalsze podnoszenie plonów powoduje wzrost przeciętnego kosztu produkcji 1 q danego ziemioproduktu. W badanych gospodarstwach zjawisko to jest widoczne przy przekroczeniu 30 q z 1 ha jęczmienia jarego. Nie należy oczywiście uważać tego poziomu plonów za jakąś ustaloną granicę. Wskazuje na to kształtowanie się kosztu w związku ze wzrostem plonów innych zbóż, gdzie przy podobnym poziomie plonów, malejąca tendencja wysokości jednostkowych kosztów nie została zachwiana.

Tabela 11

Obniżka kosztu 1 q przy wzroście plonu o 1 q
(Zbiory z 1965 r.)

Plony q/ha w granicach od — do	Obniżka kosztu 1 q przy wzroście plonu o 1 q zł	Plony q/ha w granicach od — do	Obniżka kosztu 1 q przy wzroście plonu o 1 q zł
Gleby słabsze		Gleby mocniejsze	
Żyto ozime			
13,0—17,3	19,8	17,0—22,4	10,0
17,3—21,6	0,2	22,4—25,6	4,7
21,6—26,9	6,2	25,6—30,6	8,4
Pszenica ozima			
13,2—18,1	25,5	17,3—21,0	27,3
18,1—21,8	4,3	21,0—26,0	4,6
21,8—27,6	8,8	26,0—32,2	5,5
Jęczmień jary			
12,8—18,0	19,0	16,0—21,7	17,0
18,0—20,8	11,8	21,7—25,8	2,2
20,8—25,9	5,3	25,8—30,4	wzrost kosztu
25,9—31,2	wzrost kosztu		
Owies			
13,2—17,5	10,7	14,4—17,2	15,7
17,5—21,6	9,5	17,2—22,0	3,9
21,6—26,5	7,5	22,0—26,4	0,5
26,5—29,8	8,5	26,4—34,9	6,1
Rzepak ozimy			
8,4—14,0	28,0	8,6—14,6	37,3
14,0—17,5	6,0	14,6—18,6	17,0
17,5—21,5	7,2	18,6—22,1	wzrost kosztu
21,5—28,2	3,4	22,1—27,5	5,7
Ziemniaki			
111—140	0,21	113—163	0,22
140—156	0,44	163—186	0,83
156—176	0,20	186—231	0,13
176—211	0,31		
Buraki cukrowe			
142—204	0,34	152—213	0,31
204—257	0,04	213—256	0,14
257—318	0,06	256—283	0,26

Tabela 12

Wpływ nawożenia na poziom produkcji roślinnej

Liczba gospodarstw	Zużycie nawozów mineralnych kg NPK na 1 ha uż. roln. w 1964/65 r.	Obornik q na 1 ha w 1964/65 r.	Razem NPK kg na 1 ha uż. roln. 1964/65	Produkcja roślinna jedn. zboż. na 1 ha w r. 1965/66	Załoga osób na 100 ha uż. roln.	Gleby dobre %	Wskaźnik bonitacji gleb
--------------------	---	--------------------------------	--	---	---------------------------------	---------------	-------------------------

Gleby słabsze

7	60	34	97	19,4	9,6	31	1,6
7	78	37	118	22,6	11,6	32	1,6
8	95	43	142	23,6	10,4	26	1,4
8	149	48	201	30,0	16,6	29	1,5

Gleby mocniejsze

7	74	34	112	19,7	9,6	67	2,0
7	105	45	155	27,6	13,8	81	2,2
8	123	55	183	30,4	14,9	85	2,3
8	162	52	220	32,2	15,4	71	2,2

Tabela 13

Poziom nawożenia mineralnego i organicznego w kg NPK na 1 ha użytków rolnych, a wielkość globalnej produkcji roślinnej z 1 ha w jednostkach zbożowych

Liczba gospodarstw	Nawożenie mineralne i organiczne w r. 1964/65	Produkcja globalna roślinna w r. 1965/66
--------------------	---	--

Gleby słabsze

7	95	18,0
7	117	22,8
8	144	24,0
8	202	30,6

Gleby mocniejsze

7	111	18,3
7	155	28,3
8	182	31,3
8	222	31,9

W celu zbadania wpływu nawożenia na wielkość produkcji rozdzielono gospodarstwa na dwie grupy, różniące się jakością gleby. W ten sposób osłabiono wpływ zmiany jakości gleby na poziom plonów, który mogłyby zaciemniać badany wpływ nawożenia. Dla określenia efektyw-

ności nawożenia przyjęto do obliczeń nawozy rozchodowane w roku gospodarczym poprzedzającym rok uzyskania produkcji (tabele 12—15).

Z załączonych zestawień wynika zdecydowany wpływ wzrostu nawożenia na podniesienie poziomu plonów. Widoczna jest jednak również prosta współzależność między poziomem nawożenia, poziomem plonów i liczbą pracowników na 100 ha użytków rolnych. Liczba robotników jest, jak wiadomo, nie tylko skutkiem, ale w dużej mierze przyczyną ukształtowania się poziomu plonów. Z liczbą pracowników wiąże się udział w strukturze zasiewów roślin okopowych, dających z jednostki powierzchni większą niż zboża produkcję, wyrażoną w jednostkach zbożowych. Z drugiej jednak strony wzrost liczby pracowników na 100 ha użytków rolnych związany jest ze wzrostem wielkości obsady inwentarzem żywym, która była większa przy wyższych plonach (silniejsze nawożenie obornikiem). W rezultacie można, naszym zdaniem, przypisać nawożeniu główny wpływ na widoczny w omawianych zestawieniach wzrost plonów.

Tabela 14

**Przyrost globalnej produkcji roślinnej
w jednostkach zbożowych na 1 kg przyrostu
czystego składnika NPK nawożenia mineralnego**

Poziom nawożenia	Przyrost produkcji roślinnej
Gleby słabsze	
60—78	0,178
78—95	0,059
95—149	0,119
Gleby mocniejsze	
74—105	0,255
105—123	0,156
123—162	0,046

Tabela 15

**Przyrost globalnej produkcji roślinnej
w jednostkach zbożowych na 1 kg przyrostu
czystego składnika NPK nawożenia mineralnego
i organicznego łącznie**

Poziom nawożenia mineralnego	Przyrost produkcji
Gleby słabsze	
95—117	0,218
117—144	0,044
144—202	0,114
Gleby mocniejsze	
111—155	0,227
155—182	0,111
182—222	0,015

Obliczenie przyrostu produkcji roślinnej przypadającej na 1 kg przyrostu czystego składnika zwiększonego nawożenia (tab. 14 i 15) wskazuje na obniżającą się efektywność nawożenia w miarę wzrostu jego poziomu. Zachowanie pełnej regularności tego zjawiska, widoczne na słabych glebach przy przejściu z drugiej do trzeciej grupy gospodarstw, wynika z ujemnego wpływu gorszej jakości gleb w trzeciej grupie (wskaźnik 1,4) na poziom plonów.

Zestawienie przedstawiające współzależność między obsadą bydłem na 100 ha użytków rolnych i innymi wskaźnikami (tab. 16) podkreśla, że wzrost obsady bydłem wykazuje współzależność z poziomem plonów i towarowością produkcji roślinnej. Wpływ ten widoczny jest zwłaszcza w grupie gospodarstw położonych na glebach mocniejszych. Widoczny jest również wyraźny związek zwiększenia obsady bydłem z poprawą rentowności gospodarstwa.

Tabela 16

Obsada bydłem i inne wskaźniki

Liczba gospodarstw	Bydło na 100 ha użytk. rolnych sztuki duże	Mleczność na krowę rocznie ltr	Plon przeliczeniowy q/ha	Plon 4 zbóż q/ha	Gleby dobre %	Użytki zielone %	NPK nawozów mineralnych na 1 ha użytków rolnych kg	Towarowość produkcji roślinnej %	Wielkość gospodarstwa ha użytków rolnych	Wynik finansowy na 1 ha użytków rolnych zł
Gleby słabsze										
10	22,6	2600	19,1	16,4	26	19,0	77	49	727	—491
10	32,9	2677	19,6	19,5	31	23,6	103	54	602	493
10	44,2	2750	23,5	23,4	31	18,2	145	59	452	663
Gleby mocniejsze										
10	28,7	3017	20,7	21,0	75	28,2	102	55	594	574
10	39,7	2990	24,3	25,0	75	14,1	175	62	449	907
10	54,5	2935	25,7	26,9	78	23,7	141	61	331	1396

Tabela 17

Przyrost zysku na 1 sztukę zwiększenia obsady bydłem

Obsada bydłem sztuki duże na 100 ha użytków rolnych	Przyrost zysku gospodarstwa w zł na 1 sztukę dużą zwiększenia obsady bydłem
Gleby słabsze	
22,6—32,9	9553
32,9—44,2	1505
Gleby mocniejsze	
28,7—39,7	3027
39,7—54,5	3304

W gospodarstwach o słabych glebach bardzo wysoki przyrost rentowności gospodarstwa, w przeliczeniu na 1 sztukę dużą zwiększenia obsady bydłem, dość szybko ulega obniżeniu wraz ze wzrostem ilości bydła. Na glebach mocniejszych efektywność przyrostu obsady bydłem utrzymuje się na dość wysokim poziomie jeszcze przy wielkości pogłowia bydła przekraczającym 50 sztuk dużych na 100 ha użytków rolnych.

Tabela 18

Mleczność i koszt produkcji mleka

Mleczność krów w l w granicach od — do	Liczba gospodarstw	Średnia mleczność	Koszt brutto utrzymania krowy rocznie		Koszt produkcji 1 l mleka zł		Ilość jedn. ows. na 1 l	Koszt 1 jedn. ows. zł
			bezp- średni	pełny	bezp- średni brutto	pełny netto		
do 2500	11	2 160	6 612	8 669	3 06	3,09	1,26	1,35
2500—2750	19	2 605	7 768	10 011	2,98	3,05	1,32	1,35
2750—3000	11	2 848	7 543	9 664	2,65	2 65	1,13	1,36
3000—3250	5	3 113	8 075	10 863	2,59	2,85	1,11	1,32
ponad 3250	13	3 619	9 370	12 248	2,59	2,80	1,06	1,51

Mleczność krów przedstawiona w tabeli 18 wykazuje zdecydowaną odwrotną współzależność z bezpośrednim jednostkowym kosztem produkcji i zużyciem jednostek pokarmowych na 1 litr. Prosta współzależność widoczna jest między poziomem mleczności krów i rocznym kosztem utrzymania krowy oraz, co zasługuje na podkreślenie, z udziałem trwałych użytków zielonych w użytkach rolnych. Dowodzi to raz jeszcze konieczności poprawy stanu zagospodarowania łąk i pastwisk, który w minionych latach w państwowych gospodarstwach pozostawiał bardzo wiele do życzenia.

Przy produkcji młodego bydła opasowego (bukatów) zachodzi zdecydowana odwrotna współzależność między wysokością dziennego przyrostu na 1 sztuce i kosztem produkcji 1 kg żywej wagi oraz zużyciem jednostek pokarmowych na 1 kg uzyskanego przyrostu.

Tabela 19

Efektywność przyrostu wydajności krów

Mleczność od 1 krowy litry	Obniżka bezpośredniego kosztu 1 litra mleka przy wzroście mleczności o 100 litrów od krowy rocznie zł	Przyrost mleczności na 100 zł zwiększenia kosztów bezpośrednich litry
2160—2605	0,02	38
2605—2848	0,13	obniżenie kosztu rocznego
2848—3113	0,02	50
3113—3619	0,00	39

Tabela 20

Przyrost bukatów i koszt produkcji

Przyrosty dzienne w granicach od — do kg	Liczba gospodarstw	Przeciętny przy- rost dzienny kg	Koszt produkcji 1 kg przyrostu zł		Koszt produkcji 1 kg żywca zł	Zużycie jedn. ows. na 1 kg przyrostu	Wielkość stada bukatów sztuk	Waga 1 szt kg	
			bezo- średni brutto	pełny netto				wsta- wionej	sprze- danej
do 0,500	8	0,368	31,9	31,2	21,4	15,1	53	164	288
0,500—0,700	9	0,599	20,0	20,8	17,2	8,8	60	142	294
powyżej 0,700	8	0,788	17,8	19,1	16,0	7,7	38	163	282

Zestawienie wielkości dziennego przyrostu i kosztu produkcji 1 kg przyrostu trzody chlewnej, przedstawione w tabeli 21, wskazuje również na odwrotną współzależność zachodzącą między tymi wielkościami.

Przy produkcji trzody chlewnej charakterystyczna jest prosta współzależność występująca między wysokością dziennego przyrostu i wagą końcową produkowanych sztuk. Im wyższy jest w stadzie udział tuczników w stosunku do warchlaków, tym wyższe są dzienne przyrosty i niższy koszt produkcji 1 kg przyrostu. Stosunkowo niskie przeciętne dzienne

Tabela 21

Przyrosty dzienne warchlaków użytkowych i tuczników i koszty produkcji

Przyrosty dzienne w granicach od — do	Ilość gospodarstw	Przeciętny przyrost dzienny kg	Koszt produkcji 1 kg przyrostu zł		Zużycie jedn. owsa na 1 kg przyrostu	Koszt 1 jedn. ows. paszy zł	Wielkość stada szt rzeczywiste		Udział warchlaków w stadzie %	Waga sprzedanej sztuki kg
			bezo- średni brutto	pełny netto			ogółem	w tym warchlaki		
do 0,300	6	0,236	22,1	24,2	7,3	2,44	143	106	74	44
0,300—0,400	9	0,353	19,7	22,4	6,3	2,56	268	175	65	73
powyżej 0,400	5	0,464	16,7	17,6	6,2	2,25	229	95	41	99

przyrosty sztuk użytkowych trzody chlewnej w badanych gospodarstwach wiążą się z dużym udziałem warchlaków, które przekazywane są do dużych tuczarni o charakterze przemysłowym. Z omawianego zestawienia wynika też dodatni wpływ zwiększania stada tuczników na efektywność ich produkcji.

* * *

Z kolei przejdziemy do omówienia współzależności występujących między wskaźnikami finansowymi, wielkością załogi, wyposażeniem w środki trwałe i jakością gleb, przyjmując kolejno te wielkości jako

zmienne niezależne i osłabiając wpływ innych wielkości przy pomocy podziału badanych gospodarstw na odpowiednie grupy.

Wynik finansowy (tabela 22) wykazuje wyraźną prostą współzależność z wielkością produkcji obu podstawowych działów i z wysokością plonu przeliczeniowego. Pewne załamania współzależności między wynikiem finansowym i obsadą inwentarzem żywym wskazują na decydujące znaczenie podnoszenia wydajności zwierząt w celu poprawienia rentowności gospodarstwa.

Tabela 22

Wynik finansowy i inne wskaźniki

Liczba gospodarstw	Wynik finansowy na 1 ha uż. r. zł	Plon przeliczeniowy q/ha	Rozchody pieniężne na 1 ha uż. r. zł	Liczba robotników na 100 ha uż. r.	NPK na 1 ha uż. r. kg	Obsada inw. żywym szt. duże na 100 ha uż. r.	Produkcja globalna w jedn. zboż.		Wielkość gospodarstwa ha uż. r.	Udział gleb dobrych %	Ilość lat bez zmiany dyrektora
							ogółem	roślinna			

Gleby słabsze

10	—975	17,6	7467	9,2	100	44,2	33,2	21,0	595	24	5
10	49	18,7	7169	9,3	89	43,1	35,9	22,4	655	33	6
10	1590	23,7	9365	11,2	135	56,1	46,7	28,9	530	30	9

Gleby mocniejsze

10	—242	18,9	7292	10,5	114	47,0	35,1	22,0	463	76	8
10	744	24,2	9733	13,0	144	59,6	48,1	29,6	483	78	6
10	2375	27,6	9661	12,9	161	57,0	52,3	31,6	428	75	11

Tabela 23

Wielkość załogi i inne wskaźniki

Liczba gospodarstw	Liczba robotników na 100 ha uż. r.	Plon 4 zbóż q/ha	Plon buraków cukrowych q/ha	NPK na 1 ha uż. r. kg	Obornik na 1 ha gruntów ornych q	Użytki zielone w uż. r. %	Wartość brutto inwentarza martwego		Obszar użytków rolnych gosp. ha	Udział gleb dobrych %	Wynik finansowy na 1 ha uż. r. zł
							na 1 ha uż. r. zł	na 1 robotnika tys. zł			

Gleby słabsze

10	8,2	17,6	222	76	39	25,9	5571	68,0	664	24	222
10	9,9	17,9	203	95	45	16,6	6578	66,8	615	32	—338
9	12,9	24,5	268	157	62	18,3	7115	56,1	422	35	1000

Gleby mocniejsze

10	8,4	19,5	211	99	42	28,3	5755	69,0	637	68	394
10	12,0	27,0	242	154	65	25,5	6954	58,1	432	86	1245
10	15,9	26,4	211	165	60	12,2	8223	51,9	305	74	1238

Nie widać zdecydowanej współzależności wyniku finansowego z wielkością gospodarstwa, występuje ona natomiast między rentownością gospodarstwa i liczebnością załogi oraz niezmiennością na stanowisku dyrektora gospodarstwa.

Liczba robotników na 100 ha użytków rolnych (tab. 23) wykazuje współzależność prostą z poziomem plonów oraz z wyposażeniem gospodarstwa w inwentarz martwy. Natomiast wyraźnie odwrotna współzależność występuje między liczbą robotników na 100 ha użytków rolnych i wielkością gospodarstwa oraz wartością inwentarza martwego przypadającego na 1 robotnika, przy równoczesnej tendencji poprawy rentowności. Wynika stąd wnioszek o stosunkowo słabym zmechanizowaniu prac przy intensywniejszych gałęziach produkcji rozwijanych w mniejszych gospodarstwach (produkcja zwierzęca i uprawa okopowych).

Wydajność pracy stanowiąca jeden z podstawowych wskaźników ekonomicznych charakteryzujących działalność gospodarstwa (tab. 24) wykazuje zdecydowaną prostą współzależność z rentownością i produktywnością gospodarstwa. Zaznacza się też prosta współzależność wydajności pracy z udziałem trwałych użytków zielonych, co przy stosunkowo nieznacznym zmniejszeniu liczby robotników na 100 ha użytków rolnych (tylko na glebach słabszych) świadczy o poprawie zagospodarowania łąk i pastwisk.

Tabela 24

Wydajność pracy i inne wskaźniki

Liczba gospodarstw	Wydajność pracy (prod. glob.) na 1 pracownika rocznie zł	Liczba robotników na 100 ha uż. r.	Plon przeliczeniowy q/ha	Inwentarz żywy szt. duże na 100 ha uż. r.	Wynik finansowy na 1 ha uż. r. zł	Wielkość gospodarstwa ha uż. r.	Udział trwałych użytków zielonych
Gleby słabsze							
10	71 957	10,5	17,1	44,1	—492	552	15,8
10	86 561	10,7	21,2	48,7	208	544	19,8
9	109 734	9,5	22,3	51,8	1 197	627	26,0
Gleby mocniejsze							
10	75 195	12,5	20,2	51,7	144	404	22,4
10	88 547	11,4	22,7	50,5	591	523	16,9
10	104 748	12,4	27,8	61,0	2 142	447	26,6

Wpływ jakości gleby na wyniki działalności badanych gospodarstw przedstawia tabela 25. Gospodarstwa zostały rozdzielone na dwie grupy w zależności od wyposażenia w środki trwałe, w celu osłabienia ich wpływu na wyniki działalności gospodarstw.

Wzrost udziału gleb dobrych wykazuje związek z poprawą rentowności i ze wzrostem produkcji roślinnej. Widoczna jest też prosta współzależność z wielkością obsady bydłem na 100 ha użytków rolnych, a w gospodarstwach o mniejszym wyposażeniu w środki trwałe — również z liczbą pracowników na 100 ha użytków rolnych.

Tabela 25

Jakość gleb i niektóre wskaźniki

Liczba gospodarstw	Udział gleb dobrych %	Obszar gospodarstw ha	Udział użytków zielonych %	Produkcja globalna jednostek zbożowych		Sztuki duże na 100 ha	Bydło sztuki duże na 100 ha	Wynik finansowy zł/ha	Załoga osób na 100 ha uż. r.	Środki trwałe netto zł/ha	Inwentarz martwy brutto zł/ha
				roślinna	zwierzęca						

Wartość środków trwałych brutto do 38 tys. na 1 ha

10	20	678	23,2	19,6	12,4	40,5	28,1	—573	9,7	16 119	5 995
10	44	607	27,0	21,8	12,0	40,7	31,1	716	10,1	16 444	6 003
10	82	606	25,1	24,5	13,6	45,2	31,9	622	11,4	16 195	5 781

Wartość środków trwałych brutto powyżej 38 tys. na 1 ha

10	23	468	16,5	29,0	18,4	57,3	39,3	877	14,8	26 626	7 277
10	57	441	11,6	29,2	19,8	63,0	44,8	817	15,0	24 523	7 552
10	90	355	23,4	31,3	19,4	60,0	47,4	1 083	14,4	24 830	7 516

Gospodarstwa o większej wartości środków trwałych na 1 ha użytków rolnych posiadają wyższy poziom produkcji, a przy tym mniej silnie reagują na zmiany jakości gleb.

Współzależność między wielkością wyposażenia gospodarstw w środki trwałe — przy osłabieniu wpływu jakości gleby przez podział badanych gospodarstw na dwie grupy (o słabszych i mocniejszych glebach) — i wynikami działalności gospodarstw uwidocznioma jest w tabelach 26, 27 i 28.

Tabela 26

Wartość inwentarza martwego i inne wskaźniki

Liczba gospodarstw	Wartość brutto inwentarza martwego na 1 ha uż. r.	Liczba robotników na 100 ha	Produkcja globalna bez przemyśłu na 1 ha uż. r. jedn. zboż.		Wynik finansowy na 1 ha uż. r.	Obszar użytków rolnych ha	Udział gleb dobrych %	Udział trwałych użytków zielonych %	Wartość inwentarza martwego na 1 robotnika tys. zł
			ogółem	roślinna					

Gleby słabsze

10	4985	9,2	35,1	22,2	147	596	33	23,2	55,3
10	6575	8,9	35,5	22,4	95	737	24	17,6	62,7
10	7632	11,6	45,1	27,7	422	447	30	20,0	67,2

Gleby mocniejsze

10	5260	9,8	35,2	22,9	407	565	74	27,0	55,9
10	6893	11,4	44,9	27,6	929	494	77	22,2	63,2
10	8779	15,1	55,4	32,7	1541	315	77	16,7	59,8

Tabela 27

Wartość brutto środków trwałych i inne wskaźniki

Liczba gospodarstw	Wartość środków trwałych brutto (bez przemysłu) zł na 1 ha uż. r.	Obszar użytków rolnych ha	Udział trwałych użytków zielonych %	Produkcja globalna w jednostkach zbożowych		Obsada inwentarzem żywym szt. duże na 100 ha uż. r.	Wynik finansowy zł na 1 ha uż. r.	Udział gleb dobrych %	Liczba pracowników na 100 ha uż. r.
				ogółem	roślinna				

Gleby słabsze

10	26 935	636	24,1	32,5	20,0	41,2	—637	23	8,9
10	36 663	638	19,7	36,2	23,5	43,8	484	38	10,6
10	53 836	507	17,0	47,1	28,8	58,3	818	27	14,5

Gleby mocniejsze

10	30 099	583	29,0	34,7	21,9	43,0	370	76	10,8
10	40 602	508	23,0	45,8	29,1	56,5	1 292	76	12,8
10	59 514	282	13,9	55,0	32,3	63,8	1 216	75	16,9

Tabela 28

Wartość netto środków trwałych i inne wskaźniki

Liczba gospodarstw	Wartość środków trwałych netto (bez przemysłu) na 1 ha uż. r. zł	Obszar użytków rolnych ha	Udział trwałych użytków zielonych %	Produkcja globalna jednostek zbożowych na 1 ha uż. r.		Inwentarz żywy na 100 ha uż. r. sztuki duże	Wynik finansowy na 1 ha uż. r. zł	Liczba robotników na 100 ha uż. r.	Wartość brutto środków trwałych na 1 ha uż. r. zł
				ogółem	roślinna				

Gleby słabsze

10	12 918	761	20,5	32,5	20,5	40,6	71	8,8	32 501
10	16 922	531	15,8	38,0	24,6	47,8	75	10,4	36 959
10	27 454	489	24,5	45,1	27,1	55,0	518	11,3	47 974

Gleby mocniejsze

10	13 805	531	20,3	37,8	24,1	49,6	265	11,2	41 985
10	20 872	534	27,5	39,9	26,0	47,1	946	10,4	36 556
10	32 768	309	18,2	57,7	33,1	66,5	1 666	14,8	51 675

Na podstawie tych zestawień nasuwa się wniosek o wzajemnym uzupełnianiu się jakości gleb i wyposażenia w środki trwałe pod względem wpływu ich na produktywność i rentowność gospodarstw. W związku z tym wydaje się, że ewentualne opodatkowanie gospodarstw, zróżnicowane ze względu na jakość gleb, powinno brać równocześnie pod uwagę wyposażenie gospodarstw w środki trwałe.

4. Wyjaśnienie metody i techniki obliczania jednostkowych kosztów produkcji

Jednostkowe koszty poszczególnych produktów obliczone zostały poza księgowo, w oparciu o obowiązującą w PGR sprawozdawczość finansową, uzupełnioną wyciągami z ksiąg gospodarczych. Nakłady pracy ludzi oraz zużycie siły pociągowej żywej i mechanicznej w jednostkach naturalnych, poniesione na produkcję poszczególnych artykułów, ustalono na podstawie codziennych zapisów prowadzonych w dzienniku gospodarczym.

Przy obliczaniu jednostkowych kosztów produkcji, które polega na rozdzielaniu bez reszty wszystkich poniesionych w gospodarstwie nakładów między produkowane artykuły i usługi świadczone przez gospodarstwo dla osób trzecich, część nakładów przydzielana jest bezpośrednio poszczególnym artykułom, część zaś przechodzi przedtem przez rachunki tzw. rozdzielcze. Część rachunków rozdzielczych dzielona jest wyłącznie między rachunki główne (rachunki poszczególnych artykułów), część zaś, zanim obciążą rachunki główne, przechodzi przez inne rachunki rozdzielcze.

W celu bliższego wyjaśnienia techniki obliczeń omówiona zostanie pokrótce konstrukcja niektórych rachunków rozdzielczych i sposób ich podziału.

Koszt pracy robotników obejmuje wynagrodzenie pieniężne brutto, ubezpieczenie społeczne w wysokości równej 10 % płac oraz różnicę między kosztem świadczeń gospodarstwa na rzecz robotników i opłatą za świadczenia.

Koszt pracy robotników na poszczególnych rachunkach oprócz produkcji zwierzęcej, jest iloczynem zużytych dni pracy i przeciętnego kosztu 1 dnia pracy. Płace stałej obsługi w produkcji zwierzęcej są ustalane na podstawie kart pracy dla każdej grupy zwierząt oddzielnie.

Koszty utrzymania środków trwałych obejmują koszt amortyzacji, równy rocznemu umorzeniu obliczonemu od pełnej wartości środków trwałych, koszt remontów bieżących wykonanych systemem zleconym oraz systemem gospodarczym (koszt pracy i materiałów). Koszty remontów rozdzielane są między grupy środków trwałych proporcjonalnie do wysokości rocznej amortyzacji. Jedynie koszty remontów dużych maszyn wykonane systemem zleconym zaliczane są bezpośrednio na rachunki kosztu eksploatacji tych maszyn (traktory, kombajny, samochody).

Koszty utrzymania maszyn i narzędzi służących produkcji roślinnej, urządzeń melioracyjnych oraz budynków przeznaczonych dla składowania ziemiopłodów i nawozów mineralnych, zaliczane są na rachunek kosztów wspólnych roślinnych.

Koszt sprzężaju obejmuje koszt paszy i ściółki, koszt obsługi przy żywieniu i pielęgnacji koni roboczych, koszt utrzymania stajni i wozów

oraz roczną amortyzację kóni (10% wartości). Koszt pracy fernali nie jest wliczany do kosztu koniodnia, a podany jest łącznie z kosztem pracy innych robotników na rachunkach rozdzielczych i głównych.

Koszt sprzężaju wykazany na poszczególnych rachunkach głównych i rozdzielczych jest iloczynem ilości zużytych koniodni i średniego kosztu 1 dnia pracy kóni. Dla obliczenia kosztu 1 dnia pracy kóni roczne koszty utrzymania kóni zmniejszamy o wartość uzyskanego obornika.

Koszt eksploatacji traktorów obejmuje koszt paliwa i smarów, koszt utrzymania traktorów (umorzenie roczne i remonty bieżące) oraz koszt pracy traktorzystów zatrudnionych przy konserwacji. Koszt pracy traktorzystów prowadzących traktor w czasie pracy nie jest wliczany do kosztu eksploatacji traktora, a podawany jest łącznie z kosztem pracy innych robotników na rachunkach rozdzielczych i głównych.

Ze względu na brak odpowiedniej ewidencji w dziennikach gospodarczych, jako nośnik kosztu eksploatacji traktora przyjęto dzień pracy, a nie godzinę.

Koszt eksploatacji kombajnów zbożowych obejmuje te same składniki co koszt eksploatacji traktorów. Nośnikiem kosztu eksploatacji kombajnu jest w tym opracowaniu dzień pracy.

Koszt młocarni obejmuje koszt utrzymania młocarni i silnika użytego przy młóce (umorzenie roczne i remonty bieżące) oraz koszt energii elektrycznej (względnie paliwa i smarów).

Koszt nawożenia organicznego obejmuje wartość obornika wywiezionego na grunty orne w okresie roku, koszt nasion nawozów zielonych w plonie głównym i poplonów na przyoranie, koszt pracy robotników i siły pociągowej zużytej przy wywożeniu i roztrzaskaniu obornika, przy uprawie nawozów zielonych i ugorów. W tym rachunku uwzględnia się również wartość wapna zużytego na grunty orne w okresie roku oraz koszt pracy przy wapnowaniu.

Koszty nawożenia organicznego rozdzielane są między poszczególne rośliny proporcjonalnie do wielkości zajmowanej przez nie powierzchni.

Koszty tzw. pośrednie, czyli ogólnoprodukcyjne działów gospodarstwa oraz ogólnogospodarcze, obejmują te koszty, których nie można bezpośrednio przydzielić poszczególnym produktom wytwarzanym w gospodarstwie.

W kosztach ogólnogospodarczych koszt pracy stanowi około 25% (wynagrodzenie administracji oraz prace o charakterze ogólnogospodarczym, jak stróżowanie, porządki w podwórzu, zaopatrzenie itp.). Około 40% kosztów ogólnogospodarczych stanowią koszty utrzymania mieszkań pracowników oraz innych budynków i pozostałych środków trwałych o charakterze ogólnym. Resztę stanowią koszty bhp, wydatki biurowe, odsetki bankowe, delegacje służbowe itp.

Rachunek kosztów ogólnoprodukcyjnych działu produkcji roślinnej obejmuje koszty amortyzacji i konserwacji urządzeń melioracyjnych, koszty utrzymania budynków i narzędzi służących do produkcji roślinnej oraz koszt pracy zużytej na porządki w polu.

Koszty pośrednie rozdzielane są wyłącznie między rachunki główne, proporcjonalnie do wartości produkcji globalnej, wyrażonej w jednostkach zbożowych. Koszty ogólnogospodarcze rozdzielane są między wszystkie produkty oraz usługi świadczone dla osób trzecich, zaś koszty wspólne roślinne między ziemiopłody wytwarzane w gospodarstwie. Koszty

wspólne zwierzęce nie są zestawiane w tym opracowaniu na oddzielnym rachunku, gdyż zarówno koszty utrzymania pomieszczeń dla zwierząt, jak koszty przygotowania pasz zostały przydzielone bezpośrednio na rachunki poszczególnych grup inwentarza żywego.

Koszt stanowiska po roślinach motylkowych. Wartość stanowiska po roślinach motylkowych określona została szacunkowo na 500 zł, co odpowiada w przybliżeniu wartości nakładów ponoszonych przy uprawie 1 ha ugoru czarnego. Wartość tę odejmuje się od kosztów produkcji roślin motylkowych a dodaje się do kosztów produkcji zbóż, uwzględniając udział jednych i drugich roślin w strukturze zasiewów.

Przyjęta metoda obciążania zbóż wartością stanowiska po motylkowych bierze za punkt wyjścia najczęściej występujące następstwo roślin. Stosowanie jej jest uzasadnione w wypadku spotykanej najczęściej struktury zasiewów, przy której po roślinach motylkowych uprawia się zboża.

Natomiast w wypadku gospodarstwa wyspecjalizowanego, np. o niewielkim udziale zbóż przy dużym udziale roślin motylkowych w strukturze zasiewów, nie jest słuszne wyłączenie obciążania zbóż wartością stanowiska pozostawionego przez rośliny motylkowe.

Koszty składowania i odstawy produktów (tzw. koszty realizacji), obejmujące nakłady pracy oraz siły pociągowej żywej i mechanicznej przy przechowywaniu, ładowaniu i odstawie, nie są doliczane do kosztów produkcji przedstawionych w niniejszym opracowaniu, które są kosztami produkcji loco gospodarstwo. Koszty realizacji doliczane są do kosztu produkcji towarowej, proporcjonalnie do wartości produktów.

Wycena produktów podstawowych w obrocie wewnętrznym oraz wycena produktów ubocznych. Produkty towarowe własnej produkcji zużyte na paszę lub nasiona na miejscu w gospodarstwie (ziarno, ziemniaki, mleko) wycenione są według tzw. cen zaliczeniowych, które są w zasadzie bliskie przeciętnym kosztom produkcji. Metodę taką przyjęto dla uzyskania lepszej porównywalności organizacji i działalności działu produkcji zwierzęcej.

Produkty główne nietowarowe wyceniono następująco:

Okopowe pastewne (buraki pastewne, brukiew, marchew pastewna) zostały wycenione w wysokości połowy ceny ziemniaków. W niniejszym opracowaniu przyjęto cenę 30 zł za 1 q okopowych pastewnych.

Siano zostało wycenione (na podstawie kosztu produkcji, obliczonego dla przeciętnych warunków produkcyjnych i średnich plonów w okresie trzech lat) w wysokości 70 zł za 1 q.

Zielonka została wyceniona w niniejszym opracowaniu w wysokości 20% ceny siana, co stanowi 14 zł za 1 q.

Kiszonka wyceniona jest na 18 zł za 1 q w oparciu o cenę zielonki i liści, z uwzględnieniem strat przy kiszeniu.

Kompost wyceniono na podstawie kosztu pracy i siły pociągowej oraz kosztu nawozów mineralnych zużytych przy sporządzaniu kompostu. Koszty te doliczone zostały do kosztu nawożenia organicznego (jeżeli kompost zastosowany został na grunty orne) lub do kosztu produkcji trwałych użytków zielonych względnie plantacji wieloletnich.

Produkty uboczne. Dla obornika przyjęto cenę w wysokości 20 zł za 1 q (obliczenie na zasadzie metody przetwórczej w oparciu o cenę ziemniaków), dla słomy 25 zł. Liście buraków wyceniono tak jak zielonkę, tj. 14 zł za 1 q.

5. TABELE NAKŁADÓW I KOSZTÓW JEDNOSTKOWYCH

Nakłady na produkcję żyta i pszenicy ozimej zebranych w 1965 r.

Tabela 29

Wyszczególnienie	Gospodarstwa					
	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem
	Żyto			Pszenica ozima		
	W zł na 1 ha					
Robotnicy	736	1081	892	787	887	839
Konie	97	156	124	102	131	117
Traktory	401	415	407	406	427	416
Kombajny	119	58	92	125	124	125
Młocarnia	154	210	180	190	169	179
Nasiona	604	587	596	820	765	792
Środki ochrony roślin	3	11	6	35	53	44
Nawozy mineralne	445	600	515	658	731	696
Nawożenie organiczne	1141	1458	1283	1140	1548	1352
Sznurek	77	103	89	66	92	79
Razem koszty bezpośrednie	3777	4679	4184	4329	4927	4639
Koszty ogólnoprodukcyjne	669	779	718	701	745	723
Koszty ogólnogospodarcze	1546	2158	1822	1588	1993	1798
Koszt stanowiska	274	266	271	284	267	276
Razem koszty brutto	6266	7882	6995	6902	7932	7436
Wartość słomy	971	1223	1085	903	1087	999
Koszt produkcji ziarna	5295	6659	5910	5999	6845	6437
Plon q/ha	19,6	24,8	21,9	20,4	24,1	22,3
Koszt 1 q ziarna	270	268	270	294	284	289
	W procentach					
Robotnicy	11,8	13,7	12,7	11,4	11,2	11,2
Konie	1,5	2,0	1,8	1,5	1,6	1,6
Traktory	6,4	5,3	5,8	5,9	5,4	5,6
Kombajny	1,9	0,7	1,3	1,8	1,6	1,7
Młocarnia	2,5	2,7	2,6	2,7	2,1	2,4
Nasiona	9,6	7,4	8,5	11,9	9,6	10,7
Środki ochrony roślin	0,0	0,1	0,1	0,5	0,7	0,6
Nawozy mineralne	7,1	7,6	7,4	9,5	9,2	9,4
Nawożenie organiczne	18,2	18,5	18,3	16,5	19,5	18,1
Sznurek	1,2	1,3	1,3	1,0	1,2	1,1
Razem koszty bezpośrednie	60,2	59,3	59,8	62,7	62,1	62,4
Koszty pośrednie	35,4	37,3	36,3	33,2	34,5	33,9
Koszt stanowiska	4,4	3,4	3,9	4,1	3,4	3,7
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	W miernikach ilościowych na 1 ha					
Robotnikodni	9,9	15,2	12,3	10,4	12,1	11,3
Koniodni	2,3	4,0	3,1	2,5	3,3	2,9
Traktorodni	1,5	1,7	1,6	1,4	1,6	1,5
Nawozy azotowe kg N	30	39	34	49	53	51
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	32	41	36	37	46	42
Nawozy potasowe kg K ₂ O	26	53	38	44	53	49

Nakłady na produkcję jęczmienia jarego i owsa zebranych w 1965 r.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa					
	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem
Jęczmień jary			Owies			
W zł na 1 ha						
Robotnicy	718	1019	874	771	1010	884
Konie	89	133	112	92	134	112
Traktory	409	419	414	391	437	413
Kombajny	82	91	87	60	75	67
Młocarnia	190	256	224	203	229	215
Nasiona	599	601	600	604	588	597
Środki ochrony roślin	30	45	38	53	72	62
Nawozy mineralne	336	478	410	397	630	507
Nawożenie organiczne	1146	1519	1340	1123	1442	1273
Sznurek	67	83	75	87	95	90
Razem koszty bezpośrednie	3666	4644	4174	3781	4712	4220
Koszty ogólnoprodukcyjne	596	749	675	656	739	695
Koszty ogólnogospodarcze	1386	2095	1754	1518	2028	1759
Koszt stanowiska	287	270	278	277	259	268
Razem koszty brutto	5935	7758	6881	6232	7738	6942
Wartość słomy	606	848	731	704	862	778
Koszt produkcji ziarna	5329	6910	6150	5528	6876	6164
Plon q/ha	18,4	26,0	22,3	20,3	24,9	22,5
Koszt 1 q ziarna	290	266	276	272	276	274
W procentach						
Robotnicy	12,1	13,1	12,7	12,4	13,1	12,7
Konie	1,5	1,7	1,6	1,5	1,7	1,6
Traktory	6,9	5,4	6,0	6,2	5,6	5,9
Kombajny	1,4	1,2	1,3	1,0	1,0	1,0
Młocarnia	3,2	3,3	3,3	3,2	3,0	3,1
Nasiona	10,1	7,7	8,7	9,7	7,6	8,6
Środki ochrony roślin	0,5	0,6	0,5	0,9	0,9	0,9
Nawozy mineralne	5,7	6,2	6,0	6,3	8,1	7,3
Nawożenie organiczne	19,3	19,5	19,5	18,0	18,7	18,4
Sznurek	1,1	1,1	1,1	1,5	1,2	1,3
Razem koszty bezpośrednie	61,8	59,8	60,7	60,7	60,9	60,8
Koszty pośrednie	33,4	36,7	35,3	34,9	35,8	35,3
Koszt stanowiska	4,8	3,5	4,0	4,4	3,3	3,9
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha						
Robotnikodni	9,4	13,9	11,7	10,3	13,4	11,7
Koniodni	2,2	3,5	2,9	2,2	3,3	2,7
Traktorodni	1,5	1,6	1,5	1,4	1,6	1,5
Nawozy azotowe kg N	17	24	21	19	38	28
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	26	33	30	28	38	33
Nawozy potasowe kg K ₂ O	32	57	45	48	54	51

Tabela 31

Nakłady na produkcję grochu i rzepaku ozimego zebranych w 1965 r.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa					
	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem
Groch						
W zł na 1 ha						
Robotnicy	1953	1563	1758	979	1323	1154
Konie	186	156	171	106	171	139
Traktory	380	398	389	502	509	505
Kombajny	37	42	40	378	292	334
Młocarnia	424	226	325	88	117	103
Nasiona	2329	2526	2428	112	104	108
Środki ochrony roślin	10	40	25	121	166	144
Nawozy mineralne	315	541	428	1076	1232	1155
Nawożenie organiczne	1207	1414	1310	1138	1488	1316
Sznurek	—	—	—	64	96	82
Razem koszty bezpośrednie	6841	6906	6874	4564	5498	5040
Koszty ogólnoprodukcyjne	618	698	658	885	1104	996
Koszty ogólnogospodarcze	1736	1992	1864	2096	3032	2573
Razem koszty brutto	9195	9596	9396	7545	9634	8609
Wartość stanowiska	500	500	500	—	—	—
Wartość słomy	704	694	699	—	—	—
Koszt produkcji ziarna	7991	8402	8197	7545	9634	8609
Plon q/ha	15,6	16,3	15,9	16,3	22,5	19,4
Koszt 1 q ziarna	512	515	515	463	428	444
W procentach						
Robotnicy	21,3	16,3	18,7	13,0	13,7	13,4
Konie	2,0	1,6	1,8	1,4	1,8	1,6
Traktory	4,1	4,1	4,1	6,7	5,3	5,9
Kombajny	0,4	0,4	0,4	5,0	3,0	3,9
Młocarnia	4,6	2,4	3,5	1,2	1,2	1,2
Nasiona	25,3	26,3	25,8	1,4	1,1	1,3
Środki ochrony roślin	0,1	0,4	0,3	1,6	1,7	1,7
Nawozy mineralne	3,4	5,7	4,6	14,3	12,8	13,4
Nawożenie organiczne	13,2	14,8	14,0	15,1	15,5	15,2
Sznurek	—	—	—	0,8	1,0	0,9
Razem koszty bezpośrednie	74,4	72,0	73,2	60,5	57,1	58,5
Koszty pośrednie	25,6	28,0	26,8	39,5	42,9	41,5
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha						
Robotnikodni	25,8	21,6	23,7	13,0	17,9	15,5
Koniodni	4,7	4,8	4,7	2,6	4,3	3,5
Traktorodni	1,4	1,6	1,5	1,9	1,9	1,9
Nawozy azotowe kg N	11	18	15	79	96	87
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	29	60	44	64	59	61
Nawozy potasowe kg K ₂ O	56	71	64	67	96	82

Tabela 32

**Nakłady na produkcję buraków cukrowych i buraków pastewnych zebranych
w 1965 r.**

Wyszczególnienie	Gospodarstwa					
	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem

Buraki cukrowe**Buraki pastewne****W zł na 1 ha**

Robotnicy	3 995	3 895	3 941	3 918	3 710	3 811
Konie	161	124	141	355	290	322
Traktory	507	475	489	669	687	678
Nasiona	386	410	399	405	407	406
Środki ochrony roślin	146	194	172	51	65	58
Nawozy mineralne	1 383	1 669	1 538	941	1 313	1 132
Nawożenie organiczne	1 153	1 548	1 367	1 119	1 489	1 309
Razem koszty bezpośrednie	7 731	8 315	8 047	7 458	7 961	7 716
Koszty ogólnoprodukcyjne	1 834	1 835	1 835	1 392	1 135	1 260
Koszty ogólnogospodarcze	4 534	4 931	4 749	3 021	3 038	3 030
Razem koszty brutto	14 099	15 081	14 631	11 871	12 134	12 006
Wartość liści	2 136	2 274	2 215	602	561	581
Koszt produkcji korzeni	11 963	12 807	12 416	11 269	11 573	11 425
Plon q/ha	218	232	226	430	401	415
Koszt 1 q korzeni	55	55	55	26	29	27

W procentach

Robotnicy	28,4	25,8	26,9	33,0	30,6	31,7
Konie	1,1	0,8	1,0	3,0	2,4	2,7
Traktory	3,6	3,2	3,3	5,6	5,7	5,6
Nasiona	2,7	2,7	2,7	3,4	3,4	3,4
Środki ochrony roślin	1,0	1,3	1,2	0,4	0,5	0,5
Nawozy mineralne	9,8	11,1	10,5	7,9	10,8	9,5
Nawożenie organiczne	8,2	10,2	9,4	9,5	12,2	10,9
Razem koszty bezpośrednie	54,8	55,1	55,0	62,8	65,6	64,3
Koszty pośrednie	45,2	44,9	45,0	37,2	34,4	35,7
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 ha

Robotnikodni	50,1	49,1	49,5	49,2	48,4	48,8
Koniodni	3,8	3,1	3,4	8,0	7,0	7,5
Traktorodni	1,8	1,8	1,8	2,4	2,8	2,6
Nawozy azotowe kg N	116	137	128	85	122	106
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	58	67	63	60	60	60
Nawozy potasowe kg K ₂ O	85	118	104	78	109	95

Tabela 33

Nakłady na produkcję ziemniaków i siana łąkowego zebranych w 1965 r.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa					
	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem
	Ziemniaki			Siano łąkowe		
	W zł na 1 ha					
Robotnicy	2 315	2 672	2 478	533	807	695
Konie	250	304	275	121	137	130
Traktory	901	894	898	305	395	358
Sadzeniaki	2 401	2 408	2 404	—	—	—
Środki ochrony roślin	178	166	173	—	—	—
Nawozy mineralne	605	782	685	215	576	428
Nawożenie organiczne	1 140	1 465	1 289	—	—	—
Razem koszty bezpośrednie	7 790	8 691	8 202	1 174	1 915	1 611
Koszty ogólnoprodukcyjne	1 068	1 067	1 068	328	376	356
Koszty ogólnogospodarcze	2 332	2 942	2 610	726	974	872
Razem koszty brutto	11 190	12 700	11 880	2 228	3 265	2 839
Plon q/ha	151	168	159	27	36	33
Koszt 1 q	74	76	75	82	91	86
	W procentach					
Robotnicy	20,7	21,0	20,9	23,9	24,7	24,5
Konie	2,2	2,4	2,3	5,4	4,2	4,6
Traktory	8,1	7,0	7,6	13,7	12,1	12,6
Sadzeniaki	21,5	19,0	20,2	—	—	—
Środki ochrony roślin	1,6	1,3	1,4	—	—	—
Nawozy mineralne	5,4	6,2	5,8	9,7	17,7	15,0
Nawożenie organiczne	10,1	11,5	10,8	—	—	—
Razem koszty bezpośrednie	69,6	68,4	69,0	52,7	58,7	56,7
Koszty pośrednie	30,4	31,6	31,0	47,3	41,3	43,3
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	W miernikach ilościowych na 1 ha					
Robotnikodni	31,3	37,9	34,3	7,3	11,3	9,6
Koniodni	6,0	7,3	6,6	2,8	3,7	3,3
Traktorodni	3,3	3,3	3,3	1,2	1,6	1,4
Nawozy azotowe kg N	43	59	50	11	32	23
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	33	42	37	13	38	27
Nawozy potasowe kg K ₂ O	56	56	56	18	43	32

Tabela 34

Nakłady na produkcję żyta zebranego w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Kato- wice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Ziel. Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W zł na 1 ha								
Robotnicy	1185	1334	858	837	513	695	735	892
Konie	175	189	112	114	45	97	98	124
Traktory	379	448	303	485	353	357	422	407
Kombajny	23	7	—	96	257	148	95	92
Młocarnia	316	205	151	183	66	124	180	180
Nasiona	590	598	647	581	600	608	589	596
Środki ochrony roślin	2	19	—	7	13	3	2	6
Nawozy mineralne	682	688	456	460	437	446	429	515
Nawożenie organiczne	1441	1555	888	1178	1375	1177	1210	1283
Sznurek	105	140	101	92	28	68	74	89
Razem koszty bezpośrednie	4898	5183	3516	4033	3687	3723	3834	4184
Koszty ogólnoprodukcyjne	880	803	585	685	644	673	669	718
Koszty ogólnogospodarcze	2537	2265	1415	1975	1615	1476	1473	1822
Koszt stanowiska	275	293	214	258	319	256	276	271
Razem koszty brutto	8590	8544	5730	6951	6265	6128	6252	6995
Wartość słomy	1380	1311	856	1117	981	910	984	1085
Koszt produkcji ziarna	7210	7233	4874	5834	5284	5218	5268	5910
Plon q/ha	28,2	26,7	17,1	23,9	17,6	18,6	18,6	21,9
Koszt 1 q ziarna	256	271	285	244	300	280	283	270
W procentach								
Robotnicy	13,8	15,7	15,0	12,0	8,2	11,3	11,7	12,7
Konie	2,0	2,2	2,0	1,6	0,7	1,6	1,6	1,8
Traktory	4,4	5,2	5,3	7,0	5,6	5,8	6,7	5,8
Kombajny	0,3	0,1	—	1,4	4,1	2,4	1,5	1,3
Młocarnia	3,7	2,4	2,6	2,6	1,1	2,0	2,9	2,6
Nasiona	6,9	7,0	11,3	8,4	9,6	9,9	9,4	8,5
Środki ochrony roślin	0,0	0,2	—	0,1	0,2	0,0	0,0	0,1
Nawozy mineralne	7,9	8,1	8,0	6,6	7,0	7,3	6,9	7,4
Nawożenie organiczne	16,8	18,2	15,4	17,0	21,9	19,3	19,4	18,3
Sznurek	1,2	1,6	1,8	1,3	0,4	1,1	1,2	1,3
Razem koszty bezpośrednie	57,0	60,7	61,4	58,0	58,8	60,7	61,3	59,8
Koszty pośrednie	39,8	35,9	34,9	38,3	36,1	35,1	34,3	36,3
Koszt stanowiska	3,2	3,4	3,7	3,7	5,1	4,2	4,4	3,9
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha								
Robotnikodni	15,9	19,9	11,7	11,3	6,5	9,1	10,0	12,3
Koniodni	3,9	5,5	2,7	3,2	1,4	2,2	2,1	3,1
Traktorodni	1,5	1,7	1,1	2,0	1,5	1,3	1,6	1,6
Nawozy azotowe kg N	43	47	30	26	30	28	32	34
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	46	45	33	38	40	30	31	36
Nawozy potasowe kg K ₂ O	62	48	34	52	13	33	17	38

Tabela 35

Nakłady na produkcję pszenicy ozimej zebranej w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Kato- wice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Ziel. Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W zł na 1 ha								
Robotnicy	963	1058	923	658	716	814	794	839
Konie	151	173	133	74	75	110	112	117
Traktory	344	419	472	427	480	393	427	416
Kombajny	153	13	166	191	126	132	94	125
Młocarnia	262	143	183	132	222	172	215	179
Nasiona	745	724	832	812	797	817	804	792
Środki ochrony roślin	67	74	46	28	80	28	24	44
Nawozy mineralne	616	1043	577	658	457	653	684	696
Nawożenie organiczne	1440	1555	1887	1215	1180	1184	1281	1352
Sznurek	107	112	71	56	66	80	63	79
Razem koszty bezpośrednie	4848	5314	5290	4251	4199	4383	4498	4639
Koszty ogólnoprodukcyjne	703	714	924	656	458	769	776	723
Koszty ogólnogospodarcze	2053	2004	2130	1848	1317	1606	1662	1798
Koszt stanowiska	275	293	236	276	414	250	250	276
Razem koszty brutto	7879	8325	8580	7031	6388	7008	7186	7436
Wartość słomy	1024	1055	1459	937	710	919	995	999
Koszt produkcji ziarna	6855	7270	7121	6094	5678	6089	6191	6437
Plon q/ha	23,2	24,2	28,8	22,6	14,1	20,9	21,3	22,3
Koszt 1 q ziarna	295	300	247	270	403	291	291	289
W procentach								
Robotnicy	12,2	12,7	10,8	9,4	11,2	11,6	11,0	11,2
Konie	1,9	2,1	1,6	1,1	1,2	1,6	1,6	1,6
Traktory	4,4	5,0	5,5	6,1	7,5	5,6	5,9	5,6
Kombajny	1,9	0,1	1,9	2,7	2,0	1,9	1,3	1,7
Młocarnia	3,3	1,7	2,1	1,9	3,5	2,5	3,0	2,4
Nasiona	9,5	8,7	9,7	11,5	12,5	11,7	11,2	10,7
Środki ochrony roślin	0,8	0,9	0,5	0,4	1,2	0,4	0,3	0,6
Nawozy mineralne	7,8	12,6	6,7	9,4	7,2	9,3	9,5	9,4
Nawożenie organiczne	18,3	18,7	22,0	17,2	18,4	16,8	17,9	18,1
Sznurek	1,4	1,4	0,9	0,8	1,0	1,1	0,9	1,1
Razem koszty bezpośrednie	61,5	63,9	61,7	60,5	65,7	62,5	62,6	62,4
Koszty pośrednie	35,0	32,6	35,6	35,6	27,8	33,9	33,9	33,9
Koszt stanowiska	3,5	3,5	2,7	3,9	6,5	3,6	3,5	3,7
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha								
Robotnikodni	12,9	15,8	11,0	8,6	9,0	10,7	10,8	11,3
Koniodni	3,4	5,1	3,0	2,0	2,1	2,5	2,5	2,9
Traktorodni	1,3	1,6	1,7	1,5	1,7	1,4	1,6	1,5
Nawozy azotowe kg N	37	85	36	45	29	50	51	51
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	36	51	48	48	27	40	33	42
Nawozy potasowe kg K ₂ O	69	53	46	54	41	40	42	49

Tabela 36

Nakłady na produkcję jęczmienia jarego zebranego w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Kato- wice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Ziel. Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W zł na 1 ha								
Robotnicy	1053	1100	1287	739	773	752	655	874
Konie	153	171	160	70	60	97	85	112
Traktory	388	408	443	405	478	404	422	414
Kombajny	85	5	118	103	157	116	60	87
Młocarnia	316	158	548	212	236	152	187	224
Nasiona	610	617	611	566	575	613	597	600
Środki ochrony roślin	24	45	56	28	45	35	44	38
Nawozy mineralne	543	597	262	454	361	332	258	410
Nawożenie organiczne	1440	1555	2028	1200	1179	1195	1122	1340
Sznurek	93	109	58	63	52	64	75	75
Razem koszty bezpośrednie	4705	4765	5571	3840	3916	3760	3505	4174
Koszty ogólnoprodukcyjne	869	774	808	543	514	647	621	675
Koszty ogólnogospodarcze	2496	2196	1957	1548	1454	1474	1390	1754
Koszt stanowiska	275	293	210	282	414	261	251	278
Razem koszty brutto	8345	8028	8546	6213	6298	6142	5767	6881
Wartość słomy	940	882	1017	579	606	636	640	731
Koszt produkcji ziarna	7405	7146	7529	5634	5692	5506	5127	6150
Plon q/ha	29,1	27,7	26,8	19,2	16,6	19,7	19,0	22,3
Koszt 1 q ziarna	254	258	281	293	343	279	270	276
W procentach								
Robotnicy	12,6	13,7	15,1	11,9	12,3	12,2	11,4	12,7
Konie	1,8	2,1	1,9	1,1	1,0	1,6	1,5	1,6
Traktory	4,6	5,1	5,2	6,5	7,6	6,6	7,3	6,0
Kombajny	1,0	0,1	1,4	1,7	2,5	1,9	1,0	1,3
Młocarnia	3,8	2,0	6,4	3,4	3,7	2,5	3,2	3,3
Nasiona	7,3	7,7	7,1	9,1	9,1	10,0	10,4	8,7
Środki ochrony roślin	0,3	0,6	0,7	0,5	0,7	0,6	0,8	0,5
Nawozy mineralne	6,5	7,4	3,1	7,3	5,7	5,4	4,5	6,0
Nawożenie organiczne	17,4	19,4	23,7	19,3	18,8	19,4	19,4	19,5
Sznurek	1,1	1,3	0,6	1,0	0,8	1,0	1,3	1,1
Razem koszty bezpośrednie	56,4	59,4	65,2	61,8	62,2	61,2	60,8	60,7
Koszty pośrednie	40,3	37,0	32,3	33,6	31,2	34,6	34,9	35,3
Koszt stanowiska	3,3	3,6	2,5	4,6	6,6	4,2	4,3	4,0
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha								
Robotnikodni	14,4	16,3	15,3	9,9	9,5	9,8	8,8	11,7
Koniodni	3,7	5,0	4,0	2,0	1,7	2,3	2,0	2,9
Traktorodni	1,6	1,6	1,6	1,5	1,7	1,5	1,5	1,5
Nawozy azotowe kg N	25	28	21	22	18	16	16	21
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	42	43	13	36	27	26	13	30
Nawozy potasowe kg K ₂ O	70	71	12	49	42	40	17	45

Tabela 37

Nakłady na produkcję owsa zebranego w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Kato- wice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Ziel. Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 1 ha								
Robotnicy	1258	1159	865	721	854	799	726	884
Konie	174	179	76	68	39	100	110	112
Traktory	412	418	390	445	356	390	432	413
Kombajny	—	—	24	151	—	88	74	67
Młocarnia	421	159	240	167	265	200	187	215
Nasiona	606	575	594	581	586	606	617	597
Środki ochrony roślin	50	105	82	74	64	43	44	62
Nawozy mineralne	1037	619	151	514	414	399	335	507
Nawożenie organiczne	1441	1579	1106	1203	1153	1177	1209	1273
Sznurek	120	119	98	84	88	73	84	90
Razem koszty bezpośrednie	5519	4912	3626	4008	3819	3875	3818	4220
Koszty ogólnoprodukcyjne	975	739	648	494	521	715	727	695
Koszty ogólnogospodarcze	2867	2085	1456	1398	1430	1559	1641	1759
Koszt stanowiska	275	252	276	268	320	255	281	268
Razem koszty brutto	9636	7988	6006	6168	6090	6404	6467	6942
Wartość słomy	1163	890	710	596	608	719	794	778
Koszt produkcji ziarna	8473	7098	5296	5572	5482	5685	5673	6164
Plon q/ha	33,4	26,0	20,4	18,5	16,4	21,0	21,7	22,5
Koszt 1 q ziarna	254	273	260	301	334	271	261	274
W procentach								
Robotnicy	13,1	14,5	14,4	11,7	14,0	12,5	11,2	12,7
Konie	1,8	2,2	1,3	1,1	0,7	1,6	1,7	1,6
Traktory	4,3	5,2	6,5	7,2	5,8	6,1	6,7	5,9
Kombajny	—	—	0,4	2,4	—	1,4	1,1	1,0
Młocarnia	4,4	2,0	4,0	2,7	4,4	3,1	2,9	3,1
Nasiona	6,3	7,2	9,9	9,4	9,6	9,5	9,5	8,6
Środki ochrony roślin	0,5	1,3	1,4	1,2	1,1	0,7	0,7	0,9
Nawozy mineralne	10,8	7,7	2,5	8,3	6,8	6,2	5,2	7,3
Nawożenie organiczne	14,9	19,9	18,4	19,6	18,9	18,3	18,7	18,4
Sznurek	1,2	1,5	1,6	1,4	1,5	1,1	1,3	1,3
Razem koszty bezpośrednie	57,3	61,5	60,4	65,0	62,8	60,5	59,0	60,8
Koszty pośrednie	39,9	35,4	35,0	30,7	32,0	35,5	36,7	35,3
Koszt stanowiska	2,8	3,1	4,6	4,3	5,2	4,0	4,3	3,9
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha								
Robotnikodni	14,8	17,1	10,2	9,7	10,1	10,5	10,1	11,7
Koniodni	3,6	5,4	2,0	1,9	0,8	2,2	2,3	2,7
Traktorodni	1,3	1,6	1,4	1,5	1,5	1,4	1,7	1,5
Nawozy azotowe kg N	42	45	20	31	16	17	23	28
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	69	32	—	37	41	32	12	33
Nawozy potasowe kg K ₂ O	76	51	—	56	43	63	25	51

Tabela 38

Nakłady na produkcję rzepaku ozimego zebranego w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 1 ha								
Robotnicy	1 562	1 718	1 558	894	1 004	848	1 027	1 154
Konie	262	246	188	73	51	92	142	139
Traktory	541	484	535	514	552	475	509	505
Kombajny	168	58	595	360	455	313	552	334
Młocarnia	356	205	—	31	53	42	147	103
Nasiona	87	112	95	98	120	112	133	108
Środki ochrony roślin	130	173	252	131	132	110	141	144
Nawozy mineralne	1 541	1 181	1 072	1 301	1 057	919	1 286	1 155
Nawożenie organiczne	1 331	1 578	1 887	1 226	1 180	1 177	1 066	1 316
Sznurek	59	151	106	73	41	67	53	82
Razem koszty bezpośrednie	6 037	5 906	6 288	4 701	4 645	4 155	5 056	5 040
Koszty ogólnoprodukcyjne	1 322	1 089	1 270	726	907	953	993	996
Koszty ogólnogospodarcze	3 931	3 116	2 986	2 034	2 542	2 095	2 486	2 573
Razem koszty brutto	11 290	10 111	10 544	7 461	8 094	7 203	8 535	8 609
Plon q/ha	27,2	23,1	25,0	15,2	17,5	16,8	18,3	19,4
Koszt 1 q ziarna	415	438	422	491	462	429	466	444

W procentach								
Robotnicy	13,8	17,0	14,8	12,0	12,4	11,8	12,0	13,4
Konie	2,3	2,4	1,8	1,0	0,7	1,3	1,7	1,6
Traktory	4,8	4,8	5,1	6,9	6,8	6,6	6,0	5,9
Kombajny	1,5	0,6	5,6	4,8	5,6	4,3	6,5	3,9
Młocarnia	3,2	2,0	—	0,4	0,7	0,6	1,7	1,2
Nasiona	0,8	1,1	0,9	1,3	1,5	1,5	1,6	1,3
Środki ochrony roślin	1,1	1,7	2,4	1,7	1,6	1,5	1,6	1,7
Nawozy mineralne	13,7	11,7	10,2	17,5	13,1	12,8	15,1	13,4
Nawożenie organiczne	11,8	15,6	17,8	16,4	14,5	16,4	12,4	15,2
Sznurek	0,5	1,5	1,0	1,0	0,5	0,9	0,6	0,9
Razem koszty bezpośrednie	53,5	58,4	59,6	63,0	57,4	57,7	59,2	58,5
Koszty pośrednie	46,5	41,6	40,4	37,0	42,6	42,3	40,8	41,5
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 ha								
Robotnikodni	20,5	25,6	18,7	12,0	12,8	11,0	14,4	15,5
Koniodni	5,4	7,1	4,8	2,0	1,7	2,1	3,2	3,5
Traktorodni	2,1	1,9	1,9	1,9	2,0	1,7	2,0	1,9
Nawozy azotowe kg N	137	91	76	99	88	67	80	87
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	53	62	40	66	45	50	115	61
Nawozy potasowe kg K ₂ O	78	69	130	96	86	78	41	82

Tabela 39

Nakłady na produkcję grochu zebranego w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Kato- wice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Ziel. Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W zł na 1 ha								
Robotnicy	—	1 886	1 587	1 429	1 361	2 035	2 492	1 758
Konie	—	221	101	108	86	176	380	171
Traktory	—	345	629	388	306	389	452	389
Kombajny	—	—	28	62	300	—	—	40
Młocarnia	—	219	157	271	90	381	1 360	325
Nasiona	—	2 673	2 409	2 271	1 989	2 390	2 550	2 428
Środki ochrony roślin	—	32	162	1	72	—	—	25
Nawozy mineralne	—	329	426	522	446	385	569	428
Nawożenie organiczne	—	1 531	1 323	1 188	711	1 408	1 118	1 310
Razem koszty bezpośrednie	—	7 236	6 822	6 240	5 361	7 164	8 921	6 874
Koszty ogólnoprodukcyjne	—	809	469	532	305	721	890	658
Koszty ogólnogospodarcze	—	2 289	906	1 626	1 072	1 951	2 417	1 864
Razem koszty brutto	—	10 334	8 197	8 398	6 738	9 836	12 228	9 396
Koszt stanowiska	—	500	500	500	500	500	500	500
Wartość słomy	—	791	457	591	340	814	1 037	699
Koszt produkcji ziarna	—	9 043	7 240	7 307	5 898	8 522	10 691	8 197
Plon q/ha	—	19,8	10,9	14,4	8,4	14,3	21,5	15,9
Koszt 1 q ziarna	—	457	665	507	702	596	497	515

W procentach								
Robotnicy	—	18,3	19,4	17,0	20,2	20,7	20,4	18,7
Konie	—	2,1	1,2	1,3	1,3	1,8	3,1	1,8
Traktory	—	3,3	7,7	4,6	4,5	4,0	3,7	4,1
Kombajny	—	—	0,3	0,7	4,5	—	—	0,4
Młocarnia	—	2,1	1,9	3,2	1,3	3,9	11,1	3,5
Nasiona	—	25,9	29,4	27,1	29,5	24,3	20,9	25,8
Środki ochrony roślin	—	0,3	2,0	0,0	1,1	—	—	0,3
Nawozy mineralne	—	3,2	5,2	6,2	6,6	3,9	4,7	4,6
Nawożenie organiczne	—	14,8	16,1	14,2	10,6	14,2	9,1	14,0
Razem koszty bezpośrednie	—	70,0	83,2	74,3	79,6	72,8	73,0	73,2
Koszty pośrednie	—	30,0	16,8	25,7	20,4	27,2	27,0	26,8
Razem koszty brutto	—	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 ha

Robotnikodni	—	26,8	16,9	20,0	14,6	26,1	35,5	23,7
Koniodni	—	6,8	3,2	3,0	1,3	5,0	7,5	4,7
Traktorodni	—	1,3	2,4	1,6	1,0	1,5	2,0	1,5
Nawozy azotowe kg N	—	6	—	16	20	36	—	15
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	—	37	71	60	46	21	45	44
Nawozy potasowe kg K ₂ O	—	55	53	84	40	19	170	64

Nakłady na produkcję buraków cukrowych zebranych w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Kato- wice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
------------------	--	----------------------	--------	-------------------	--------------------	--	-----------------------	--------

W złotych na 1 ha

Robotnicy	4 131	3 624	4 552	3 850	3 450	4 072	3 764	3 941
Konie	138	182	118	85	70	126	247	141
Traktory	437	419	535	573	397	513	410	489
Nasiona	409	443	386	402	337	385	376	399
Środki ochrony roślin	78	61	247	240	65	213	151	172
Nawozy mineralne	1 402	1 802	1 373	1 753	1 411	1 411	1 316	1 538
Nawożenie organiczne	1 331	1 575	2 137	1 214	711	1 222	1 310	1 367
Razem koszty bezpośrednie	7 926	8 106	9 348	8 117	6 441	7 942	7 574	8 047
Koszty ogólnoprodukcyjne	1 775	1 961	2 092	1 513	2 061	1 727	2 333	1 835
Koszty ogólnogospodarcze	5 251	5 555	4 855	4 368	7 242	3 925	5 249	4 749
Razem koszty brutto	14 952	15 622	16 295	13 998	15 744	13 594	15 156	14 631
Wartość liści	2 283	2 538	2 568	1 980	2 793	1 960	2 372	2 215
Koszt produkcji korzeni	12 669	13 084	13 727	12 018	12 951	11 634	12 784	12 416
Plon q/ha	233	259	262	202	285	200	242	226
Koszt 1 q korzeni	54	50	52	59	45	58	53	55

W procentach

Robotnicy	27,6	23,2	27,9	27,5	21,9	30,0	24,8	26,9
Konie	0,9	1,2	0,7	0,6	0,4	0,9	1,6	1,0
Traktory	2,9	2,7	3,3	4,1	2,5	3,8	2,7	3,3
Nasiona	2,7	2,8	2,4	2,9	2,2	2,8	2,5	2,7
Środki ochrony roślin	0,5	0,4	1,5	1,7	0,4	1,6	1,0	1,2
Nawozy mineralne	9,4	11,5	8,4	12,5	9,0	10,4	8,7	10,5
Nawożenie organiczne	9,0	10,1	13,2	8,7	4,5	8,9	8,7	9,4
Razem koszty bezpośrednie	53,0	51,9	57,4	58,0	40,9	58,4	50,0	55,0
Koszty pośrednie	47,0	48,1	42,6	42,0	59,1	41,6	50,0	45,0
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 ha

Robotnikodni	49,3	50,6	50,1	47,8	35,6	50,5	51,5	49,5
Koniodni	3,0	5,5	2,9	2,3	1,1	2,8	5,4	3,4
Traktorodni	1,7	1,7	2,0	2,1	1,3	1,8	1,6	1,8
Nawozy azotowe kg N	106	131	115	154	102	124	115	128
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	58	76	53	69	72	53	64	63
Nawozy potasowe kg K ₂ O	86	159	120	105	110	80	71	104

Tabela 41

Nakłady na produkcję buraków pastewnych zebranych w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 1 ha								
Robotnicy	4 205	3 561	3 126	2 996	4 347	3 980	3 767	3 811
Konie	366	259	558	72	308	342	368	322
Traktory	594	628	1 300	674	1 016	650	652	678
Nasiona	364	420	486	431	396	402	404	406
Srodki ochrony roślin	—	43	—	220	2	114	—	58
Nawozy mineralne	1 462	1 160	1 701	1 288	1 487	955	1 008	1 132
Nawozy organiczne	1 280	1 527	2 392	1 370	986	1 180	1 227	1 309
Razem koszty bezpośrednie	8 271	7 598	9 563	7 051	8 542	7 623	7 426	7 716
Koszty ogólnoprodukcyjne	1 265	963	2 088	1 084	943	1 315	1 489	1 260
Koszty ogólnogospodarcze	3 659	2 662	4 037	2 970	3 216	2 804	3 267	3 030
Razem koszty brutto	13 195	11 223	15 688	11 105	12 701	11 742	12 182	12 006
Wartość liści	606	518	804	560	525	561	654	581
Koszt produkcji korzeni	12 589	10 705	14 884	10 545	12 176	11 181	11 528	11 425
Plon q/ha	433	370	574	400	375	401	467	415
Koszt 1 q korzeni	29	29	26	26	32	28	25	27
W procentach								
Robotnicy	31,9	31,7	19,9	27,0	34,2	33,9	30,9	31,7
Konie	2,8	2,3	3,5	0,6	2,4	2,9	3,0	2,7
Traktory	4,5	5,6	8,3	6,1	8,0	5,5	5,4	5,6
Nasiona	2,8	3,7	3,1	3,9	3,1	3,4	3,3	3,4
Srodki ochrony roślin	—	0,4	—	2,0	0,0	1,0	—	0,5
Nawozy mineralne	11,0	10,3	10,8	11,6	11,8	8,1	8,3	9,5
Nawożenie organiczne	9,7	13,7	15,3	12,3	7,8	10,1	10,1	10,9
Razem koszty bezpośrednie	62,7	67,7	60,9	63,5	67,3	64,9	61,0	64,3
Koszty pośrednie	37,3	32,3	39,1	36,5	32,7	35,1	39,0	35,7
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha								
Robotnikodni	50,7	48,8	42,5	42,5	47,8	49,3	49,6	48,8
Koniodni	8,6	7,6	10,9	2,2	7,4	7,2	8,3	7,5
Traktorodni	2,2	2,4	4,4	3,0	3,3	2,5	2,5	2,6
Nawozy azotowe kg N	144	105	175	71	138	90	87	106
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	126	36	41	89	64	54	45	60
Nawozy potasowe kg K ₂ O	86	109	90	140	100	69	116	95

Nakłady na produkcję ziemniaków zebranych w 1965 r.

Tabela 42

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
------------------	-------------------------------------	-------------------	--------	----------------	-----------------	-------------------------------------	--------------------	--------

W złotych na 1 ha

Robotnicy	3 117	2 635	2 799	1 989	1 325	2 417	2 654	2 478
Konie	394	354	400	223	16	211	311	275
Traktory	807	935	586	839	945	949	911	898
Sadzeniaki	2 587	2 149	3 283	2 548	2 400	2 224	2 564	2 404
Środki ochrony roślin	146	202	208	118	461	136	188	173
Nawozy mineralne	916	845	845	828	443	557	542	685
Nawożenie organiczne	1 462	1 574	888	1 209	1 374	1 165	1 209	1 289
Razem koszty bezpośrednie	9 429	8 694	9 009	7 754	6 964	7 659	8 379	8 202
Koszty ogólnoprodukcyjne	1 263	1 084	1 015	674	1 320	1 071	1 181	1 068
Koszty ogólnogospodarcze	3 725	2 997	2 456	1 902	3 324	2 243	2 592	2 610
Razem koszty brutto	14 417	12 775	12 480	10 330	11 608	10 973	12 152	11 880
Plon q/ha	192	183	150	117	186	142	170	159
Koszt 1 q	75	70	83	88	62	77	71	75

W procentach

Robotnicy	21,6	20,6	22,4	19,3	11,4	22,0	21,9	20,9
Konie	2,7	2,8	3,2	2,2	0,1	1,9	2,6	2,3
Traktory	5,6	7,3	4,7	8,1	8,2	8,6	7,5	7,6
Sadzeniaki	17,9	16,8	26,3	24,7	20,7	20,3	21,1	20,2
Środki ochrony roślin	1,0	1,6	1,7	1,1	4,0	1,2	1,5	1,4
Nawozy mineralne	6,4	6,7	6,8	8,0	3,8	5,1	4,5	5,8
Nawożenie organiczne	10,2	12,3	7,1	11,7	11,8	10,7	9,9	10,8
Razem koszty bezpośrednie	65,4	68,1	72,2	75,1	60,0	69,8	69,0	69,0
Koszty pośrednie	34,6	31,9	27,8	24,9	40,0	30,2	31,0	31,0
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 ha

Robotnikodni	43,6	40,4	38,2	26,7	17,0	32,1	36,1	34,3
Koniodni	8,5	9,3	9,5	6,7	0,5	4,5	7,0	6,6
Traktorodni	2,7	3,3	2,1	3,3	4,1	3,5	3,4	3,3
Nawozy azotowe kg N	67	63	51	80	40	33	36	50
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	48	41	41	31	16	40	33	37
Nawozy potasowe kg K ₂ O	69	51	122	62	20	60	45	56

Tabela 43

Nakłady na produkcję siana łąkowego zebranego w 1965 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Koszalin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 1 ha								
Robotnicy	1044	753	652	669	424	685	566	695
Konie	167	126	98	112	16	143	161	130
Traktory	286	258	404	442	436	365	361	358
Nawozy mineralne	601	470	463	593	—	216	434	428
Razem koszty bezpośrednie	2098	1607	1617	1816	876	1409	1522	1611
Koszty ogólnoprodukcyjne	416	239	429	345	181	428	370	356
Koszty ogólnogospodarcze	1099	698	958	980	410	918	798	872
Razem koszty brutto	3613	2544	3004	3141	1467	2755	2690	2839
Plon q/ha	36	25	41	35	16	35	32	33
Koszt 1 q	100	102	73	90	92	79	84	86
W procentach								
Robotnicy	28,9	29,6	21,7	21,3	28,9	24,9	21,0	24,5
Konie	4,6	5,0	3,3	3,6	1,1	5,2	6,0	4,6
Traktory	7,9	10,1	13,4	14,1	29,7	13,2	13,4	12,6
Nawozy mineralne	16,7	18,5	15,4	18,8	—	7,9	16,2	15,0
Razem koszty bezpośrednie	58,1	63,2	53,8	57,8	59,7	51,2	56,6	56,7
Koszty pośrednie	41,9	36,8	46,2	42,2	40,3	48,8	43,4	43,3
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 ha								
Robotnikodni	14,9	11,2	7,7	9,4	5,8	9,1	7,7	9,6
Koniodni	4,7	3,8	2,6	3,3	0,5	3,3	3,2	3,3
Traktorodni	1,1	1,0	1,5	1,8	2,0	1,3	1,5	1,4
Nawozy azotowe kg N	57	27	26	35	—	7	19	23
Nawozy fosforowe kg P ₂ O ₅	16	40	26	32	—	21	28	27
Nawozy potasowe kg K ₂ O	13	50	34	45	—	24	26	32

Nakłady na bydlę mleczne i jałowiznę w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa					
	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem
	Bydlę mleczne W złotych na 1 krowę rocznie			Jałowizna W złotych na 1 sztukę rocznie		
Pasze razem	4 278	4 970	4 618	3 524	3 521	3 522
w tym: treściwe	1 016	1 437	1 223	932	927	929
okopowe	388	369	379	223	206	215
Ściółka	377	380	378	193	197	195
Utrzymanie buhajów (lub inseminacja)	144	105	125	—	—	—
Robotnicy	1 813	1 930	1 871	581	691	636
Konie	369	421	394	176	206	191
Utrzymanie budynków	494	511	503	272	206	239
Razem koszty bezpośrednie	7 475	8 317	7 889	4 746	4 821	4 783
Koszty pośrednie	2 193	2 568	2 377	983	1 076	1 030
Razem koszty brutto	9 668	10 885	10 266	5 729	5 897	5 813
Wartość obornika	2 000	2 000	2 000	698	731	714
Razem koszty netto	7 668	8 885	8 266	5 031	5 166	5 099
Przyrost (ubytek) wartości	29	86	57	2 658	2 818	2 738
Koszt produkcji mleka	7 639	8 799	8 209			
Mleczność roczna ltr	2 648	3 026	2 833			
Koszt 1 litra mleka	2,88	2,91	2,90			

W procentach

Pasze razem	44,2	45,7	45,0	61,5	59,7	60,6
Ściółka	3,9	3,5	3,7	3,4	3,3	3,4
Utrzymanie buhajów	1,5	1,0	1,2	—	—	—
Robotnicy	18,8	17,7	18,3	10,1	11,7	10,9
Konie	3,8	3,9	3,8	3,1	3,5	3,3
Utrzymanie budynków	5,1	4,6	4,9	4,7	3,6	4,1
Razem koszty bezpośrednie	77,3	76,4	76,9	82,8	81,8	82,3
Koszty pośrednie	22,7	23,6	23,1	17,2	18,2	17,7
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych

	na 1 krowę rocznie			na 1 sztukę rocznie		
Robotnikodni	26,7	25,9	26,4	10,6	10,4	10,5
Koniodni	9,6	11,9	10,8	4,8	5,8	5,3
Pasze: treściwe q	4,0	5,7	4,8	3,5	3,4	3,4
okopowe q	11,6	11,6	11,6	6,5	6,4	6,5

Tabela 45

Nakłady na młode bydło opasowe (bukaty) i tucź trzody chlewnej w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa					
	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem	nisko- nakła- dowe	wysoko- nakła- dowe	ogółem
	Młode bydło opasowe W złotych na 1 sztukę rocznie			Tucź trzody chlewnej W złotych na 100 kg przyrostu		
Pasze i ściółka	3268	3527	3388	1629	1688	1663
w tym: pasze treściwe	1127	1243	1181	934	1111	1035
okopowe	336	400	365	443	305	364
Opał do parnika	—	—	—	51	27	37
Robotnicy	708	679	695	182	155	166
Konie	199	265	230	33	49	42
Utrzymanie budynków	291	283	286	92	69	80
Razem koszty bezpośrednie	4466	4754	4599	1987	1988	1988
Koszty pośrednie	1057	1371	1202	322	433	385
Razem koszty brutto	5523	6125	5801	2309	2421	2373
Wartość obornika	1000	1000	1000	118	139	130
Koszt przyrostu	4523	5125	4801	2191	2282	2243
Przyrost na 1 szt. rocznie kg	205	225	213			
Koszt 1 kg przyrostu	22,1	22,8	22,5	21,9	22,8	22,4
Waga wstawionej sztuki kg	152	152	152	15	18	17
Waga sprzedanej sztuki kg	284	293	288	117	108	110
Koszt produkcji wstawionej szt.	2128	2128	2128	555	557	556
Koszt produkcji sprzedanej szt.	5045	5343	5188	2789	2609	2639
Przyrost dzienny kg	0,561	0,617	0,585	0,321	0,353	0,340
Koszt 1 kg żywca	17,8	18,2	18,0	23,8	24,1	24,0
	W procentach					
Pasze i ściółka	59,2	57,6	58,4	70,6	69,7	70,1
Opał do parnika	—	—	—	2,2	1,1	1,6
Robotnicy	12,8	11,1	12,0	7,9	6,4	7,0
Konie	3,6	4,3	4,0	1,4	2,0	1,8
Utrzymanie budynków	5,3	4,6	4,9	4,0	2,9	3,3
Razem koszty bezpośrednie	80,9	77,6	79,3	86,1	82,1	83,8
Koszty pośrednie	19,1	22,4	20,7	13,9	17,9	16,2
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	W miernikach ilościowych					
	na 1 sztukę rocznie			na 100 kg przyrostu		
Robotnikodni	10,6	10,5	10,6	2,4	2,2	2,3
Koniodni	5,0	7,2	6,0	0,8	1,5	1,2
Pasze: treściwe q	4,3	4,7	4,5	3,4	3,9	3,7
okopowe q	8,7	7,8	8,3	7,7	5,0	6,1

Nakłady na chlewnię macior w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa		
	niskonakładowe	wysokonakładowe	ogółem

W złotych na 1 maciorę rocznie

Pasze i ściółka	5073	4739	4914
w tym:			
pasze treściwe	2924	2534	2737
okopowe	848	741	797
mleko pełne	211	188	200
mleko chude	478	554	515
Opał do parnika	104	63	84
Utrzymanie knura	450	523	485
Robotnicy	938	1166	1047
Konie	129	224	175
Utrzymanie budynków	347	390	366
Razem koszty bezpośrednie	7041	7105	7071
Koszty pośrednie	652	859	752
Razem koszty brutto	7693	7964	7823
Ubytek wartości macior	-446	-433	-439
Razem koszty netto	8139	8397	8262
Wartość obornika	760	760	760
Koszt produkcji prosiąt	7379	7637	7502
Liczba odchowanych prosiąt	13,3	13,7	13,5
Koszt 1 prosięcia	555	557	556

W procentach

Pasze i ściółka	65,9	59,5	62,8
Opał do parnika	1,4	0,8	1,1
Utrzymanie knura	5,8	6,6	6,2
Robotnicy	12,2	14,6	13,4
Konie	1,7	2,8	2,2
Utrzymanie budynków	4,5	4,9	4,7
Razem koszty bezpośrednie	91,5	89,2	90,4
Koszty pośrednie	8,5	10,8	9,6
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 maciorę rocznie

Robotnikodni	14,0	14,1	14,0
Koniodni	3,2	5,6	4,4
Pasze:			
treściwe q	10,3	9,3	9,8
okopowe q	14,3	14,7	14,5

Tabela 47

Nakłady na bydło mleczne w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Kosza- lin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 1 krowę rocznie								
Pasze razem	5 700	4 527	5 069	4 352	3 813	4 426	4 773	4 618
w tym:								
treściwe	2 021	1 409	1 775	888	905	1 106	1 027	1 223
okopowe	731	444	173	56	216	470	475	379
Ściółka	392	387	311	411	306	393	361	378
Utrzymanie buhajów lub inseminacja	104	70	78	138	284	120	132	125
Robotnicy	1 845	1 998	2 197	1 866	1 790	1 857	1 699	1 871
Konie	405	449	361	404	400	372	374	394
Utrzymanie budynków	465	404	571	543	403	530	543	503
Razem koszty bezpośrednie	8 911	7 835	8 587	7 714	6 996	7 698	7 882	7 889
Koszty pośrednie	2 924	2 502	2 468	2 302	2 213	2 257	2 228	2 377
Razem koszty brutto	11 835	10 337	11 055	10 016	9 209	9 955	10 110	10 266
Wartość obornika	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000
Razem koszty netto	9 835	8 337	9 055	8 016	7 209	7 955	8 110	8 266
Przyrost (ubytek) wartości	31	163	271	26	37	—35	—93	57
Koszt produkcji mleka	9 804	8 174	8 784	7 990	7 172	7 990	8 203	8 209
Mleczność roczna ltr	3 193	2 956	3 518	2 613	2 224	2 771	2 813	2 833
Koszt 1 ltr mleka	3,07	2,76	2,50	3,06	3,22	2,88	2,92	2,90
W procentach								
Pasze razem	48,2	43,8	45,9	43,5	41,4	44,5	47,2	45,0
Ściółka	3,3	3,7	2,8	4,1	3,3	4,0	3,6	3,7
Utrzymanie buhajów	0,9	0,7	0,7	1,4	3,1	1,2	1,3	1,2
Robotnicy	15,6	19,3	19,9	18,6	19,4	18,7	16,8	18,3
Konie	3,4	4,3	3,3	4,0	4,4	3,7	3,7	3,8
Utrzymanie budynków	3,9	4,0	5,1	5,4	4,4	5,2	5,4	4,9
Razem koszty bezpośrednie	75,3	75,8	77,7	77,0	76,0	77,3	78,0	76,9
Koszty pośrednie	24,7	24,2	22,3	23,0	24,0	22,7	22,0	23,1
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 krowę rocznie								
Robotnikodni	25,9	23,5	25,7	27,9	27,6	27,1	26,0	26,4
Koniodni	11,0	13,6	10,4	11,0	11,2	9,3	9,8	10,8
Pasze:								
treściwe q	7,9	5,4	6,8	3,5	3,5	4,3	4,4	4,8
okopowe q	23,1	13,5	5,8	1,6	6,5	14,2	14,6	11,6

Tabela 48

Nakłady na jałowiznę w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Kosza- lin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
------------------	-------------------------------------	----------------------	--------	----------------	-----------------	---------------------------------------	-----------------------	--------

W złotych na 1 sztukę rocznie

Pasze razem	3931	3518	3005	3544	3305	3451	3640	3522
w tym:								
tręciwe	1224	942	882	888	786	913	865	929
okopowe	395	224	88	92	166	281	205	215
Ściółka	195	202	177	217	151	190	192	195
Robotnicy	687	613	673	679	513	560	712	636
Konie	216	230	147	195	222	156	192	191
Utrzymanie budynków	198	149	222	330	209	220	298	239
Razem koszty bezpośrednie	5227	4712	4224	4965	4400	4577	5034	4783
Koszty pośrednie	1286	1033	999	1025	975	961	1000	1030
Razem koszty brutto	6513	5745	5223	5990	5375	5538	6034	5813
Wartość obornika	662	734	773	764	665	639	777	714
Razem koszty netto	5851	5011	4450	5226	4710	4899	5257	5099
Przyrost wartości	3261	2755	2925	2627	2198	2645	2747	2738

W procentach

Pasze razem	60,3	61,2	57,5	59,2	61,5	62,3	60,3	60,6
Ściółka	3,0	3,5	3,4	3,6	2,8	3,4	3,2	3,4
Robotnicy	10,6	10,7	12,9	11,3	9,5	10,1	11,8	10,9
Konie	3,3	4,0	2,8	3,3	4,1	2,8	3,2	3,3
Utrzymanie budynków	3,1	2,6	4,3	5,5	4,0	4,0	4,9	4,1
Razem koszty bezpośrednie	80,3	32,0	80,9	82,9	81,9	82,6	83,4	82,3
Koszty pośrednie	19,7	18,0	19,1	17,1	18,1	17,4	16,6	17,7
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 sztukę rocznie

Robotnikodni	10,2	9,7	9,9	11,2	10,5	10,8	10,5	10,5
Koniodni	5,8	7,0	4,0	5,3	6,1	3,8	5,9	5,3
Pasze:								
tręciwe q	4,4	3,4	3,3	3,3	2,9	3,4	3,3	3,4
okopowe q	11,4	7,0	2,9	3,2	5,5	7,7	6,4	6,5

Tabela 49

Nakłady na młode bydło opasowe (bukaty) w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Kosza- lin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 1 sztukę rocznie								
Pasze i ściółka	3786	3671	—	3279	3710	3172	3248	3388
w tym:								
pasze treściwe	1753	1325	—	912	1457	1148	934	1181
okopowe	507	622	—	—	125	452	335	365
Robotnicy	916	629	—	806	557	711	656	695
Konie	275	277	—	229	251	218	188	230
Utrzymanie budynków	233	264	—	228	287	279	358	286
Razem koszty bezpośrednie	5210	4841	—	4542	4805	4380	4450	4599
Koszty pośrednie	1473	1319	—	887	1606	1184	1013	1202
Razem koszty brutto	6683	6160	—	5429	6411	5564	5463	5801
Wartość obornika	1000	1000	—	1000	1000	1000	1000	1000
Koszt przyrostu	5683	5160	—	4429	5411	4564	4463	4801
Przyrost na 1 szt. rocznie	286	200	—	156	198	235	204	213
Koszt 1 kg przyrostu	19,9	25,8	—	28,4	27,3	19,4	21,9	22,5
Waga wstaw. sztuki kg	157	153	—	159	154	148	152	152
Waga sprzed. sztuki kg	311	269	—	323	293	290	271	288
Koszt prod. sprzedanej szt.	5263	5135	—	6884	5951	4827	4734	5188
Przyrost dzienny kg	0,783	0,549	—	0,429	0,543	0,643	0,559	0,585
Koszt 1 kg żywca	16,9	19,1	—	21,3	20,3	16,6	17,5	18,0
W procentach								
Pasze i ściółka	56,7	59,6	—	60,5	57,9	57,0	59,5	58,4
Robotnicy	13,7	10,2	—	14,8	8,7	12,8	12,0	12,0
Konie	4,1	4,5	—	4,2	3,9	3,9	3,4	4,0
Utrzymanie budynków	3,5	4,3	—	4,2	4,4	5,0	6,6	4,9
Razem koszty bezpośrednie	78,0	78,6	—	83,7	74,9	78,7	81,5	79,3
Koszty pośrednie	22,0	21,4	—	16,3	25,1	21,3	18,5	20,7
Razem koszty brutto	100,0	100,0	—	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 1 sztukę rocznie								
Robotnikodni	10,2	9,5	—	12,5	10,2	10,6	10,2	10,6
Koniodni	7,8	8,0	—	6,6	6,6	5,2	4,6	6,0
Pasze:								
treściwe q	6,4	4,9	—	3,4	5,6	4,4	3,6	4,5
okopowe q	9,8	14,3	—	—	3,9	8,3	10,0	8,3

Tabela 50

Nakłady na chlewnię macior w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Kosza- lin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 1 maciorę rocznie								
Pasze i ściółka	4669	4577	3342	3999	5155	5454	5399	4914
w tym:								
pasze treściwe	2942	2412	1968	2406	3399	2864	3048	2737
okopowe	693	695	870	620	619	874	959	797
mleko pełne	369	145	31	304	233	135	262	200
mleko chude	464	577	157	415	—	735	409	515
Opał do parnika	75	46	103	97	109	109	91	84
Utrzymanie knura	396	587	218	413	373	464	527	485
Robotnicy	1224	1107	952	946	683	1055	1027	1047
Konie	372	120	211	76	34	201	190	175
Utrzymanie budynków	328	430	334	293	311	332	396	366
Razem koszty bezpośrednie	7064	6867	5160	5824	6665	7615	7630	7071
Koszty pośrednie	865	787	832	403	736	721	824	752
Razem koszty brutto	7929	7654	5992	6227	7401	8336	8454	7823
Ubytek wartości macior	—709	—536	161	.	—496	—327	—458	—439
Razem koszty netto	8638	8190	5831	.	7897	8663	8912	8262
Wartość obornika	760	760	760	.	760	760	760	760
Koszt produkcji prosiąt	7878	7430	5071	.	7137	7903	8152	7502
Liczba odchowanych prosiąt	15,4	13,0	11,4	.	13,9	12,8	14,6	13,5
Koszt 1 prosięcia	511	571	445	.	513	617	558	556

W procentach

Pasze i ściółka	58,9	59,8	55,8	64,2	69,7	65,4	63,9	62,8
Opał do parnika	0,9	0,6	1,7	1,6	1,5	1,3	1,1	1,1
Utrzymanie knura	5,0	7,7	3,6	6,6	5,0	5,6	6,2	6,2
Robotnicy	15,4	14,5	15,9	15,2	9,2	12,7	12,2	13,4
Konie	4,7	1,5	3,5	1,2	0,5	2,4	2,2	2,2
Utrzymanie budynków	4,2	5,6	5,6	4,7	4,2	4,0	4,7	4,7
Razem koszty bezpośrednie	89,1	89,7	86,1	93,5	90,1	91,4	90,3	90,4
Koszty pośrednie	10,9	10,3	13,9	6,5	9,9	8,6	9,7	9,6
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

W miernikach ilościowych na 1 maciorę rocznie

Robotnikodni	13,4	13,3	15,2	19,1	15,9	13,7	13,8	14,0
Koniodni	7,9	3,5	5,0	2,5	1,2	5,0	4,6	4,4
Pasze:								
treściwe q	10,4	8,8	7,3	8,8	12,5	10,5	10,3	9,8
okopowe q	12,4	13,5	14,5	10,3	10,3	16,7	16,3	14,5

Tabela 51

Nakłady na tucz trzody chlewnej w 1965/66 r.

Wyszczególnienie	Warszawa, Łódź, Katowice, Kielce	Poznań, Bydgoszcz	Gdańsk	Wrocław, Opole	Lublin, Rzeszów	Szczecin, Kosza- lin, Zielona Góra	Olsztyn, Białystok	Ogółem
W złotych na 100 kg przyrostu								
Pasze i ściółka	1621	1665	1694	1595	1787	1735	1531	1663
w tym:								
pasze treściwe	1189	959	745	1065	992	1007	1180	1035
okopowe	242	373	482	247	475	469	202	364
Opał do parnika	28	20	56	70	99	49	15	37
Robotnicy	142	173	184	83	152	186	156	166
Konie	51	48	26	22	31	45	38	42
Utrzymanie budynków	68	74	89	37	78	85	93	80
Razem koszty bezpośrednie	1910	1980	2040	1807	2147	2100	1833	1988
Koszty pośrednie	414	407	381	267	493	394	331	385
Razem koszty brutto	2324	2387	2421	2074	2645	2494	2164	2373
Wartość obornika	106	115	64	91	218	156	116	130
Koszt przyrostu	2218	2272	2357	1983	2427	2338	2048	2243
Koszt 1 kg przyrostu	22,2	22,7	23,6	19,8	24,3	23,4	20,5	22,4
Waga wstaw. sztuki kg	12	16	16	14	32	15	22	17
Waga sprzed. sztuki kg	110	115	30 ^a	34 ^a	101	114	110	110
Koszt prod. prosięcia	511	571	445	.	513	617	558	556
Koszt prod. sprzedanej szt.	2687	2818	775	.	2190	2934	2362	2639
Przyrost dzienny kg	0,399	0,327	0,384	0,256	0,387	0,310	0,384	0,340
Koszt 1 kg żywca	24,4	24,5	× ^a	.	21,7	25,7	21,5	24,0
W procentach								
Pasze i ściółka	69,8	69,8	70,0	76,9	67,6	69,5	70,7	70,1
Opał do parnika	1,2	0,8	2,3	3,4	3,7	2,0	0,7	1,6
Robotnicy	6,1	7,2	7,6	4,0	5,8	7,5	7,2	7,0
Konie	2,2	2,0	1,1	1,1	1,2	1,8	1,8	1,8
Utrzymanie budynków	2,9	3,1	3,3	1,7	2,9	3,4	4,3	3,3
Razem koszty bezpośrednie	82,2	82,9	84,3	87,1	81,2	84,2	84,7	83,8
Koszty pośrednie	17,8	17,1	15,7	12,9	18,8	15,8	15,3	16,2
Razem koszty brutto	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
W miernikach ilościowych na 100 kg przyrostu								
Robotnikodni	2,1	2,4	2,5	1,7	2,5	2,5	1,8	2,3
Koniodni	1,2	1,5	0,8	0,7	1,0	1,1	1,2	1,2
Pasze:								
treściwe q	4,4	3,5	2,8	4,0	3,8	3,6	4,1	3,7
okopowe q	4,1	6,4	8,0	4,1	7,9	7,3	4,1	6,1

^a Sprzedaż warchlaków.

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

СЕБЕСТОИМОСТЬ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В ПОЛЬШЕ

СОДЕРЖАНИЕ

Здислав Гроховски — Метод исчисления и анализ себестоимости, рентабельности и доходности сельскохозяйственной продукции в единоличных хозяйствах	3
1. Метод исчисления себестоимости, рентабельности и доходности производства	4
2. Анализ себестоимости, рентабельности и доходности продукции	17
Розалия Баханьска — Себестоимость, рентабельность и доходность продукции в единоличных хозяйствах по воеводствам в 1960—1965 годах	34
1. Таблицы подробных вложений на 1 га и на единицу инвентаря, а также единичных затрат в 1965 г.	34
2. Таблицы вложений и единичных затрат в 1960, 1963 и 1965 годах	65
3. Таблицы рентабельности и доходности продукции в 1965 г.	99
4. Таблицы затрат и рентабельности продукции для Польши в целом в 1966 г.	117
Е. Еленьски, З. Капшик, Т. Кшенжопольска, Ст. Маковски — Себестоимость основных сельскохозяйственных продуктов в государственных сельскохозяйственных предприятиях в 1965/66 г.	121
1. Размещение исследованных хозяйств	121
2. Репрезентативность и характеристика исследованных хозяйств	122
3. Некоторые взаимозависимости	126
4. Объяснение метода и техники исчисления себестоимости продукции	150
5. Таблицы затрат и себестоимости продукции	153

PROBLEMS OF AGRICULTURAL ECONOMICS

COSTS AND RENTABLENESS OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN POLAND

CONTENTS

Zdzisław Grochowski — Method of Calculation and Analysis of Unit Costs, Rentableness and Farm Income in Peasant Farms	3
1. Method of Calculation of Unit Costs, of Rentableness and of Production Income	4
2. Analysis of Costs, Rentableness and of Production Income	17
Rozalia Bachańska — Costs, Rentableness and Farm Income in Peasant Farms, according to Voivodships, in 1960—1966	34
1. Table of Detailed Outlays per 1 Hectare and per Head of Livestock and of Unit Costs in 1965	34
2. Table of Outlays and Unit Costs in 1960, 1963 and 1965	65
3. Tables of Rentableness and of Production Income in 1965	99
4. Tables of the Total Costs and of Rentableness of Production in Poland in 1966	117
E. Jeleński, Z. Kaprzyk, T. Księżopolska, St. Makowski — Costs of Major Agricultural Products in the State Farms in 1965/66	121
1. Distribution of Farms Subject to Investigations	121
2. Representativeness and Characteristics of the farms as above	122
3. Some Interdependencies	126
4. Explanation of the Method and of the Technique of Calculation of Unit Costs of Production	150
5. Tables of Outlays and of Unit Costs	153

ZAGADNIENIA EKONOMIKI ROLNEJ

KOSZTY I OPLACALNOŚĆ PRODUKCJI ROLNEJ W POLSCE

TREŚĆ

Zdzisław Grochowski — Metoda obliczania i analiza kosztów opłacalności i dochodowości produkcji rolnej w gospodarce chłopskiej . . .	3
1. Metoda obliczania kosztów jednostkowych, opłacalności i dochodowości produkcji . . .	4
2. Analiza kosztów, opłacalności i dochodowości produkcji . . .	17
Rozalia Bachańska — Koszty, opłacalność i dochodowość produkcji w gospodarce chłopskiej według województw w latach 1960—1966 . . .	34
1. Tabele szczegółowych nakładów na 1 ha i sztukę inwentarza oraz kosztów jednostkowych w 1965 r.	34
2. Tabele nakładów i kosztów jednostkowych w latach 1960, 1963 i 1965	65
3. Tabele opłacalności i dochodowości produkcji w 1965 r.	99
4. Tabele kosztów i opłacalności produkcji dla Polski ogółem w 1966 r.	117
E. Jeleński, Z. Kaprzyk, T. Księżopolska, St. Makowski — Koszty podstawowych produktów rolnych w państwowych gospodarstwach rolnych w 1965/66 r.	121
1. Rozmieszczenie zbadanych gospodarstw	121
2. Reprezentatywność i charakterystyka zbadanych gospodarstw	122
3. Niektóre współzależności	126
4. Wyjaśnienie metody i techniki obliczania jednostkowych kosztów produkcji	150
5. Tabele nakładów i kosztów jednostkowych	153

